

Natur



Managementplanung Natura 2000 im Land Brandenburg

Managementplan für das FFH- & SPA-Gebiet
„Nuthe-Nieplitz-Niederung“
Teil I - Bestandserfassung

Landesamt für
Umwelt,
Gesundheit und
Verbraucherschutz

Impressum

Managementplanung Natura 2000 im Land Brandenburg

Managementplan für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ 030, 3744-301
Titelbild: FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Heinrich Hartong

Förderung:

Gefördert durch die ILE-Richtlinie aus Mitteln der Europäischen Union und des Landes Brandenburg



Herausgeber:

Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft des Landes Brandenburg (MLUL)

Heinrich-Mann-Allee 103
14473 Potsdam
Tel.: 0331/866 7237
E-Mail: pressestelle@mugv.brandenburg.de
Internet: <http://www.mugv.brandenburg.de>

Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz des Landes Brandenburg (LUGV), Abt. GR

Seeburger Chaussee 2
14476 Potsdam OT Groß Glienicke
Tel.: 033201/442 171
E-Mail: info@lugv.brandenburg.de
Internet: <http://www.lugv.brandenburg.de>

Bearbeitung:

Luftbild Umwelt Planung GmbH

Gregor Weyer
Große Weinmeisterstraße 3a
14469 Potsdam



UmLand Büro für Umwelt- und Landschaftsplanung

Heinrich Hartong
Berkenbrücker Dorfstraße 11
14947 Nuthe-Urstromtal/OT Berkenbrück



Landschaftsplanungsbüro Aves et al.

Thomas Müller
Reuterstraße 53
12047 Berlin



Bearbeiter: Peggy Steffenhagen, Heinrich Hartong, Marco Lack,
Christiane Pankoke

Biotop- & LRT-Kartierung: Ralf Schwarz, Thomas Nogatz,
Wolfgang Linder

Fauna: Heinrich Hartong, Naturwacht: Peter Schubert, Anna Geist,
Ingo Höhne, Norbert Thäle

Fledermäuse: Uwe Hoffmeister, Tobias Teige, Thomas Müller

Oberflächengewässer: Dr. Reinhard Müller, Dr. Christian Wolter,
Tim Peschel, Thomas Müller

Fachliche Betreuung und Redaktion:

Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz des Landes Brandenburg
Katrin Greiser, Tel.: 033732-50615, E-Mail: katrin.greiser@lugv.brandenburg.de
Martina Düvel, Tel.: 03334-662736, E-Mail: martina.duevel@lugv.brandenburg.de
Dr. Martin Flade, Tel.: 03334-662713, E-Mail: martin.flade@lugv.brandenburg.de

Potsdam, November 2015,

Stand MP-Handbuch: 15.02.2012

Die Veröffentlichung als Print und Internetpräsentation erfolgt im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit des Ministeriums für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz des Landes Brandenburg. Sie darf weder von Parteien noch von Wahlwerbern oder Dritten zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden.

Inhaltsverzeichnis

1.	Grundlagen	1
1.1.	Einleitung.....	1
1.2.	Rechtliche Grundlagen.....	1
1.3.	Organisation.....	2
2.	Gebietsbeschreibung und Landnutzung	3
2.1.	Allgemeine Beschreibung.....	3
2.2.	Naturräumliche Lage.....	3
2.3.	Überblick abiotische Ausstattung.....	4
2.3.1.	Geologie und Böden.....	4
2.3.2.	Klima.....	4
2.3.3.	Klimaszenarien für die Zukunft.....	6
2.3.4.	Veränderungen der hydrologischen Verhältnisse der Nieplitz und der Nuthe.....	6
2.4.	Überblick biotische Ausstattung.....	7
2.4.1.	Potenziell natürliche Vegetation.....	7
2.4.2.	Flora, Biotope und Lebensraumtypen.....	12
2.4.3.	Fauna.....	15
2.5.	Gebietsgeschichtlicher Hintergrund.....	17
2.6.	Schutzstatus.....	18
2.7.	Gebietsrelevante Planungen.....	23
2.7.1.	Landschaftsrahmenpläne der Landkreise Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming.....	23
2.7.2.	Gemeinsamer Flächennutzungsplan des Amtes Beelitz für die Gemeinden Buchholz, Busendorf, Elsholz, Rieben, Salzbrunn, Schäpe, Schunkendorf und Zauchwitz.....	29
2.7.3.	Flächennutzungsplan der Gemeinde Nuthetal, Ortsteile Bergholz-Rehbrücke, Fahlhorst, Nudow, Saarmund, Tremsdorf.....	29
2.7.4.	Landschaftsplan Gemeinde Nuthetal, Ortsteile Bergholz-Rehbrücke, Fahlhorst, Nudow, Saarmund, Tremsdorf.....	30
2.7.5.	Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“.....	31
2.7.6.	Machbarkeitsstudie Königsgraben/Ungeheuerwiesen.....	34
2.7.7.	Gewässerentwicklungskonzepte Nuthe und Nieplitz.....	34
2.7.8.	Hochwasserschutzplanungen.....	34
2.7.9.	Planungen der Wasser- und Bodenverbände.....	35
2.8.	Nutzungs- und Eigentumssituation.....	38
2.8.1.	Nutzungsverhältnisse und Eigentumssituation.....	38
3.	Beschreibung und Bewertung der biotischen Ausstattung, Lebensraumtypen und Arten der FFH-RL und der Vogelschutz-RL und weitere wertgebende Biotope und Arten	43
3.1.	Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL und weitere wertgebende Biotope.....	43
3.1.1.	LRT 1340* - Salzwiesen im Binnenland.....	48
3.1.2.	LRT 2330 - Dünen mit offenen Grasflächen mit <i>Corynephorus</i> und <i>Agrostis</i>	50
3.1.3.	LRT 3140 - Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen.....	52
3.1.4.	LRT 3150 - Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamions</i> oder <i>Hydrocharitons</i>	54

3.1.5.	LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i>	78
3.1.6.	LRT 6240 - Subpannonische Steppen-Trockenrasen.....	90
3.1.7.	LRT 6410 - Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (<i>Molinion caeruleae</i>).....	91
3.1.8.	LRT 6430 - Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe.....	92
3.1.9.	LRT 6510 - Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>).....	93
3.1.10.	LRT 7140* - Übergangs- und Schwinggrasenmoore.....	95
3.1.11.	LRT 9160 - Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (<i>Carpinion betuli</i>).....	96
3.1.12.	LRT 9190 - Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit <i>Quercus robur</i>	97
3.1.13.	LRT 91D1 - * Birken-Moorwald.....	99
3.1.14.	LRT 91D2* - Waldkiefern-Moorwald.....	100
3.1.15.	LRT 91E0*- Auen-Wälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>).....	100
3.1.16.	LRT 91T0 – Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwälder.....	101
3.1.17.	Weitere wertgebende Biotope.....	103
3.1.18.	Pflanzenarten.....	115
3.1.19.	Tierarten.....	123
	Fischotter, Biber.....	126
	Fledermäuse.....	129
	Reptilien.....	135
	Amphibien.....	137
	Fische.....	142
	Schmetterlinge.....	149
	Käfer.....	154
	Libellen.....	158
	Mollusken - Landschnecken.....	161
	Mollusken – Großmuscheln und Wasserschnecken.....	163
3.2.	Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie sowie weitere wertgebende Vogelarten ...	166
3.2.1.	Brutvögel.....	168
3.2.2.	Rastvögel.....	202
4.	Literaturverzeichnis, Datengrundlagen.....	234
4.1.	Literatur.....	234
4.2.	Rechtsgrundlagen.....	241
4.3.	Datengrundlagen.....	242
5.	Kartenverzeichnis.....	245
	Abkürzungsverzeichnis.....	248
	Anhang I.....	250

Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Übersicht über die Biotoptypen und deren Flächenanteil im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	12
Tab. 2: Entwicklungsziele und Maßnahmen der Landschaftsrahmenpläne Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming, die für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ Gültigkeit haben (UMLAND 2006, 2010)	23
Tab. 3: Entwicklungsziele und Maßnahmen für Zielarten der Landschaftsrahmenpläne Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming, die für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ Gültigkeit haben (Umland 2006, 2010).....	25
Tab. 4: Kurzer Auszug aus dem PEPL für das Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (SEELEMANN 1996).....	31
Tab. 5: Die laut Standarddatenbogen für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ gemeldeten LRT nach Anhang I der FFH-RL und deren Erhaltungszustand; * = prioritärer LRT (Stand: SCHOKNECHT 2014)	43
Tab. 6: Vorkommen von Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie und deren Erhaltungszustand im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (FFH 030)	45
Tab. 7: Weitere LRT „Entwicklungsfläche“ (Zustand E).....	47
Tab. 8: Gewässerspezifische Parameter des Katzwinkels (LRT 3140) (nach MÜLLER et al. 2014)	53
Tab. 9: Gewässerspezifische Parameter des Riebener Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014).	56
Tab. 10: Gewässerspezifische Parameter des Blankensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	58
Tab. 11: Gewässerspezifische Parameter des Seechens (LRT 3150).....	60
Tab. 12: Gewässerspezifische Parameter des Grössinsees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	62
Tab. 13: Gewässerspezifische Parameter Schiaßer See (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	64
Tab. 14: Gewässerspezifische Parameter des Gröbener Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	66
Tab. 15: Gewässerspezifische Parameter des Fresdorfer Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	68
Tab. 16: Gewässerspezifische Parameter der Poschfenns (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)..	70
Tab. 17: Gewässerspezifische Parameter der Gänselaake (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014).	72
Tab. 18: Gewässerspezifische Parameter des Schwanensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014).	74
Tab. 19: Gewässerspezifische Parameter des Weihers nordwestlich des Schwanensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)	76
Tab. 20: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz von der FFH-Gebietsgrenze bis zur Mündung in den Blankensee, GEK-Abschnitt (5848_149), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014).....	79
Tab. 21: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee, GEK-Abschnitt (5848_147), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014).....	81
Tab. 22: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz, GEK-Abschnitt (5848_145), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)	82
Tab. 23: Gewässerspezifische Parameter der Nuthe, GEK-Abschnitt (584_41), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)	84

Tab. 24:	Gewässerspezifische Parameter des Pfefferfließes zwischen Blankensee und Schwanensee, GEK-Abschnitt (58488_418), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)	86
Tab. 25:	Gewässerspezifische Parameter des Pfefferfließes zwischen Schwanensee und FFH-Gebietsgrenze, GEK-Abschnitt (58488_419), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)	88
Tab. 26:	Gewässerspezifische Parameter des Königsgrabens bei Tremsdorf (nach MÜLLER et al. 2014)	104
Tab. 27:	Gewässerspezifische Parameter des Pfeffergrabens (nach MÜLLER et al. 2014)	105
Tab. 28:	Gewässerspezifische Parameter des Strassgrabens (nach MÜLLER et al. 2014)	107
Tab. 29:	Gewässerspezifische Parameter des Kietzer Fließes/ Alte Nuthe (nach MÜLLER et al. 2014).	108
Tab. 30:	Moore und Sümpfe: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)	109
Tab. 31:	Feuchtwiesen und Feuchtweiden sowie Flutrasen und Grünlandbrachen: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BnatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT).....	112
Tab. 32:	Trockenrasen: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)	113
Tab. 33:	Erlen-Bruchwälder: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)	114
Tab. 34:	Vorkommen von gesetzlich geschützten Pflanzenarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	121
Tab. 35:	Vorkommen von FFH-Arten und gesetzlich geschützten Tierarten (mit Ausnahme der Vogelarten) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (ffh_030).....	124
Tab. 36:	Ooternachweise im Bereich des FFH-Gebietes Nuthe–Nieplitz–Niederung	126
Tab. 37:	Bibernachweise im Naturpark	128
Tab. 38:	Bewertung des Vorkommens der Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	136
Tab. 39:	Bewertung der Vorkommen des Kammmolchs (<i>Triturus cristatus</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	138
Tab. 40:	Bewertung der Vorkommen des Moorfroschs (<i>Rana arvalis</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	139
Tab. 41:	Bewertung der Vorkommen der Knoblauchkröte (<i>Pelobates fuscus</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	140
Tab. 42:	Bewertung der Vorkommen der Kreuzkröte (<i>Bufo calamita</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	141
Tab. 43:	Bewertung der Vorkommen des Bachneunauges (<i>Lampetra planeri</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	145
Tab. 44:	Bewertung der Vorkommen des Bitterlings (<i>Rhodeus amarus</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	147

Tab. 45:	Bewertung der Vorkommen des Schlammpeitzgers (<i>Misgurnus fossilis</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	148
Tab. 46:	Bewertung der Vorkommen des Steinbeißers (<i>Cobitis taenia</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	148
Tab. 47:	Bewertung der Vorkommen des Rapfens (<i>Aspius aspius</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	149
Tab. 48:	Bewertung der Vorkommen des Großen Feuerfalters (<i>Lycaena dispar</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	150
Tab. 49:	Nachweise der Tagfalter der Feuchtwiesen und Nassbrachen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	153
Tab. 50:	Bewertung des Vorkommens des Eremiten (<i>Osmoderma eremita</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	155
Tab. 51:	Bewertung des Vorkommens der Großen Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	159
Tab. 52:	Bewertung des Vorkommens der Östlichen Moosjungfer (<i>Leucorrhinia albifrons</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	159
Tab. 53:	Bewertung des Vorkommens der Bauchigen Windelschnecke (<i>Vertigo moulinsiana</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	162
Tab. 54:	Bewertung des Vorkommens der Schmalen Windelschnecke (<i>Vertigo angustior</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht.....	162
Tab. 55:	Bewertung des Vorkommens der Kleinen Flussmuschel (<i>Unio crassus</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht	164
Tab. 56:	Fundpunkte der Abgeplatteten Teichmuschel (<i>Pseudanodonta complanata</i>)	165
Tab. 57:	Vogelarten des Anhangs I der V-RL im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	166
Tab. 58:	Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	171
Tab. 59:	Bestand und Bewertung der Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ ..	173
Tab. 60:	Rastvögel, Durchzügler und Wintergäste im FFH-Gebiet Nuthe-Nieplitz-Niederung	203
Tab. 61:	Bestand und Bewertung der Rastvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ ..	206

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Klimaszenarien (PIK 2009): Temperatur und Niederschlag (Absolutwerte) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ mit Angaben zu den Referenzdaten (1951-2006) im Vergleich zum Feuchten & Trockenen Szenario (2007-2055)	5
Abb. 2: Klimaszenarien (PIK 2009): Walterdiagramme und Kenndaten für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ mit Angaben zu den Referenzdaten (1961-1990) im Vergleich zum Feuchten & Trockenen Szenario (2026-2055).....	5
Abb. 3: Flächenverteilung der Nutzungsarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	38
Abb. 4: Landwirtschaftliche Nutzung im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Datengrundlage: InVeKoS 2013.....	40
Abb. 5: Obligate Salzpflanzen (Halophyten), die in der Binnensalzstelle südwestlich des Gröbener Sees in der Salzbinsengesellschaft (<i>Juncetum geradii</i>) und im Schuppenmieren-Salzschwaden-Rasen (<i>Puccinellio-Spergularion salinae</i>) vertreten sind: a) Strand-Dreizack (<i>Triglochin maritimum</i>), b) Salz-Schuppenmiere (<i>Spergularia salina</i>), c) Strand-Milchkraut (<i>Glaux maritima</i>) (Fotos: W. Linder)	49
Abb. 6: „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) bei Körzin (Foto: U. Kupper)	50
Abb. 7: Darstellung der Binnendünen mit dem Vorkommen des LRT 2330: südwestlich von Körzin und auf dem Eichheidenberg, östlich des Riebener Sees, Ausschnitt aus der PREUßISCH GEOLOGISCHEN KARTE 1870 – 1882	51
Abb. 8: „Dünen mit offenen Grasflächen mit <i>Corynephorus</i> und <i>Agrostis</i> “ (LRT 2330) auf dem Eichheidenberg (Foto: P. Steffenhagen)	52
Abb. 9: Nach der Entstehung eingeteilte Seentypen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	55
Abb. 10: „Subpannonische Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) auf dem Kesselberg bei Fredsdorf (Foto: R. Schwarz).....	90
Abb. 11: Pfeifengraswiesenaspekt mit Breitblättrigem Knabenkraut (<i>Dactylorhiza majalis</i>), Teich-Schachtelhalm (<i>Equisetum fluviatile</i>), Pfeifengras (<i>Molinia caerulea</i>) und Brauner Segge (<i>Carex nigra</i>), LRT 6410 westlich des Blankensees, Gut Breite (Foto: P. Steffenhagen).....	92
Abb. 12: „Magere Flachland-Mähwiese“ (LRT 6510) südöstlich des Blankensees (Foto: P. Steffenhagen)	94
Abb. 13: Langes Fenn, „Übergangs- und Schwingrasenmoor“ (LRT 7140) mit Torfmoos-Teppich und aufkommenden Birken und Schilf (Foto: P. Steffenhagen)	95
Abb. 14: „Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald“ (LRT 9160) im Saarmunder Elsbruch (Foto: R. Schwarz).....	97
Abb. 15: „Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Stieleichen (<i>Quercus robur</i>)“ (LRT 9190) im Dobbrikower Forst (Foto: R. Schwarz)	98
Abb. 16: „Pfeifengras-Birken-Moorwald“ (LRT 91D1) im Dobbrikower Forst (Foto: R. Schwarz).....	99
Abb. 17: „Auen-Wälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)“ (LRT 91E0) im Saarmunder Elsbruch (Foto: Ralf Schwarz)	101
Abb. 18: „Flechten-Kiefernwald“ (LRT 91T0) auf der Binnendüne bei Körzin (südlich der L246) (Foto: R. Schwarz)	102
Abb. 19: Straßenbrücke der B 246 über die Nieplitz – aufgrund fehlender Bermen hohe Ottergefährdung (Foto: H. Hartong)	127
Abb. 20: Biber (<i>Castor fiber</i>) und Fraßspuren (Fotos: H. Hartong).....	128
Abb. 21: Günstiges Kreuzkröten-Laichgewässer in den Körziner Wiesen (Foto: H. Hartong)	142

Abb. 22:	Untersuchungsstandorte zur Fischfauna	144
Abb. 23:	Lebensraum des Bachneunauges im Pfefferfließ (Foto: H. Hartong)	146
Abb. 24:	Fundorte des Großen Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“	152
Abb. 25:	Mädesüß-Perlmutterfalter im Jahr 2015 am Eichheidenberg	154
Abb. 26:	Fundpunkte des Eremiten (<i>Osmoderma eremita</i>) im Dobbrikower Forst.....	156
Abb. 27:	Eremit-Brutbaum im Dobbrikower Forst mit umgebendem Fichtenforst (Foto: H. Hartong)	157
Abb. 28:	Entwicklungshabitat der Großen Moosjungfer am Lankendamm (Foto: H. Hartong)	159
Abb. 29:	Lebensraum der Kleinen Flussmuschel in der Nieplitz oberhalb des Blankensees.....	165
Abb. 30:	Günstige hohe Wasserstände mit Blänkenbildung im Wiesenbrütergebiet der Körziner Wiesen (Foto: H. Hartong).....	170

1. Grundlagen

1.1. Einleitung

Das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (EU-Nr. 3744-301, Landesinterne Nr. 030) wurde als spezielles Schutzgebiet gemäß FFH-Richtlinie (Richtlinie 92/34/EWG des Rates vom 21.05.1992) der EU-Kommission festgesetzt. Gleichzeitig ist es als SPA - Vogelschutzgebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (EU-Nr. DE 3744-421, Landesinterne Nr. 7023) gemeldet.

Mit einer Größe von rd. 5.600 ha bildet es das Kerngebiet des Naturparks „Nuthe-Nieplitz“. Das FFH-Gebiet zeichnet sich neben den Fließgewässern durch die offenen, zum Teil feuchten Grünlandbereiche, landwirtschaftlich genutzten Felder, Wälder und die naturbelassenen Stillgewässer mit ihren ausgedehnten Schilfgürteln sowie eine Binnensalzstelle aus.

Der Managementplan basiert auf der Erfassung von Lebensraumtypen (Anhang I) und von Artvorkommen (Anhänge II, IV FFH-RL/ Anhang I V-RL) und deren Lebensräumen sowie einer Bewertung ihrer Erhaltungszustände und vorhandener oder möglicher Beeinträchtigungen und Konflikte. Er dient der konkreten Darstellung der Schutzgüter, der Ableitung der gebietsspezifischen Erhaltungsziele sowie der notwendigen Maßnahmen zum Erhalt, zur Entwicklung bzw. zur Wiederherstellung günstiger Erhaltungszustände. Im Rahmen des Managementplanes erfolgt auch eine Erfassung weiterer wertgebender Biotope oder Arten. Da die Lebensraumtypen (LRT) und Arten im funktionalen Zusammenhang mit benachbarten Biotopen und weiteren Arten stehen, wird die naturschutzfachliche Bestandsaufnahme und Planung für das gesamte FFH-Gebiet vorgenommen.

Auf der Basis der Neukartierung der Biotop- und Lebensraumtypen sowie der Fauna innerhalb der Managementplanung erfolgt auch eine Aktualisierung des Standarddatenbogens des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, in dem die vorkommenden Lebensraumtypen und FFH-Arten bzw. wertgebenden Arten aufgelistet sind (Tab. 5, Tab. 35).

Ziel des Managementplanes ist die Vorbereitung einer konsensorientierten Umsetzung der erforderlichen Maßnahmen.

1.2. Rechtliche Grundlagen

Die Natura 2000-Managementplanung im Land Brandenburg basiert auf folgenden rechtlichen Grundlagen in der jeweils geltenden Fassung:

- Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie - FFH-RL) (ABl. L 206 vom 22.7.1992, S. 7); zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20. November 2006 (Abl. L 363, S. 368 vom 20.12.2006)
- ggf. Richtlinie 2009/147/EWG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (EU-Vogelschutzrichtlinie – V-RL), Amtsblatt der Europäischen Union L 20/7 vom 26.01.2010
- Verordnung zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung – BArtSchV) vom 16.02.2005 (BGBl. I S. 258), zuletzt geändert durch Art. 22 G v. 29.07.2009 (BGBl. I S. 2542)
- Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 06. Dez. 2011 (BGBl. I S. 2557) geändert worden ist

- Brandenburgisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (Brandenburgisches Naturschutzausführungsgesetz- BbgNatSchAG) vom 21. Januar 2013 (GVBl.I/13, [Nr. 03, ber. (GVBl.I/13 Nr. 21)])
- Verordnung zu den gesetzlich geschützten Biotopen (Biotopschutzverordnung) vom 07. August 2006 (GVBl. II/06, [Nr. 25], S. 438)
- Waldgesetz des Landes Brandenburg (LWaldG) vom 20. April 2004 (GVBl. I/04, [Nr. 06], S. 137), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 27. Mai 2009 (GVBl. I/09, [Nr. 08], S. 184)
- Brandenburgisches Wassergesetz (BbgWG) vom 08. Dez. 2004 (GVBl. I/05, [Nr. 05], S. 50), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 15. Juli 2010 (GVBl. I/10, [Nr. 28])
- Verordnung zum Schutz wild lebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung) vom 16. Februar 2005 (BGBl. I S. 258, 896), die zuletzt durch Artikel 22 des Gesetzes vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542) geändert worden ist

1.3. Organisation

Die Natura 2000-Managementplanung in Brandenburg wird durch das MUGV (Steuerungsgruppe Managementplanung Natura 2000) gesteuert. Die Organisation und fachliche Begleitung erfolgt durch das Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz (Projektgruppe Managementplanung Natura 2000). Ein Fachbeirat zur Steuerungsgruppe, dem auch Vertreter der UNB und der Naturschutz- und Landnutzerverbände angehören, begleitet die Planungen. Die Koordinierung des Managementplanes erfolgt durch eine/n Verfahrensbeauftragte/n. Innerhalb der Großschutzgebiete wird diese Funktion von Mitarbeitern der Großschutzgebietsverwaltung übernommen.

Zur fachlichen Begleitung der Managementplanung im Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ und deren Umsetzung vor Ort wurde eine regionale Arbeitsgruppe (rAG) einberufen, bestehend aus Kommunalvertretern, Eigentümern (Forst) und Verwaltungen. Die Dokumentation der rAG befindet sich im Anhang II zum MP. Die Dokumentation der MP-Erstellung erfolgte im Anhang I.

2. Gebietsbeschreibung und Landnutzung

2.1. Allgemeine Beschreibung

Das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ reicht vom Berliner Autobahnring (A 10) im Norden bis zur Ortschaft Dobbrikow im Süden. Im Westen wird es u. a. durch die Ortschaften Fahlhorst, Tremsdorf, Fresdorf, Stücken und Rieben sowie im Osten durch die Ortschaften Ahrensdorf, Gröben, Jütchendorf, Schiaß, Blankensee, Schönhagen und Stangenhagen begrenzt. Es bildet das Kerngebiet des Naturparks „Nuthe-Nieplitz“ und ist Bestandteil des Landschaftsschutzgebietes „Nuthetal- Beelitzer Sander“. Gleichzeitig ist das Gebiet als SPA-Gebiet (Special Protection Area - SPA) und Naturschutzgebiet (NSG) festgesetzt.

Ausgedehnte Niedermoorbereiche und flache Talsande werden hier von weichseleiszeitlich geprägten Stauch- und Endmoränen eingefasst. Prägend sind neben den Fließgewässern (Unterlauf der Nuthe und der Nieplitz, Pfefferfließ) die offenen und zum Teil feuchten Grünlandbereiche, landwirtschaftlich genutzte Felder, Wälder und die naturbelassenen Stillgewässer. Zu den Stillgewässern gehören u.a. mit dem Blankensee, dem größten See des Naturparks, auch der Riebener See, der Grössinsee, der Schiaßer See und der Gröbener See mit ausgedehnten Schilfgürteln sowie Flachseen wie das Poschfenn und der Fresdorfer See und die nach dem Stilllegen der Schöpfwerke bei Stangenhagen neu entstandenen Flachseen (z. B. Schwanensee).

Vor allem die an relativ hohe Wasserstände gebundenen Biotope wie Feucht- und Frischwiesen, Moore und Bruchwälder gehen mit einer großen Artenvielfalt einher. So gilt die Fläche als bedeutendes Rast- und Brutgebiet für zahlreiche Vogelarten und ist als Vogelschutzgebiet (SPA) ausgewiesen.

Im FFH-Gebiet befinden sich auch viele Attraktionen für den Naturtourismus. Als Besonderheit sind die Aussichtstürme und Aussichtsstege für die Naturbeobachtung, aber auch zahlreiche Wanderwege und Radrouten zu nennen, die gleichzeitig der Besucherlenkung dienen.

Administrativ ist das FFH-Gebiet der Gemeinde Nuthetal, der Gemeinde Michendorf und der Stadt Beelitz im Landkreis Potsdam Mittelmark sowie der Stadt Ludwigsfelde, der Stadt Trebbin und der Gemeinde Nuthe-Urstromtal im Landkreis Teltow-Fläming zuzurechnen.

Bedeutung im Netz Natura 2000

Laut Standarddatenbogen hat das FFH-Gebiet folgende Bedeutung für das Natura 2000-Netz: „große zusammenhängende Grünlandbereiche, Fließgewässer, flache Seen, Binnensalzstellen, Äcker, Forste und Wälder auf nahezu vollständigem pleistozänen Formenschatz“ und „hoher Anteil an Lebensraumtypen des Anhanges I der FFH RL“. „Im Gebiet befindet sich eine der am besten entwickelten Binnensalzstellen in Brandenburg“.

Auch als SPA-Gebiet hat es eine Bedeutung im Natura 2000-Netzwerk für wildlebende Vogelarten und deren Schutz vor Verschlechterung ihrer Lebensbedingungen.

2.2. Naturräumliche Lage

Naturräumlich gehört das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ zum größten Teil der Nuthe-Notte-Niederung an, die durch ausgedehnte, vermoorte Niederungsbereiche geprägt wird. Ein kleiner Teil im Süden wird der Luckenwalder Heide zugeordnet. Bei beiden handelt es sich um landschaftliche Untereinheiten der Mittelbrandenburgischen Platten und Niederungen (MEYNEN & SCHMITHÜSEN 1962, SCHOLZ 1962, 1989). Landesweit ist das Gebiet dem Brandenburgischen Heide- und Seengebiet (D 12) zugehörig (SSYMANK 1994).

2.3. Überblick abiotische Ausstattung

2.3.1. Geologie und Böden

Das FFH-Gebiet wurde im Zuge der Weichsel-Vereisung geformt. Daher herrschen quartäre Ablagerungen auf sandigem Substrat vor.

Im nördlichen Teil des Gebietes haben sich hauptsächlich Sedimente der Bach- und Flussauen abgelagert, nur im Bereich der Seen sind Moorbildungen vorzufinden.

Im südlichen Teil des Gebietes sind die Moore hingegen dominierend, jedoch treten an den Randbereichen vereinzelt noch die Sedimente der Urstromtäler und Schmelzwässer auf. Dort, wo sich noch Reste der Grundmoränen befinden, wie Richtung Fresdorf und Stücken sowie südlich des Blankensees, hat sich eine reliefierte Hügellandschaft gebildet, wo auch der Kesselberg zu finden ist (BÜK300). Den geologischen Bedingungen entsprechend, finden sich vor allem im Süden, vereinzelt auch in den Niederungen im nördlichen Teilgebiet als Böden Erdniedermoortorfe. Dort überwiegen jedoch eher grundwasserbeeinflusste Böden wie Humusgleye bis Anmoorgleye, die in höheren (trockeneren) Lagen in Braunerden mit unterschiedlichen Podsolierungstendenzen übergehen. Vereinzelt sind im Norden flachgründige Bodenbildungen (Regosole) vorzufinden (BÜK300).

2.3.2. Klima

Das Gebiet befindet sich im kontinental beeinflussten Klimabereich. Im Jahresmittel liegen die Temperaturen zwischen 7,0°C und 8,5°C. Die Niederschläge mit Werten zwischen 530 und 590 mm sind als niedrig einzuschätzen.

Niederungsgebiete weisen eine Erhöhung der Frostdauer um 4-5 Tage gegenüber den umgebenden Moränen auf. Verlängerte Frostdauer tritt besonders in den durch Niedermoortorfe, weniger durch Sande und humose Sande, gekennzeichneten Flächen auf, da Moorböden besondere thermoklimatische Bedingungen aufweisen.

In den letzten Jahrzehnten (Beobachtungszeitraum 1961 bis 1998) sind verschiedene klimatische Veränderungen in Brandenburg festzustellen, die auch Einfluss auf das Untersuchungsgebiet haben. So ist die mittlere Tagestemperatur um 1 °C gestiegen, wobei der Anstieg im Winterhalbjahr um + 1,6 °C deutlicher ausfällt als im Sommerhalbjahr (+ 0,6 °C). Die Niederschläge haben sich zugunsten des Winterhalbjahres verschoben (+ 10,4 mm). Im Sommer sind Niederschlagsverluste von -12,8 mm zu verzeichnen gewesen (PIK 2003).

Innerhalb des vom BfN geförderten Projektes „Schutzgebiete Deutschlands im Klimawandel – Risiken und Handlungsoptionen“ wurden Klimaszenarien für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ entworfen (PIK 2009, Abb. 1 & 2). Die Abbildungen zeigen die Gegenüberstellung einer Referenzperiode zu zwei Zukunftsprojektionen: einem feuchten und einem trockenen Szenario. Stark zunehmende Jahresmitteltemperaturen sind dabei für beide Szenarien zu erkennen (besonders deutlich auch an der grauen Trendlinie) (Abb. 1). Die Jahresniederschlagssumme steigt entsprechend beim feuchten Szenario an und beim trockenen Szenario sinkt sie weiterhin ab.

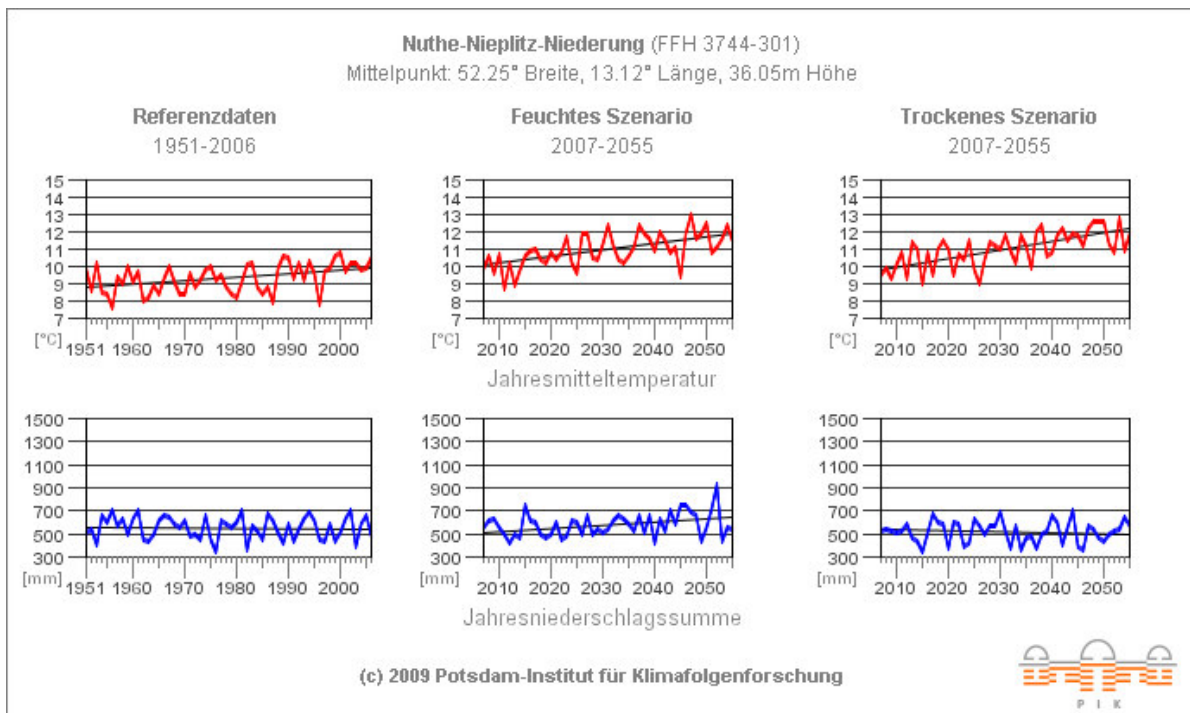


Abb. 1: Klimaszenarien (PIK 2009): Temperatur und Niederschlag (Absolutwerte) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ mit Angaben zu den Referenzdaten (1951-2006) im Vergleich zum Feuchten & Trockenen Szenario (2007-2055)

Beachtliche Unterschiede zwischen dem Beobachtungszeitraum (1961-1990) und den beiden Zukunftsprojektionen (2026-2055) zeigen die Kenndaten in den Walterdiagrammen (Abb. 2). Auffallend für beide Szenarien ist der prognostizierte Anstieg der Sommertage und heißen Tage gegenüber der Referenzperiode. Die Anzahl der Frost- und Eistage soll sich in der Zukunft entsprechend um mehr als die Hälfte verringern.

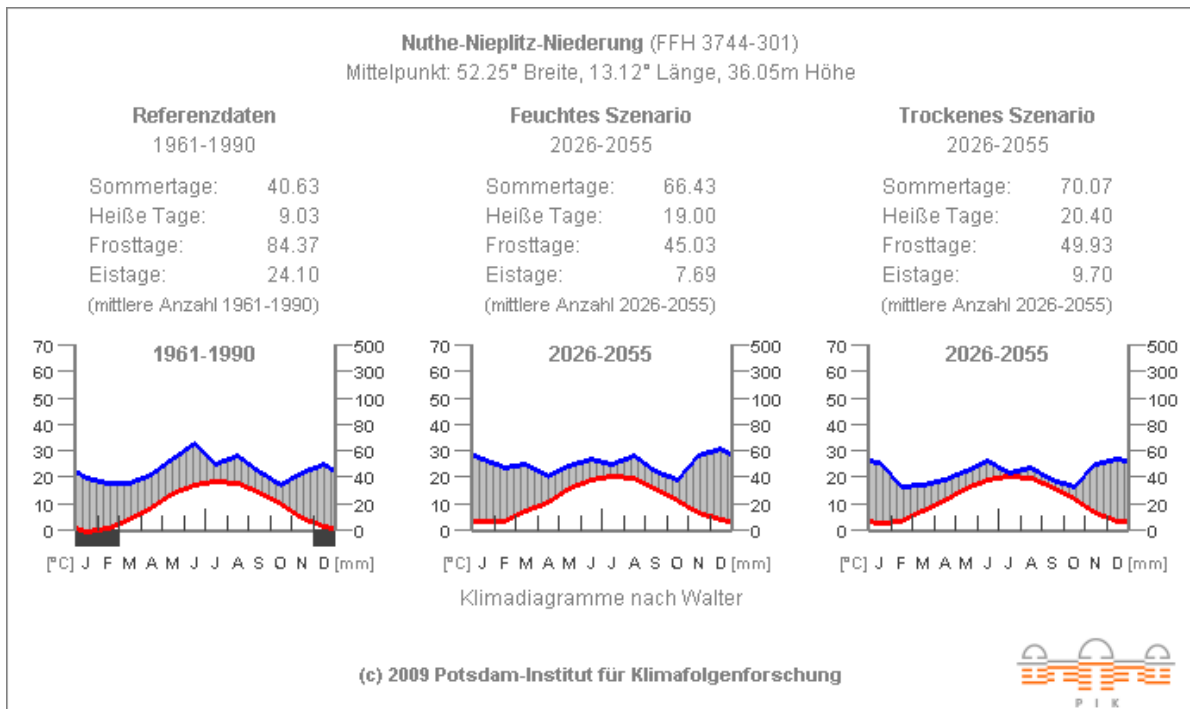


Abb. 2: Klimaszenarien (PIK 2009): Walterdiagramme und Kenndaten für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ mit Angaben zu den Referenzdaten (1961-1990) im Vergleich zum Feuchten & Trockenen Szenario (2026-2055)

2.3.3. Klimaszenarien für die Zukunft

Nach PIK (2003) ist für den Zeitraum von 2001-2055 in Brandenburg mit folgenden Veränderungen zu rechnen:

- Temperaturerhöhung von 1,4 °C ,
- die Sickerwassermenge (gegenüber Klimaänderungen empfindlichste Wasserhaushaltskomponente) wird flächendeckend und im langjährigen Mittel um mehr als die Hälfte gegenüber heute abnehmen (bei Anstieg um 1,4 °C),
- ein weiterer Rückgang der Niederschläge bei gleichzeitig zunehmender Verdunstung,
- dadurch im Sommer ein weiteres Absinken des Grundwasserspiegels, sinkende Wasserstände in den Flüssen und Probleme bei der Wasserverfügbarkeit und Wasserqualität,
- in Folge einer solchen klimatischen Änderung werden die in Brandenburg noch häufig anzutreffenden ausgedehnten Niederungen, Moore und Luchgebiete mit ihrer vielfältigen Funktion verloren gehen.

Der Vergleich verschiedener Klimamodelle für Brandenburg ergab außerdem für den Zeitraum von 2033-2100 folgende Entwicklungen (LUA 2010a):

- die Jahressumme an Niederschlag wird sich nicht wesentlich ändern,
- die Sommerniederschläge werden ab- und die Winterniederschläge zunehmen,
- es wird sich die Vegetationszeit um mindestens drei Wochen weiter ausdehnen,
- die Zahl der Sommertage, heißen Tage, Tage mit Schwüle und tropische Nächten werden teilweise sehr deutlich zunehmen,
- die Zahl der Eistage und Frosttage werden hingegen abnehmen.

2.3.4. Veränderungen der hydrologischen Verhältnisse der Nieplitz und der Nuthe

In den Gewässerentwicklungskonzepten (GEK 2012a, 2012b) werden im Hinblick auf die zu erwartenden Klimaänderungen in Brandenburg für die Nieplitz und die Nuthe Veränderungen der hydrologischen Verhältnisse zusammengefasst. Folgende Veränderungen im Abfluss werden formuliert:

- *„Die Verlagerung von Sommer- zu Winterniederschlägen verursacht eine Vergrößerung der innerjährlichen Abflussschwankungen. So sind eine Erhöhung der Frühjahrshochwasser und eine weitere Absenkung der Sommerniedrigwasser zu erwarten.“*
- *„Durch den erwarteten Anstieg der Durchschnittstemperatur wird eine Zunahme der potenziellen und bei vorhandenem Wasser auch der realen Evapotranspiration prognostiziert. Dies führt vor allem zu einer Verringerung der Grundwasserneubildung, aber auch zur Abflussminderung.“*
- *„Die Reduzierung der Grundwasserneubildung und die zu erwartende Verstärkung der Grundwassernutzung, vor allem im Fläming, werden die Menge des Basisabflusses im Nieplitzgebiet negativ beeinflussen. Dies wiederum verstärkt die Tendenz zu häufigeren Niedrigwasserabflüssen bis hin zu temporären Austrocknungen in Oberläufen der Zuflüsse.“*
- *„Die flachen Seen am Unterlauf der Nieplitz werden durch Niedrigwasser und geringeren Grundwasserzustrom stärkeren Seespiegelschwankungen unterliegen, was sich auf den Abfluss der Nieplitz im Unterlaufgebiet negativ auswirken wird.“*

- „Aus der Überlagerung der vorangegangenen Effekte ergibt sich, dass für das Nieplitzgebiet zukünftig mit häufigeren Extremhochwassern oder Extremniedrigwassern zu rechnen ist, die den seltenen und sehr seltenen statistischen Abflusswerten (50-jährlich, 100-jährlich) entsprechen oder diese sogar übertreffen.“

2.4. Überblick biotische Ausstattung

2.4.1. Potenziell natürliche Vegetation

Die potenziell natürliche Vegetation (pnV) bezeichnet die Vegetation, die sich ohne anthropogene Einflüsse unter den heute gegebenen Umweltbedingungen einstellen würde (TÜXEN 1956). Dabei wurden Veränderungen z.B. der Nährstoffsituation, der Wasserverhältnisse oder der Bodenstrukturen berücksichtigt.

Im nördlichen Teil des Naturparks „Nuthe-Nieplitz“ würden sich folgende Waldformen großflächig als potenziell natürliche Vegetation ausbreiten:

- Schwarzerlen-Niederungswald (D30),
- Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald im Komplex mit Faulbaum-Buchenwald (F23) (auch fleckweise im Süden),
- Schwarzerlen-Sumpf- und Bruchwald im Komplex mit Schwarzerlen-Niederungswald (D21),
- Traubenkirschen-Eschenwald im Komplex mit Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald (E13),
- Drahtschmielen-Eichenwald im Komplex mit Straußgras-Eichenwald (J21).

Schwarzerlen-Niederungswälder besiedeln vorwiegend nährstoffreiche Moorböden in Tiefland-Niederungen, bevorzugen demnach einen mäßig nassen bis feuchten Boden mit abgeschwächtem Grundwassereinfluss. Die dadurch bedingten intensiven Stoffumsetzungsprozesse in den oberen Bodenschichten zeigen sich in einer Dichte von Stauden und Kräutern. Als Trennarten sind Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Kletten-Labkraut (*Galium aparine*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Großes Springkraut (*Impatiens nolitangere*), Wald-Frauenfarn (*Athyrium filix-femina*), Gewöhnliches Hexenkraut (*Circaea lutetiana*), Stinkender Storchschnabel (*Geranium robertianum*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Wald-Sauerklee (*Oxalis acetosella*) und Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*) zu finden. Zu den auftretenden Gräsern gehören Gemeines Rispengras (*Poa trivialis*), Riesen-Schwingel (*Festuca gigantea*) und Flattergras (*Milium effusum*). Größere Mengen an Himbeere (*Rubus idaeus*) finden sich in der Strauchschicht (HOFMANN & POMMER 2005).

Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwälder sind mittel- bis gutwüchsige Wälder in grundwasserbeeinflussten sandig-lehmigen Niederungen. Hainbuchen (*Carpinus betulus*) und Stieleichen (*Quercus robur*) sind dominierende Arten in der Baumschicht. Das Buschwindröschen (*Anemone nemorosa*) bestimmt im Frühjahr die Bodenvegetation, während im Sommer Große Sternmiere (*Stellaria holostea*), Maiglöckchen (*Convallaria majalis*), Flattergras (*Milium effusum*) und Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) dominieren. Selten trifft man auf Moose und ein Drittel des Waldbodens ist meist unbewachsen. Diese Waldeinheit grenzt sich weiterhin durch das Fehlen von anspruchsvollen Kräutern sowie anspruchslosen Gräsern, Zwergsträuchern und Moosen ab. Der Standort weist ein Bodensubstrat mit hoher Nährkraft auf, welches dauerhaft grundfeucht ist (HOFMANN & POMMER 2005).

Im **Faulbaum-Buchenwald** dagegen hemmt der geringere Nährstoffgehalt kombiniert mit der geschlossenen Baumschicht mit vorherrschender Buche (*Fagus sylvatica*) die Entwicklung einer Bodenvegetation. Insgesamt ist diese Waldform gut- bis mittelwüchsig. Unzersetzte Buchenstreu bestimmt stellenweise die Bodenschicht. In geringer Anzahl treten Faulbaum (*Frangula alnus*), Adlerfarn

(*Pteridium aquilinum*) und Gelbweiderich (*Lysimachia vulgaris*) als Feuchtezeiger auf. Darüber hinaus kommen Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Schattenblume (*Maianthemum bifolium*) und Blaubeere (*Vaccinium myrtillus*) vor. Diese Waldform grenzt sich von anderen durch das zusätzliche Auftreten von Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*), Himbeere (*Rubus idaeus*), Brombeere (*Rubus fruticosus* agg.), Wald-Sauerklee (*Oxalis acetosella*), Große Sternmiere (*Stellaria holostea*), Mauerlattich (*Mycelis muralis*) und Dreinervige Nabelmiere (*Moehringia trinervia*) ab. Die Standorte werden durch grundwassernahe Sande mit feucht-frischem Wasserhaushalt gebildet, die eine mittlere Nährkraft aufweisen. Diese Waldform kann gelegentlich auch oberflächlich abtrocknende, grundfeuchte Torfdecken besiedeln (HOFMANN & POMMER 2005).

Der **Schwarzerlen-Sumpf- und Bruchwald** fasst Fuß auf dauernassen, gut nährstoffversorgten Moorböden. Es bildet sich eine üppige Bodenvegetation aus, an der sich jedoch keine anspruchsvollen Bruchwaldpflanzen beteiligen (HOFMANN & POMMER 2005).

Im **Traubenkirschen-Eschenwald** treten vorwiegend Esche (*Fraxinus excelsior*), Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*), Traubenkirsche (*Prunus padus*) und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) auf und bilden einen artenreichen und hochwüchsigen Wald. Kräuter und Gräser bestimmen die Bodenvegetation. Hier wachsen Gewöhnliches Rispengras (*Poa trivialis*), Riesen-Schwingel (*Festuca gigantea*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Große Brennessel (*Urtica Dioica*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Dreinervige Nabelmiere (*Moehringia trinervia*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*) und Hopfen (*Humulus lupulus*). Diese Waldform trifft man auf kalkfreien mineralischen und nährstoffreichen Nassböden. Die Böden haben einen dauerfeuchten Wasserhaushalt und können auch kurzzeitig überflutet werden. Das Auftreten dieser Waldart konzentriert sich auf die brandenburgischen Flussniederungen, wie das Havelland und den Spreewald (HOFMANN & POMMER 2005).

Drahtschmielen-Eichenwald im Komplex mit Straußgras-Eichenwald

Drahtschmielen-Eichenwälder kennzeichnen bodensaure, grundwasserferne Standorte in niederschlagsarmen Gebieten, so ist der Wasserhaushalt durch mäßige Trockenheit bis zeitweilige Trockenheit gekennzeichnet. Das Bodensubstrat besteht zumeist aus Feinsanden mit geringer Nährkraft, auf denen nur schwach entwickelte Braunpodsole ausgebildet sind. In der lichten Baumschicht dieser artenarmen Horstgras-Eichenwälder können sowohl Trauben-Eiche (*Quercus petraea*) als auch Stieleiche (*Quercus robur*) vorkommen. Die Hängebirke oder Sandbirke (*Betula pendula*) und die Wald-Kiefer (*Pinus sylvestris*) können beigemischt sein. In der Bodenvegetation ist hauptsächlich die Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*) vertreten, außerdem kommen das Weißmoos (*Leucobryum glaucum*), der Gewöhnliche Gabelzahn (*Dicranum scoparium*) sowie die Pillen-Segge (*Carex pilulifera*) und der Echte Schafschwingel (*Festuca ovina*) vor. Man trifft diese Waldform auf ebenem bis welligem Gelände an, dies können auch Binnendünen sein (HOFMANN & POMMER 2005).

Beim **Straußgras-Eichenwald** ist eine gutwüchsige Baumschicht vorhanden, in der sich wie beim Drahtschmielen-Eichenwald Stiel- und Trauben-Eiche abwechseln (*Quercus robur*, *Quercus petraea*). Gräser bedecken vorherrschend den Boden, wobei Strauchwuchs fast nicht vorhanden ist. Dominierende Gräser sind Rotes Straußgras (*Agrostis capillaris*), Wiesen-Rispengras (*Poa pratensis* agg.), Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*) und Echter Schafschwingel (*Festuca ovina*). Gelegentlich kommen geringe Mengen Moose wie Rotstengel-Astmoos (*Pleurozium schreberi*) und Gewöhnlicher Gabelzahn (*Dicranum scoparium*) vor. Dieser Waldtyp tritt bei mäßig trockenem Wasserhaushalt auf podsoligen sauren Sandböden mit mäßiger Nährstoffausstattung auf (HOFMANN & POMMER 2005).

Im mittleren Teil der Nuthe-Nieplitz-Niederung treten bis auf den Schwarzerlen-Niederungswald alle zuvor genannten Waldformen weiterhin ausgedehnt als potenziell natürliche Vegetation auf. Zusätzlich dazu kommen großflächig vor:

- Waldreitgras-Winterlinden-Hainbuchenwald im Komplex mit Hainrispengras-Winterlinden-Hainbuchenwald (G11),

- Moorbirken-Schwarzerlen-Sumpf- und Bruchwald im Komplex oder mit Übergängen zum Moorbirken-Bruchwald (D11),
- Stillgewässer mit Hornblatt- und Wasserrosen- Schwimmblattrasen (B12),
- Schwarzerlen-Niederungswald im Komplex mit Traubenkirschen-Eschenwald (D31),
- Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald im Komplex mit Rasenschmielen-Buchenwald (F24),
- Hainrispengras-Winterlinden-Hainbuchenwald (G20).

Waldreitgras-Winterlinden-Hainbuchenwälder finden sich auf mittelmäßig nährstoffversorgten Sanden im Grenzbereich der für die Hainbuche (*Carpinus betulus*) waldbildenden Fähigkeit. Dieser Mischwald entsteht bei Niederschlagsarmut auf grundwasserfernen Standorten. Die Anzahl an Winterlinden (*Tilia cordata*) nimmt ab, während die Trauben-Eiche (*Quercus petraea*) vermehrt auftritt. Die Bodenvegetation kann eine Deckung von bis zu 50% erreichen, wobei hauptsächlich anspruchslose Waldpflanzen das Bild prägen, wie Wald-Reitgras (*Calamagrostis arundinacea*), Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Pillen-Segge (*Carex pilulifera*) und Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*). Zudem kann das Maiglöckchen (*Convallaria majalis*) in großen Mengen vertreten sein. Üblich ist eine Verzahnung mit dem Waldreitgras-Kiefern-Traubeneichenwald (HOFMANN & POMMER 2005).

Hainrispen-Winterlinden-Hainbuchenwälder konzentrieren sich auf sommertrockene Regionen in Brandenburg mit ebenem bis welligem Gelände. Der Wasserhaushalt ist mäßig trocken und die Standorte sind charakterisiert durch nährkräftige, sandig-lehmige, braune Waldböden. Die Baumschicht wird größtenteils durch die Hainbuche (*Carpinus betulus*) gebildet, eingemischt sind Trauben-Eiche (*Quercus petraea*) und Winter-Linde (*Tilia cordata*). Die gelegentlich lückige Bodenvegetation zeigt vorwiegend das Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*). Dauerhaft begleitet wird diese Art durch Wald-Knäuelgras (*Dactylis polygama*), Maiglöckchen (*Convallaria majalis*), Finger-Segge (*Carex digitata*), Mauer-Lattich (*Mycelis muralis*), Wald-Zwenke (*Brachypodium sylvaticum*), Waldmeister (*Galium odoratum*) und Verschiedenblättriger Schwingel (*Festuca heterophylla*). Betont anspruchsvolle Kräuter und Frühjahrsblüher fehlen weitgehend (HOFMANN & POMMER 2005).

Moorbirken-Schwarzerlen-Sumpf- und Bruchwälder kommen auf dauernassen Niedermoorböden mit mittlerem Nährstoffgehalt vor. Bedeutende Arten sind die Moor-Birke (*Betula pubescens*), Kleinseggen und Torfmoose.

Stillgewässer mit Hornblatt- und Wasserrosen- Schwimmblattrasen sind eutrophe Gewässer, welche am Grunde verwurzelte Tauchfluren und Schwimmblattrasen in Kombination mit Schwebematten aufweisen, die ein mehrschichtiges Vegetationsbild darstellen. Grundrasen sind in der Regel nicht vorzufinden. Reduzierte einschichtige Strukturen mit Schwimmdecken und -blattrasen treten in Trübwasserseen auf, wenn der Nährstoffgehalt steigt und das einfallende Licht verringert wird. Ein Totalausfall der Makrophytenvegetation tritt bei hypertrophem Gewässerstatus auf. In dem Schwimmblattrasen trifft man häufig auf ein Mosaik aus Armleuchteralgen (*Chara spec.*), Hornblatt (*Ceratophyllum spec.*), Tausendblatt (*Myriophyllum spec.*), Wasserrosen (*Nymphaea alba*, *Nuphar lutea*), Wasser-Knöterich (*Polygonum amphibium*) und Seekanne (*Nymphoides peltata*).

In Teilen der Gewässer, die mehr windgeschützt liegen, wachsen vermehrt Wasser-, Teich- und Zwerglinsen (*Lemna triscula*, *L. minor*, *L. gibba*, *Spirodela polyrhiza*, *Wolffia arrhiza*), Krebschere (*Stratiotes aloides*), Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*) und Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris*). Weitere Schwebematten werden von Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*) und Fadengrünalgen (z. B. *Cladophora*) gebildet (HOFMANN & POMMER 2005).

Die Waldformen Schwarzerlen-Niederungswald im Komplex mit Traubenkirschen-Eschenwald wurden bereits in den oberen Abschnitten beschrieben.

Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald im Komplex mit Rasenschmielen-Buchenwald

Die grundwasserbeeinflussten **Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwälder** wurden bereits dargestellt. Die meist nur kleinflächig ausgebildete Waldform des **Rasenschmielen-Buchenwaldes** gedeiht auf

grund- und staufeuchten bis dauerfrischen lehmigen Böden, welche eine gute Nährkraft aufweisen. Eine geschlossene Baumschicht wird durch ein vitales Wachstum der Buche (*Fagus sylvatica*) gebildet. Als Mischbaumart kann vereinzelt Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) auftreten. Bei einer gering ausgebildeten Strauchschicht treten folgende wichtige Arten in der oft spärlichen Bodenvegetation auf: Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Winkel-Segge (*Carex remota*), Wald-Segge (*Carex sylvatica*), Wald-Frauenfarn (*Athyrium filix-femina*), Flatter-Binse (*Juncus effusus*), Flattergras (*Milium effusum*), Goldnessel (*Lamium galeobdolon*), Wald-Sauerklee (*Oxalis acetosella*) und Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*). Vereinzelt tritt Katharinenmoos (*Atrichum undulatum*) in der Moosschicht auf (HOFMANN & POMMER 2005).

Im südlichen Teil der Nuthe-Nieplitz-Niederung überwiegen als potenziell natürliche Vegetationen:

- Schwarzerlen-Niederungswald im Komplex mit Traubenkirschen-Eschenwald (D31),
- Drahtschmielen-Eichenwald im Komplex mit Straußgras-Eichenwald (J21).

Diese wurden in den oberen Abschnitten bereits erläutert.

Im Südwesten tritt Schwarzerlen-Niederungswald im Komplex mit Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald (D33) als nächstgrößere Einheit auf. Diese Waldformen wurden ebenfalls in vorangegangenen Abschnitten beschrieben.

Als kleinflächige fleckweise verteilte potenziell natürliche Vegetation tritt im Norden und mittleren Bereich Waldreitgras-Winterlinden-Hainbuchenwald (G10) und Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald (F20) auf, welche zuvor beschrieben wurden.

Im mittleren westlichen Bereich sowie als Kleinstfläche im Südwesten kommt geringfügig Schwarzerlen-Niederungswald im Komplex mit Pfeifengras-Stieleichen-Hainbuchewald (D32) als potenziell natürliche Vegetation vor.

In Sandniederungen mit Grundwassereinfluss wachsen **Pfeifengras-Stieleichen-Hainbuchenwälder**, im Gegensatz zu Schwarzerlen-Niederungswald, bei abgeschwächtem Grundwassereinfluss mit einer mittel- bis geringwüchsigen Baumschicht. Hauptanteil bilden Hainbuchen (*Carpinus betulus*), in die sich Stieleichen (*Quercus robur*) und Birken (*Betula pendula*, *B. pubescens*) einmischen. Eberesche (*Sorbus aucuparia*) und Faulbaum (*Frangula alnus*) bilden einen strauchigen Unterwuchs. Als Feuchtezeiger in der Bodenvegetation treten Pfeifengras (*Molinia caerulea*), Gewöhnlicher Gelbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) und Adlerfarn (*Pteridium aquilinum*) auf. Dazu kommen anspruchslose Arten wie Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Blaubeere (*Vaccinium myrtillus*), Pillen-Segge (*Carex pilulifera*), Dornfarn (*Dryopteris carthusiana*) und Wald-Frauenhaar (*Polytrichum formosum*). Diese Waldform gedeiht auf dauerfeuchten Mittel- bis Feinsanden mit mittlerem Nährstoffgehalt und der Humusform Feucht-Moder (HOFMANN & POMMER 2005).

Im mittleren Bereich an der westlichen und östlichen Außengrenze kommt es kleinflächig zum Auftreten von Straußgras-Eichenwald im Komplex mit Waldreitgras-Winterlinden-Hainbuchenwald (J11). Diese Waldformen wurden in den oberen Abschnitten bereits erläutert.

Desweiteren kommt es im nördlichen und südlichen Bereich kleinflächig zum Auftreten von Weißmoos-Buchenwäldern (L15) sowie im nordöstlichen Bereich zu einer kleinen Fläche Straußgras-Traubeneichen-Buchenwald im Komplex mit Weißmoos-Buchenwald (L31) als potenziell natürliche Vegetation.

Diese artenarmen **Weißmoos-Buchenwälder** finden sich auf stark verhagerten Böden und bilden eine mattwüchsige Baumschicht aus. Hagermoose bestimmen die Bodenvegetation, vorherrschend sind Weißmoos (*Leucobryum glaucum*) und Gabelzahn (*Dicranum scoparium*). Zudem tritt Wald-Frauenhaar (*Polytrichum formosum*) regelmäßig auf. Merkmale für diesen Standort sind nährstoffarmer, meist sandiger, mäßig trockener Oberboden sowie eine windoffene Lage, wie Hänge und Seeränder. Diese Waldform grenzt sich von anderen Buchenwäldern durch das Zurücktreten oder Fehlen höherer Pflanzen in der Bodenbedeckung und gleichzeitig das Vorherrschen der Hagermoose ab (HOFMANN & POMMER 2005).

Der mittelwüchsige Mischwald des **Straußgras-Traubeneichen-Buchenwaldes** kommt auf Sandstandorten vor, die klimatisch an der Wärme- und Trockenheitsgrenze des Buchenwald-Potentials liegen. Vorrangig wachsen Buche (*Fagus sylvatica*), Trauben-Eiche (*Quercus petraea*) und eingemischt Stieleiche (*Quercus robur*) in der Baumschicht. Die Bodenvegetation ist ein Zusammenspiel aus verschiedenen Arten: Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*), Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Pillensegge (*Carex pilulifera*), Behaarte Hainsimse (*Luzula pilosa*), Sandrohr (*Calamagrostis epigejos*), Rotes Straußgras (*Agrostis capillaris*) und Echter Schafschwingel (*Festuca ovina*). Das Vorkommen des Echten Schafschwingels in Kombination mit dem Fehlen des Wald-Sauerklees (*Oxalis acetosella*) grenzt diese Waldform von anderen ab. Mäßig trockene Sandböden mit einer mittelmäßigen Nährstoffversorgung bilden typische Standortbedingungen (HOFMANN & POMMER 2005).

Im südöstlichen Bereich kommt es streifenförmig zum Wachstum eines Traubenkirschen-Eschenwaldes (E10), welcher zuvor beschrieben wurde.

Im Süden findet sich weiterhin ein kleinflächiges Auftreten von Straußgras-Traubeneichen-Buchenwald (L30) und Straußgras-Traubeneichen-Buchenwald im Komplex mit Faulbaum-Buchenwald (L32). Diese Waldformen wurden ebenfalls zuvor erörtert.

Weiterhin treten als potenziell natürliche Vegetationen im Südwesten kleinräumig:

- Moorbirken-Schwarzerlen-Sumpf- und Bruchwald im Komplex oder mit Übergängen zum Moorbirken-Bruchwald (D11) (bereits erörtert) um ein Stillgewässer mit Laichkraut-Tauchfluren (B11),
- Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald im Komplex mit Pfeifengras- Stieleichen-Hainbuchenwald (F21) (bereits erörtert),
- Drahtschmielen-Eichenwald im Komplex mit Flechten-Kiefernwald (J24) auf.

Mesotrophe Gewässer wie **Stillgewässer mit Laichkraut-Tauchfluren** zeichnen sich in struktureller Hinsicht durch die Kombination von Grundrasen und am Grunde wurzelnder Tauchfluren aus. Der gesamte Wasserkörper des Sees wird zum Assimilationsraum für Pflanzen durch den resultierenden zwei- bis dreischichtigen Vegetationsaufbau. Am Gewässergrund bilden sich Knollenbinsen- und Armleuchteralgen-Gesellschaften aus, während im Gewässerraum Tauchfluren mit ihren Blattorganen große Teile ausfüllen. Typische Arten sind: Laichkräuter (*Potamogeton lucens*, *P. natans*, *P. perfoliatus*, *P. rutilus*, *P. trichoides*), Tausendblatt-Arten (*Myriophyllum spicatum*, *M. verticillatum*, *M. alternifolium*) sowie Teichfaden (*Zannichellia palustris*) (HOFMANN & POMMER 2005).

Drahtschmielen-Eichenwälder wurden in einem vorangegangenen Abschnitt bereits beschrieben.

Flechten-Kiefernwälder sind lichte, geringwüchsige Nadelwälder, die vorrangig auf Dünen und Talsanden wachsen und in denen die vorherrschende Wald-Kiefer (*Pinus sylvestris*) meist nur krüppelhaft wächst. Höhere Pflanzen sind kaum vertreten. Strauchflechten bedecken die Bodenschicht, die sonst nur gering ausgebildet ist. Häufig sind hierbei *Cladonia arbuscula*, *Cl. rangiferina* und *Cl. gracilis*. Von den Moosen sind Gewöhnlicher Gabelzahn (*Dicranum spurium*), Nickendes Pohlmoos (*Pohlia nutans*) und Sandfeder-Lebermoos (*Ptilidium ciliare*) häufig vertreten. Diese Waldform wächst auf Grenzstandorten des geschlossenen Waldwachstums, da es sich um trockene Sandböden mit Nährstoff- und Humusarmut handelt. In der Vergangenheit konnte sich diese Waldform durch verschiedene Standortdegradationen ausbreiten, während seit Mitte des vergangenen Jahrhunderts die Standorte durch Nährstoffeinträge wieder stark eingengt bis ausgelöscht wurden (HOFMANN & POMMER 2005).

2.4.2. Flora, Biotope und Lebensraumtypen

Die Nuthe-Nieplitz-Niederung verfügt über eine Vielzahl verschiedener Biotoptypen und FFH-Lebensraumtypen (LRT). Dominierend sind die Feuchtgebiete bestehend aus den Feuchtwiesen (rd. 990 ha), Standgewässern (über 600 ha), Fließgewässern und Erlenbrüchen. Naturschutzfachlich bedeutend sind im Gebiet die artenreichen Feuchtwiesen auf Niedermoor, Pfeifengraswiesen (LRT 6410), die „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) und die Binnensalzstellen (LRT 1340). Kleinflächig kommen Trockenrasen auf Dünen (LRT 2330) sowie „Subpannonische Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240*) vor. Neben den Erlenbrüchen sind die Eichen-Hainbuchenwälder sowie die „Alten bodensauren Eichenwälder auf Sandebenen mit *Quercus robur*“ (LRT 9190) als naturnahe Waldelemente mit geringer Flächengröße (zusammen unter 100 ha) zu nennen. Diese sind z. T. inselhaft in den umfangreichen Nadelholzforsten (750 ha) verteilt. Auch die oberirdischen Einzugsgebiete der „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ (LRT 7140) Baasee und Langes Fenn sind von Nadelholzforsten bewachsen.

Tab. 1: Übersicht über die Biotoptypen und deren Flächenanteil im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Biotopklasse	Code Biotoptyp	Biotoptyp	Anzahl	Fläche [ha]	Länge [m]
Fließgewässer	01110	Bäche und kleine Flüsse	7		2743,14
	01120	Flüsse und Ströme	16	19,45	
	01130	Gräben	433	0,32	147006,72
Standgewässer	02103	eutrophe bis polytrophe (nährstoffreiche) Seen	26	550,05	
	02110	Altarme von Fließgewässern	3	0,74	
	02120	perennierende Kleingewässer (Sölle, Kolke, Pfuhe etc. <1ha)	16	6,62	
	02130	temporäre Kleingewässer	5	0,61	
	02140	Staugewässer/Kleinspeicher	4	0,89	
	02160	Grubengewässer, Abgrabungsseen	7	12,39	
		Schwimblatt- und Unterwasserpflanzen-			
	022000	Gesellschaften in Standgewässern	5	1,58	
	02210	Röhrichtgesellschaften an Standgewässern	73	83,03	
Anthropogene Rohbodenstandorte und Ruderalfluren		vegetationsfreie und -arme Rohbodenstandorte			
	03100	(Deckungsgrad < 10%)	1	0,51	
	03200	ruderales Pionier-, Gras- und Staudenfluren	85	32,29	
	03300	sonstige Spontanvegetation auf Sekundärstandorten	3	0,55	
	03420	künstlich begründete Gras- und Staudenfluren (Ansaaten) auf Sekundärstandorten ohne wirtschaftliche Nutzung	1	0,35	
Moore und Sümpfe	04000	Moore und Sümpfe	3	0,81	
	04300	saure Arm- und Zwischenmoore (oligo- und mesotrophe Moore)	14	4,00	
	04500	nährstoffreiche (eutrophe bis polytrophe)	26	10,75	

Biotopklasse	Code	Biototyp	Anzahl	Fläche [ha]	Länge [m]
		Moore und Sümpfe			
	04510	Röhrichte eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	147	134,97	
	04520	Seggenriede mit überwiegend bultigen Großseggen	1	0,03	
	04530	Seggenriede mit überwiegend rasig wachsenden Großseggen	16	13,28	
	04560	Gehölze nährstoffreicher Moore und Sümpfe	72	28,15	
Gras- und Staudenfluren	05100	Feuchtwiesen und Feuchtweiden	11	12,91	
	05101	Großseggenwiesen (Streuwiesen)	12	14,30	
	05102	Feuchtwiesen nährstoffarmer bis mäßig nährstoffreicher Standorte (Pfeifengraswiesen)	10	21,46	
	05103	Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte	197	992,6	
	05105	Feuchtweiden	51	224,01	
	05106	Flutrasen	13	28,68	
	05110	Frischwiesen und Frischweiden	207	1145,73	
	05120	Trockenrasen	1	0,35	
	05121	Sandtrockenrasen	1	0,10	
	051211	Silbergrasreiche Pionierfluren	11	2,87	
	051212	Grasnelken-Fluren und Blauschillergras-Rasen	9	70,19	312,33
	051215	kennartenarme Rotstraußgrasfluren auf Trockenstandorten	76	9,02	
	051220	basiphile Trocken- und Halbtrockenrasen, Steppenrasen	2	0,36	
	05130	Grünlandbrachen	214	262,86	
	05140	Staudenfluren und –säume	21	9,48	
	05150	Intensivgrasland	20	146,64	
05160	Zierrasen/Scherrasen	1	0,21		
Laubgebüsche, Feldgehölze, Alleen, Baumreihen und Baumgruppen	07100	flächige Laubgebüsche	16	5,32	
	07110	Feldgehölze	123	36,0	200,18
	07120	Waldmäntel	9	3,40	428,65
	07130	Hecken und Windschutzstreifen	31		7124,02
	07141	Alleen	37		12805,88
	07142	Baumreihen	122	1,58	23738,60
	07150	Solitärbäume und Baumgruppen	2	0,91	
	07170	flächige Obstbestände (Streuobstwiesen)	6	18,44	
	07180	streifenförmige Obstgehölze (Alleen oder Reihen)	1		153,37
	07190	standorttypischer Gehölzsaum an Gewässern	48	8,06	14622,46

Biotopklasse	Code Biototyp	Biototyp	Anzahl	Fläche [ha]	Länge [m]
Wälder	08101	Kiefern-Moorwälder	1	1,42	
	08102	Birken-Moorwälder	4	5,22	
	08103	Erlen-Bruchwälder, Erlenwälder	199	303,64	
	08113	Traubenkirschen-Eschenwald	60	101,48	
	08120	Pappel-Weiden-Weichholzaunenwälder	1	0,64	
	08130	Stieleichen-Ulmen-Auenwald	1	1,14	
	08150	Moschuskraut-Ahornwald (Ahorn-Eschenwald)	1	0,49	
	08180	Eichen-Hainbuchenwälder	54	41,06	
	08190	Eichenmischwälder bodensaurer Standorte	23	36,88	
	08230	Flechten-Kiefernwald	2	0,58	
	08260	Rodungen und junge Aufforstungen	1	0,53	
	08261	Kahlflächen, Rodungen	4	1,15	
	08262	junge Aufforstungen	13	18,69	
	08280	Vorwälder	57	17,23	
	Forste	08290	naturnahe Laubwälder und Laub-Nadel-Mischwälder mit heimischen Baumarten	7	5,25
08300		Laubholzforste	158	134,33	
08400		Nadelholzforste (weitgehend naturferne Forste)	365	650,30	
08500		Laubholzforste mit Nadelholzarten	41	33,58	
Äcker	08600	Nadelholzforste mit Laubholzarten (naturferne Forste)	78	109,81	
	09125	extensiv genutzte Äcker	1	0,48	
	09130	intensiv genutzte Äcker	27	309,64	
	09134	intensiv genutzte Sandäcker	17	145,08	
	09140	Ackerbrachen	3	19,01	
	09144	Ackerbrachen auf Sandböden	10	95,98	
	09150	Wildäcker	6	17,72	
Grün- und Freiflächen	10101	Parkanlagen, Grünanlagen	2	0,53	
	10110	Gärten und Gartenbrachen, Grabeland	27	13,722	
	10171	Sportplätze	1	0,24	
Sonderbiotope	10250	Wochenend- und Ferienhausbebauung, Ferienlager	6	3,95	
	11111	natürliche Binnensalzstellen	31	53,60	
	11220	Spüfläichen (Baggergut-Deponieflächen)	1	0,95	

Biotoptyp	Code	Biotoptyp	Anzahl	Fläche [ha]	Länge [m]
Bebaute Gebiete, Verkehrsanlagen und Sonderflächen	12260	Einzel- und Reihenhausbebauung	19	8,95	
	12270	Villenbebauung	1	0,76	
	12280	Kleinsiedlung und ähnliche Strukturen	5	2,21	
	12290	Dörfliche Bebauung / Dorfkern	13	16,63	
	12300	Industrie-, Gewerbe-, Handels- und Dienstleistungsflächen, Gemeinbedarfsflächen	3	1,94	
	12400	Landwirtschaft und Tierhaltung	9	9,29	
	12600	Verkehrsflächen	382	9,64	117188,27
	12740	Lagerflächen	2	2,54	
	12811	Burg, Schloss	2	1,63	
	12830	sonstige Bauwerke	1	0,10	25,16
Summe			3855	6094,86	326348,78

2.4.3. Fauna

Das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ wird aufgrund seiner Größe sowie seiner vielfältigen Ausstattung mit teilweise sehr hochwertigen Lebensräumen, insbesondere unter den Still- und Fließgewässern, Mooren, Feucht- und Nasswiesen, von einer Vielzahl spezialisierter, seltener und gefährdeter sowie an großräumige Lebensraumkomplexe gebundener Tierarten besiedelt.

Hohe Ansprüche an die Größe und Vernetzung ihrer Habitate stellen die Säugetierarten Fischotter (*Lutra lutra*) und Elbebiber (*Castor fiber albicus*). Beide Arten nutzen die ausgedehnten Komplexe von Still- und Fließgewässern der Nuthe-Nieplitz-Niederung, insbesondere die Nieplitz mit den von ihr durchflossenen großen Seen.

Im Bereich des FFH-Gebietes konnten elf Fledermausarten festgestellt werden, die das Gebiet als Quartier- und als Jagdgebiet nutzten. Darunter befindet sich mit der Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*) eine Art des Anhangs II der FFH-Richtlinie. Die gewässerreichen Landschaftsräume besitzen daneben besonders für die Wasserfledermaus (*Myotis daubentoni*), die in höheren Beständen festgestellt wurde, eine überregionale Bedeutung.

Mit der Zauneidechse (*Lacerta agilis*) kommt eine Reptilienart des Anhangs II der FFH-Richtlinie im Gebiet vor. Die Art ist aufgrund ihrer Bindung an trocken-warme Lebensräume in dem durch Niederungen geprägten FFH-Gebiet aber nur lokal verbreitet.

Für verschiedene Amphibienarten bietet die Nuthe-Nieplitz-Niederung dagegen teilweise besonders günstige Bedingungen. So kommen hier lokal noch stark gefährdete Arten der Anhänge II bzw. IV der FFH-Richtlinie, wie Kammmolch (*Triturus cristatus*) und Kreuzkröte (*Bufo calamita*), vor. Häufiger und weiter verbreitet sind zudem Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*) und Moorfrosch (*Rana arvalis*).

Das ausgedehnte Still- und Fließgewässernetz bietet Lebensraum für eine Vielzahl von seltenen und gefährdeten Fischarten, u. a. eine kleine Population des Bachneunauges (*Lampetra planeri*), des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) und des Steinbeißers (*Cobitis taenia*). Etwas weiter verbreitet sind noch der Rapfen (*Aspius aspius*), der in den größeren Seen und der Nieplitz vorkommt, sowie der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*), der v. a. Gräben sowie kleinere Stillgewässer nutzt.

Unter den Insektenarten weist der Große Feuerfalter (*Lycaena dispar*), eine FFH-Art des Anhangs II der FFH-RL, einen stabilen Bestand auf. Deutlich seltener und teilweise nur noch in Restbeständen vorhanden sind dagegen Tagfalterarten magerer Feuchtlebensräume, wie z. B. der Mädesüß-

Perlmutterfalter (*Brenthis ino*). Von landesweit sehr hoher Bedeutung sind Vorkommen von Insektenarten, die an Binnensalzstellen gebunden sind und teilweise ihre letzten Vorkommen in Brandenburg im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ besitzen. Nur sehr lokal ist der Eremit (*Osmoderma eremita*), eine Holzkäferart, die größere Baumhöhlen besiedelt, vertreten. Er konnte mit einem kleinen Bestand in wenigen alten Hudeeichen des Dobbrikower Forstes festgestellt werden.

Unter den Landschnecken wurden mehrere Vorkommen der FFH-Arten Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*) und Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*) gefunden. Für letztere Art sind besonders die extensiv genutzten artenreichen und nährstoffarmen Feuchtwiesen von hoher Bedeutung.

Besonders hervorzuheben ist ein am Rande des Aussterbens befindliches Vorkommen der Kleinen Flussmuschel (*Unio crassus*) in der Nieplitz oberhalb des Blankensees. Es handelt sich um das letzte Vorkommen dieser ehemals deutlich weiter verbreiteten Art im gesamten Nieplitzverlauf sowie im Naturpark. Nieplitz und Pfefferfließ sind daneben als Lebensraum für verschiedene weitere Großmuschelarten sehr bedeutsame Fließgewässer.

Als SPA-Gebiet stellt die Nuthe-Nieplitz-Niederung für zahlreiche Vogelarten ein landesweit wichtiges Brut- und Rastgebiet dar. Besonders Wiesenbrüter, die in den letzten Jahrzehnten landesweit extrem in ihren Beständen abgenommen haben und aktuell auch innerhalb des Naturparks fast nur noch hier vorkommen, sind noch mit einem breiten Artenspektrum vertreten. Jährlich treten hier u. a. Kiebitz (*Vanellus vanellus*), Rotschenkel (*Tringa totanus*), Bekassine (*Gallinago gallinago*), Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*), Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*), Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) sowie verschiedene Entenarten als Brutvögel auf. Da der aktuelle Bruterfolg bei fast allen Wiesenbrütern aufgrund einer unzureichenden Wasserhaltung sehr gering ist, sind die noch vorhandenen Bestände stark gefährdet.

Entsprechend großräumige Lebensräume mit Störungsarmut und Naturnähe bieten günstige Bedingungen für die Brutvögel der Stillgewässer und der Röhrichte auf und sind langfristig gesichert vorhanden. Typische Arten der Gewässer und Röhrichte sind u. a. Rohrdommel (*Botaurus stellaris*), Rohrweihe (*Circus aeruginosus*), Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*), Schellente (*Bucephala clangula*), Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*), Eisvogel (*Alcedo atthis*), Blaukehlchen (*Luscinia svecica*) sowie verschiedene Rohrsängerarten.

Auch Großvogelarten, die ausgedehnte Lebensraumkomplexe aus Wäldern, Gewässern, Offen- und Halboffenlandschaften nutzen, wie Seeadler (*Haliaeetus albicilla*), Fischadler (*Pandion haliaetus*), Kranich (*Grus grus*), Rotmilan (*Milvus milvus*), Schwarzmilan (*Milvus migrans*), Baumfalke (*Falco subbuteo*) oder Wespenbussard (*Pernis apivorus*), sind im FFH-Gebiet mit stabilen Beständen vertreten.

In den größeren Wäldern und Forsten des FFH-Gebietes kommen als typische Arten der Altholzbestände noch verbreitet der Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) und lokal in den weniger häufigen Laubwäldern der Mittelspecht (*Dendrocopos medius*) vor.

Nur sehr vereinzelt weist der eng an Gehölzbestände mit angrenzenden extensiv genutzten Ackerstandorten gebundene Ortolan (*Emberiza hortulana*) noch Vorkommen auf. Etwas weiter verbreitet an trocken-warmen Waldrändern, am Rande der Niederungen, ist die Heidelerche (*Lullula arborea*).

Ebenso bedeutsam wie für die Brutvögel ist das SPA-Gebiet für viele Rastvögel und Wintergäste. Jährlich rasten hier über mehrere Wochen sehr große Bestände nordischer Saatgänse (*Anser fabalis*) und Blässgänse (*Anser albifrons*), die über 90.000 Tiere umfassen können. Mit regelmäßig über 1.000 Exemplaren ist der Kranich (*Grus grus*) vertreten. Die großen Seen und Flachgewässer werden in hohen Individuenzahlen von Schwänen, Gründel- und Tauchenten, Taucher, Säger, Reiher und weiteren Wasservogelarten genutzt. Flach überstaute Wiesensenken und Schlammflächen stellen für teilweise sehr arten- und individuenreiche Watvogelbestände bevorzugte Rast- und Nahrungshabitate dar.

2.5. **Gebietsgeschichtlicher Hintergrund**

Wie Bodendenkmale (Textkarte Bodendenkmale) belegen, wurde die Nuthe-Nieplitz-Niederung bereits seit Jahrtausenden besiedelt, wobei die Besiedelung entlang der Flussauen verlief. Da es sich ursprünglich um ein weiträumiges Überschwemmungsgebiet handelte, begannen die Siedler des 12. Jahrhunderts, die ersten Sümpfe trocken zu legen und die ersten Wälder zu roden - vor allem Eichenmischbestände, die eine besondere Eignung als Ackerstandort versprachen.

Dem Abschlussbericht zum Pflege- und Entwicklungsplan (SEELEMANN 1996) für das Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ und einer Internetseite zu Gröben ist zu entnehmen, dass die Siedler westlich von Ludwigsfelde neben der Landwirtschaft und Viehzucht auch auf die Fischerei setzten. Reiche Fischbestände fanden sich u.a. in der Alten Nuthe und im Gröbener See. Beim „Kietz“ unweit von Gröben handelt es sich um eine ehemalige Fischersiedlung in der Nähe einer Burg. Noch heute stehen mehrere traditionelle Fischerhütten auf einer Wiese am alten Nutheverlauf.

Um für die wachsende Bevölkerung mehr Ackerland zu schaffen, wurden über Jahrzehnte weitere Moore und Feuchtgebiete trocken gelegt. Nach den Trockenlegungen der ersten Siedler, führten Mühlenstau im Mittelalter zu neuerlichen Überschwemmungen. Dies änderte sich 1772 bis 1782, als auf Anweisung Friedrich des Großen, der sein Land in einen nutzbaren Stand bringen und Überschwemmungsgefahren eindämmen wollte, ein ausgedehntes System von Binnengräben zur Entwässerung angelegt und mit der Regulierung der Flüsse begonnen wurde.

Seit Beginn von größeren Beräumungen und Begradigungen von Nuthe und Nieplitz um 1765 und der damit verbundenen Senkung des Wasserstandes ging der Fischfang kontinuierlich zurück. Die Fischer am Kietz verloren ihre traditionelle Existenzgrundlage. Gleichzeitig wurden die Alte Nuthe und weitere Altarme vom Wasserlauf abgeschnitten und verlandeten zumeist. Kurzzeitig kamen Ausbau und Begradigung der Nuthe der Schifffahrt, vor allem der Flößerei aus den südlich gelegenen, waldreichen Gebieten, zugute. Die Weiterentwicklung von neuen Wasserstandsregulierungstechniken durch Wehre führte zum Ende der Flößerei. Zur Entwässerung, Verhinderung von sommerlichen Überschwemmungen und zur zweckmäßigen Bewässerung wurde die Regulierung der Flüsse kontinuierlich fortgesetzt.

Durch das Absinken des Grundwasserspiegels fielen Niederungswälder trocken und wurden in Wiesen und Weiden umgewandelt. Ab der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts begann man an verschiedenen, vor allem trockenen Standorten, mit einer Aufforstung durch Kiefern.

Zu DDR-Zeiten stand im Gebiet der Nuthe-Nieplitz-Niederung die Steigerung der Landwirtschaft und Viehzucht im Mittelpunkt. So erfolgte noch 1975 eine grundlegende Neumelioration der Niederungsgebiete. Die Entwässerungsmaßnahmen umfassten unter anderem die Verbreiterung und Vertiefung des Königsgrabens sowie den Bau weiterer Stauanlagen und Schöpfwerke. Durch die extreme Entwässerung der Feuchtgebiete zur Steigerung der landwirtschaftlichen Produktivität sanken die entwässerten Bereiche ab. Gleichzeitig führten Dünge- und Pflanzenschutzmittel sowie Abwässer von Enten- und Schweinezuchten etc. zu einer starken Belastung der Umwelt. In Folge der Nutzung des Riebener Sees sowie des Blanken- und Grössinsees zur Fisch- und Entenmast nahmen Nährstoffeintrag und Verschlammung dieser Seen zu.

Nach der Wende führten Maßnahmen des Naturschutzes zu einer deutlichen Erholung der Umwelt. Dieser Prozess wurde von aktiven Naturschützern z. B. vom Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V. (Vereinsgründung 1991) unterstützt.

Ab 1990, nach der Stilllegung von Schöpfwerken der Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften bei Stangenhagen, stieg der Wasserspiegel im Gelände wieder kontinuierlich an. Auf den ehemaligen Wiesen und Weiden bildeten sich innerhalb kurzer Zeit ausgedehnte Flachwasserseen, auch bedingt

durch die teilweise starke Moorsackung. Die Flachwasserseen wurden von zahlreichen Wasservögeln und -pflanzen besiedelt und gelten heute als besondere Brut- und Raststätten von Großvogelarten.

Im Jahr 1992 begann in der Nuthe-Nieplitz-Niederung das erste Naturschutzgroßprojekt des Bundes in den neuen Ländern, begleitet vom Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V. Gleichzeitig wurden ab 1992 vom Verein Flächen erworben, die jetzt naturschonend bewirtschaftet werden können. Strukturelemente wie Hecken wurden gepflanzt, bauliche Anlagen entsiegelt bzw. renaturiert und in die Besucherlenkung z. B. durch spezielle Beobachtungspunkte investiert.

Das mehr als 5.000 Hektar große NSG "Nuthe-Nieplitz-Niederung" konnte 1995 festgesetzt werden. 1999 wurde schließlich der Naturpark „Nuthe-Nieplitz“ gegründet, von dem bis heute viele naturschutzfachliche Impulse ausgehen.

2.6. Schutzstatus

Das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ liegt innerhalb des Naturparks „Nuthe-Nieplitz“. In einem Auszug aus der „Bekanntmachung des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz und Raumordnung über die Erklärung zum Naturpark Nuthe-Nieplitz“ vom 25. Mai 1999 wird der Zweck des Naturparks u. a. folgendermaßen begründet:

Zweck der Ausweisung des Naturparks ist die Bewahrung des brandenburgischen Natur- und Kulturerbes. Zum Erhalt einer eiszeitlich geprägten Kulturlandschaft und zur Förderung vielfältiger Lebensräume sollen beispielhaft umweltverträgliche Nutzungsformen im Einklang mit den Naturschutzerfordernissen praktiziert werden. Zweck ist weiterhin die Entwicklung und Förderung einer naturverträglichen und mit den Zielen der Raumordnung und Landesplanung abgestimmten Nutzung durch Erholungswesen und Fremdenverkehr.

Die Bekanntmachung des Naturparks dient daher insbesondere:

- der Erhaltung und Förderung der landschaftlichen Eigenart und Schönheit einer reich strukturierten, weitgehend harmonischen Kulturlandschaft mit einer Vielzahl unterschiedlicher, stark miteinander verzahnter Landschaftselemente, vor allem Seen, Kleingewässer, Moore, Heiden, Offenlandschaften und ausgedehnter Kiefernwälder, Laubmischwälder und Bruchwälder sowie weiteren kulturhistorisch und landschaftsästhetisch wertvollen und vielgestaltigen Landschaftsstrukturen;
- dem Schutz und der Entwicklung naturraumtypisch ausgebildeter, vielfältiger Lebensräume mit dem ihnen eigenen Reichtum an Tier und Pflanzenarten;
- der Ergänzung und dem Aufbau eines Verbundsystems verschiedener miteinander vernetzter Biotope, insbesondere der zusammenhängenden Fließgewässersysteme;
- dem Erhalt traditioneller und Förderung umweltverträglicher, nachhaltiger Nutzungsformen in den Bereichen Land-, Forst-, Fischerei- und Wasserwirtschaft;
- der Förderung der Umweltbildung und Umwelterziehung und 6. der Einwerbung und dem gezielten Einsatz von Mitteln zur Pflege und Entwicklung des Gebietes aus Förderprogrammen des Landes, des Bundes und der Europäischen Union.

Landschaftsschutzgebiet „Nuthetal-Beelitzer Sander“

Gleichzeitig ist das FFH-Gebiet „Obere Nieplitz“ Bestandteil des Landschaftsschutzgebietes „Nuthetal-Beelitzer Sander“. In der Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Nuthetal-Beelitzer Sander“ vom 10. Februar 1999 heißt es u.a. zu den Schutzzwecken:

- Schutzzweck ist die Erhaltung, Wiederherstellung und Entwicklung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes, beispielsweise der naturnahen Waldgesellschaften (vor allem Erlenbruchwälder, grundwassernahe Niederungswälder und eichengeprägte Laubmischwälder), der Funktionsfähigkeit des Wasserhaushaltes und der Gewässerqualität der Seen und Flüsse, der Funktionsfähigkeit der Moore als Wasser- und Nährstoffspeicher sowie Nährstoffsenken, der Funktion der Niedermoores als wichtige Speicher für Kohlenstoff, Stickstoff und Wasser, der grünlandgeprägten Flussniederungen von Nuthe und Nieplitz als überregional bedeutsame Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiete für Wiesenbrüter und Wasservögel u.a. durch den Schutz von Biotopen, die den Kriterien der Richtlinie 43/92 EWG (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie) entsprechen.
- Schutzzweck ist die Erhaltung, Wiederherstellung und Entwicklung der Vielfalt, Eigenart oder Schönheit des eiszeitlich geformten und durch land- und forstwirtschaftliche Nutzungen geprägten Landschaftsbildes.
- Schutzzweck ist die Erhaltung des Gebietes wegen seiner besonderen Bedeutung für die naturnahe Erholung im Einzugsbereich der Großräume Berlin und Potsdam.
- Schutzzweck ist die Entwicklung des Gebietes, beispielsweise im Hinblick auf die Gestaltung und Strukturierung der Landschaft zur Erhöhung der Biotopqualität und zur Verbesserung der Erholungseignung sowie die Verbesserung des Wasserhaushalts durch Erhalt und Entwicklung von Retentionsflächen, naturnähere Gestaltung von Fließgewässern und Revitalisierung von Kleingewässern und Söllen.

Naturschutzgebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Das Naturschutzgebiet hat eine Größe von rund 4.900 Hektar. Es liegt in den Gemarkungen Rieben, Zauchwitz, Körzin, Stücken, Kähnsdorf, Fresdorf, Tremsdorf, Wildenbruch, Saarmund, Gröben, Jütchendorf, Schiaß, Siethen, Ahrensdorf, Blankensee, Schönhagen, Stangenhagen, Dobbrikow und Hennickendorf. In der Verordnung über das Naturschutzgebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ vom 09. Juni 1995 (GVBl.II/95, [Nr. 43], S.422) heißt es zum § 3 Schutzzweck:

Schutzzweck ist die Erhaltung und Entwicklung des Gebietes

1. als eiszeitlich geprägtes Gebiet, bestehend aus Strauch- und Endmoränen, Sandern, Abflussrinnen und einer Reihe von Flachseen mit intakten Röhrlichzonen;
2. als Standort einer Vielzahl seltener Biotope mit bestandsbedrohten wildwachsenden Pflanzengesellschaften, insbesondere von orchideenreichen Feuchtwiesen, Mooren, Sümpfen, offenen Binnendünen, Trockenrasen sowie Bruch- und Sumpfwiesen mit einer großen Anzahl vom Aussterben bedrohter Pflanzenarten;
3. als Lebensraum bestandsbedrohter Tierarten, insbesondere als wichtiges Brut-, Nahrungs-, Rast- und Überwinterungsgebiet für viele bestandsbedrohte Vogelarten, von denen mehr als 60 Arten in der Roten Liste Brandenburgs enthalten sind. Für etwa 30 dieser Vogelarten ist gemäß der Richtlinie des Rates der Europäischen Union über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (79/409/EWG) Anhang I ein besonderer Schutz vorgesehen;
4. für den Wasserhaushalt der Niedermoor-, Bruchwald- und Feuchtwiesenstandorte und der natürlichen Zonierung der Seenverlandungsbereiche durch die Sicherung eines hohen Wasserstandes;

5. aus wissenschaftlichen Gründen, insbesondere für die ökosystem- und faunistisch-floristische Forschung;
6. aus ökologischen Gründen zum Schutz von Lebensräumen, insbesondere solcher, die den Kriterien der Richtlinie des Rates der Europäischen Union zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (92/43/EWG) entsprechen;
7. wegen der besonderen Eigenart und Schönheit der Region als überwiegend land- und forstwirtschaftlich genutzter Raum mit großräumigen, weitgehend unverbauten Landschaften sowie für die Renaturierung bisher eingetretener Landschaftsschäden.

Im § 4 sind die Verbote aufgeführt:

(1) Vorbehaltlich der nach § 6 dieser Verordnung zulässigen Handlungen sind in dem Naturschutzgebiet gemäß § 21 Abs. 2 Satz 1 des Brandenburgischen Naturschutzgesetzes alle Handlungen verboten, die das Gebiet, seinen Naturhaushalt oder einzelne seiner Bestandteile zerstören, beschädigen, verändern oder nachhaltig stören können.

(2) Es ist insbesondere verboten:

1. bauliche Anlagen zu errichten oder wesentlich zu verändern, ausgenommen bleibt die Errichtung von Viehunterständen und kleinflächig überdachten Futterlagerstellen im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde;
2. die Bodengestalt zu verändern;
3. die Art der bisherigen Grundstücksnutzung zu ändern;
4. Plakate, Bild- oder Schrifttafeln aufzustellen oder anzubringen;
5. Straßen, Wege, Plätze oder sonstige Verkehrseinrichtungen anzulegen, Leitungen zu verlegen oder solche Anlagen zu verändern;
6. mit Fahrzeugen außerhalb der dafür zugelassenen Wege zu fahren oder Kraftfahrzeuge dort abzustellen, zu warten oder zu pflegen;
7. Wasserfahrzeuge aller Art einschließlich Luftmatratzen zu benutzen; davon ausgenommen ist das Befahren der Nuthe;
8. Modellsport oder ferngesteuerte Geräte zu betreiben;
9. außerhalb der dafür zugelassenen Wege zu reiten;
10. zu lagern, Feuer anzuzünden oder in sonstiger Weise Feuer zu verursachen, zu zelten, Wohnwagen aufzustellen oder an den Seen zu baden;
11. das Gebiet außerhalb der Wege zu betreten;
12. Hunde frei laufen zu lassen;
13. die Ruhe der Natur durch Lärm zu stören;
14. wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig zu beunruhigen, zu fangen, zu verletzen, zu töten oder ihre Entwicklungsformen, Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtstätten der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören;
15. Tiere auszusetzen oder Pflanzen anzusiedeln;
16. wildlebende Pflanzen, ihre Teile oder Entwicklungsformen abzuschneiden, abzupflücken, aus- oder abzureißen, auszugraben, zu beschädigen oder zu vernichten;
17. Wiesen oder Weiden umzubrechen, neu anzusäen oder im Zeitraum vom 01. März bis 15. Juni eines jeden Jahres mechanisch zu bearbeiten. Sofern es dem Schutzzweck nicht

zuwiderläuft, kann die untere Naturschutzbehörde auf Antrag einen früheren Termin zulassen;

18. synthetische Pflanzenschutz- oder Schädlingsbekämpfungsmittel außerhalb von Haus- und Gartengrundstücken zu lagern, anzuwenden oder die chemische Behandlung von Holz vorzunehmen;
19. Gülle, Dünger, Gärfutter oder Klärschlamm auszubringen, einzuleiten, zu lagern oder abzulagern; die §§ 4 und 5 der Klärschlammverordnung bleiben unberührt;
20. Gegenstände außerhalb von Haus- und Gartengrundstücken zu lagern oder abzulagern;
21. Fische oder Wasservögel zu füttern;
22. Wildfütterungen oder Wildäcker anzulegen.

Entsprechend §6 (1) sind hingegen folgende Handlungen zulässig:

1. die im Sinne des § 11 Abs. 2 des Brandenburgischen Naturschutzgesetzes ordnungsgemäße landwirtschaftliche Bodennutzung bisher landwirtschaftlich genutzter Flächen
 - a. mit der Maßgabe, dass die Verbote nach § 4 Abs. 2 Nr. 17 und 18 gelten und dass
 - aa) auf Ackerland der Einsatz von chemisch-synthetischem Dünger unzulässig bleibt,
 - ab) Grünland als Mähwiese oder als Weide mit einer Besatzdichte im Jahresmittel von maximal 1,4 Großvieheinheiten (GVE) oder dem entsprechenden Äquivalent von Dünger genutzt wird, ohne chemisch-synthetischen Stickstoffdünger einzusetzen, oder
 - b. sofern sie nachweislich nach ökologischen Anbauverfahren entsprechend der Kriterien der Verordnung (EWG) Nr. 2092/91 des Rates vom 24. Juni 1991 über den ökologischen Landbau bewirtschaftet werden und mit der Maßgabe, dass das Verbot nach § 4 Abs. 2 Nr. 17 gilt;
2. die im Sinne des § 11 Abs. 3 des Brandenburgischen Naturschutzgesetzes ordnungsgemäße forstwirtschaftliche Bodennutzung bisher forstwirtschaftlich genutzter Flächen mit der Maßgabe, daß das Verbot nach § 4 Abs. 2 Nr. 18 unberührt bleibt und daß
 - a. ausschließlich heimische, standortgerechte Baumarten verwendet werden;
 - b. Erlenbestände nur bis zu einer Kahlhiebsgröße von maximal einem Hektar und andere naturnahe Bestände kahlhiebslos bewirtschaftet werden;
3. die im Sinne des § 11 Abs. 4 des Brandenburgischen Naturschutzgesetzes ordnungsgemäße fischereiwirtschaftliche Flächennutzung mit der Maßgabe, daß das Verbot nach § 4 Abs. 2 Nr. 21 dieser Verordnung unberührt bleibt und daß
 - a. Besatzmaßnahmen im Rahmen der Hegepläne im Benehmen mit der unteren Naturschutzbehörde erfolgen;
 - b. die Benutzung von Wasserfahrzeugen zu Zwecken der gewerblichen Fischerei erlaubt ist und das Befahren des Gröbener und des Schiaßer Sees für die Freizeitfischerei auf Antrag von der unteren Naturschutzbehörde genehmigt werden kann, sofern es dem Schutzzweck nicht entgegensteht;
 - c. das Angeln an Abschnitten der Nieplitz, der Nuthe, des Pfefferfließes, des Gröbener und des Schiaßer Sees auf Antrag von der unteren Naturschutzbehörde genehmigt werden kann, sofern es dem Schutzzweck nicht entgegensteht;
4. die rechtmäßige Ausübung der Jagd mit Ausnahme der Jagd auf Wasserwild. Die Verbote des § 4 Abs. 2 Nr. 15 und 22 dieser Verordnung bleiben unberührt;

5. die ordnungsgemäße Unterhaltung der Gewässer und rechtmäßig bestehender Anlagen, einschließlich der dem öffentlichen Verkehr gewidmeten Straßen und Wege, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde. Der Herstellung eines Einvernehmens bedarf es nicht, soweit es sich um unaufschiebbare Maßnahmen handelt;
6. die sonstigen bei Inkrafttreten dieser Verordnung auf Grund behördlicher Einzelfallentscheidung rechtmäßig ausgeübten Nutzungen und Befugnisse in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang;
7. Maßnahmen zur Untersuchung von Altlastverdachtsflächen und Maßnahmen der Altlastensanierung im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde. Der Herstellung des Einvernehmens bedarf es nicht, soweit es sich um unaufschiebbare Maßnahmen handelt;
8. Schutz-, Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen, die von der obersten Naturschutzbehörde oder der von ihr beauftragten Stelle angeordnet worden sind;
9. behördlich angeordnete oder zugelassene Beschilderungen.

Naturdenkmale

Im Kreis Teltow-Fläming sind folgende Naturdenkmale für das Gebiet gemeldet:

- Reg. Nr. B0839, Allee, Stieleiche (*Quercus robur*), zwischen Siethener- und Gröbener See (an der Gebietsgrenze);
- Reg. Nr. B0941, Einzelbaum, Schwarzpappel (*Populus nigra*), Westufer Seechen;
- Reg. Nr. B0137, Einzelbaum, Stieleiche (*Quercus robur*), 2,6 km nordöstlich Dobbrikow;
- Reg. Nr. BO136 Einzelbaum, Stieleiche (*Quercus robur*), 1,4 km nordöstlich Dobbrikow (an der Gebietsgrenze).

Bodendenkmale

Laut dem Brandenburgischen Landesamt für Denkmalpflege und Archäologischen Landesmuseum liegen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ insgesamt 94 Bodendenkmale. Davon befinden sich 47 im Landkreis „Potsdam Mittelmark“, 45 im Landkreis „Teltow-Fläming“ und 2 weitere überlappen beide Kreise. Hinzu kommen 4 Bodendenkmale, die sich noch in Bearbeitung befinden (Textkarte).

Bei den Bodendenkmalen handelt es sich überwiegend um Siedlungen der Ur- und Frühgeschichte. Hinzu kommen Rast- und Werkplätze der Steinzeit und des Mesolithikums sowie Brücken, Burgwalle, Dorfkerne und Gräberfelder. Auch frühere Ackerfelder zählen hier zu den Bodendenkmalen.

Die genannten Bodendenkmale, einschließlich ihrer Umgebungsschutzzone, stehen aufgrund ihrer wissenschaftlichen und kulturgeschichtlichen Bedeutung unter Schutz und sind zu erhalten (§§ 2, 3 Abs. 1, 7 Abs. 1 und 2 BbgDSchG, § 2 Abs. 3 BbgDSchG).

Zum Erhalt der genannten Bodendenkmale bestehen folgende Nutzungsbeschränkungen und Vorgaben (Stellungnahme des Brandenburgischen Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum vom 07.06.2013, Anhang II):

1. Das Bodendenkmal steht aufgrund seiner wissenschaftlichen und kulturgeschichtlichen Bedeutung unter Schutz und ist zu erhalten (§§ 2, 3 Abs. 1, 7 Abs. 1 und 2 BbgDSchG, § 2 Abs. 3 BbgDSchG) (Stellungnahme des Brandenburgischen Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum vom Juni 2013, Anhang II).
2. Im gesamten Bereich des Bodendenkmals sind jegliche erdbewegende Maßnahmen erlaubnispflichtig (§ 9 Abs. 1 BbgDSchG). Anträge für entsprechende Planungen sind frühestmöglich an die zuständige Untere Denkmalschutzbehörde der Kreisverwaltung Teltow-Fläming zu richten

(§19 Abs. 1 BbgDSchG). Gleiches gilt für Änderungen der Nutzungsart, denn alle Erdbewegungen im Bodendenkmalbereich stehen dem Erhaltungsgrundsatz entgegen (§1 Abs. 1 BbgDSchG).

3. Desweiteren sind Maßnahmen an Bodendenkmalen dokumentationspflichtig (§ 9 Abs. 3 und 4 BbgDSchG). Die Kosten sind vom Verursacher des Vorhabens zu tragen (§ 7 Abs. 3 und 4 BbgDSchG).

4. Erkenntnisse über Bodendenkmale können sich ändern, z. B. durch Neuentdeckung weiterer Schutzobjekte. Daraus würden sich dann weitere Nutzungsbeschränkungen ergeben.

2.7. Gebietsrelevante Planungen

Gebietsrelevante Planungen für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ sind das Landschaftsprogramm von Brandenburg und die Landschaftsrahmenpläne der Landkreise Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming.

2.7.1. Landschaftsrahmenpläne der Landkreise Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming

Die Landschaftsrahmenpläne der Landkreise Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming (UMLAND 2006, 2010) benennen viele Ziele und Maßnahmen, die mit den vorgegebenen Zielsetzungen der FFH-Richtlinie übereinstimmen. Nachfolgend werden die Entwicklungsziele, Maßnahmen und Zielarten für die im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ relevanten Lebensräume und Biotoptypen aus dem Landschaftsrahmenplan Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming aufgeführt (Tab. 2).

Tab. 2: Entwicklungsziele und Maßnahmen der Landschaftsrahmenpläne Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming, die für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ Gültigkeit haben (UMLAND 2006, 2010)

Entwicklungsziele	Maßnahmen
<p>Erhalt von naturnahen Abschnitten von Bächen und kleinen Flüssen</p> <p>Aufwertung von naturfernen Abschnitten von Bächen und kleinen Flüssen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Verhinderung von Stoffeinträgen aus Einleitungen oder landwirtschaftlichen Nutzungen, • Entwicklung von mindestens 10m breiten, nicht oder nur extensiv genutzten Uferstreifen, • Erhalt bzw. Zulassen einer natürlichen Überflutungsdynamik, • Förderung der natürlichen Mäanderbildung, Laufverlängerungen, ggf. Wiederanschluss von Altarmen, • Einbringen bzw. Förderung natürlicher Fließgewässerstrukturen, wie Ufergehölze, Mäander, vielfältige Gewässerquer- und -längsprofile, Substrate und Strömungsgeschwindigkeiten, • lokale Entnahme und Rückverlegung von Uferverwallungen zur Ermöglichung von periodischen Überflutungen, • Maßnahmen zur Wiederherstellung der biologischen Durchgängigkeit, • Minimierung von Unterhaltungsmaßnahmen, • Entwicklung naturnaher Ufergehölze und Staudensäume.

Entwicklungsziele	Maßnahmen
<p>Erhalt von naturnahen Gräben</p> <p>Aufwertung von naturfernen Gräben</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vermeidung starker Wasserstandsabsenkungen, • Entnahme von Vegetationsbeständen nur abschnittsweise oder einseitig, • Grundräumungen nur bei Bedarf in mehrjährigen Abständen und abschnittsweise, • Anpassung von Maßnahmen an besondere Pflanzen- und Tiervorkommen.
<p>Erhalt und Aufwertung von Stillgewässern</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Prüfung technischer Maßnahmen zur Seesanieierung, • Minimierung von Schadstoffeinträgen, • Entwicklung einer natürlichen Fischartenzusammensetzung, • Erhalt und Entwicklung naturnaher Uferstrukturen, • Maßnahmen zur Lenkung und ggf. Einschränkung der Erholungsnutzung, • wasserseitige Sperrung von Uferabschnitten, ggf. zeitlich begrenzt.
<p>Erhalt von sauren Arm- und Zwischenmooren</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt oder Wiederherstellung hoher Wasserstände, z. B. durch Förderung der Grundwasserneubildung durch Umbau von angrenzenden Nadelforsten in Laubwälder und Wasserstandsanhhebung in Gräben, • ggf. Freihaltung von offenen Bereichen durch teilweise Gehölzentnahme, • ggf. partielle Flachabtorfung.
<p>Erhalt und Aufwertung von Feuchtwiesen und Feuchtweiden</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherung wechselnder Grundwasserstände (wechselrockene Wiesen), die eine Bewirtschaftung noch ermöglichen, • Mahd von Innen nach Außen.
<p>Aufwertung von vorwiegend intensiv genutztem Grünland (Frischwiesen)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Einschränkung des Einsatzes von Dünger und Pflanzenschutzmitteln, • Reduzierung der Schlaggrößen, • Vorgaben für eine vielfältige mosaikartige Nutzung mit Regelungen zu Mahdterminen und –häufigkeit, • Mahd von Innen nach Außen, Schnitthöhe mindestens 10 cm, • Einschränkung der Tierbesatzdichte, • Strukturanreicherung durch Anlage von Säumen, kleinflächigen Brachen, Uferstreifen an Gräben, kleinflächigen Vernässungen, • Gehölzanreicherung, nur wenn Wiesenbrüterschutz dem nicht entgegensteht, • ggf. Zurückdrängung florenfremder invasiver Pflanzenarten.
<p>Erhalt von Sandtrockenrasen und Grasnellenfluren</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Offenhaltung durch Gehölzentnahme, Mahd, Brand oder extensive Beweidung, • Sicherung einer hohen Vielfalt an Lebensraumstrukturen, • ggf. Zurückdrängung florenfremder invasiver Pflanzenarten, • Schaffung offener Sandflächen auf Dünen.
<p>Erhalt von basiphilen Trocken- und Halbtrockenrasen, Steppenrasen und bodensauren Halbtrockenrasen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Offenhaltung durch Gehölzentnahme, Mahd, Brand oder extensive Beweidung, • Sicherung einer hohen Vielfalt an Lebensraumstrukturen, • Besucherlenkung, Vermeidung von stärkeren Trittbelastungen, • ggf. Zurückdrängung florenfremder invasiver Pflanzenarten.

Entwicklungsziele	Maßnahmen
Erhalt von Moor- und Bruchwäldern	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherung sehr hoher Grundwasserstände (bei Erlenbrüchen), • Einzelstammweise Nutzung bei gefrorenem Boden, • Herausnahme von naturnahen Teilflächen aus der Nutzung, • Entnahme nicht heimischer Baumbestände, • ggf. Zurückdrängung florenfremder Pflanzenarten.
Erhalt und Aufwertung naturnaher Laubwälder und Laubholzforste	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt und Förderung wertvoller Strukturen, wie Höhlenbäume, stehendes Totholz, Lichtungen, strukturreiche Waldaußen- und innenränder, • kein Kahlschlag, • Herausnahme von naturnahen Teilflächen aus der Nutzung, • ggf. Zurückdrängung florenfremder Pflanzenarten.
Erhalt und Aufwertung von natürlichen Binnensalzstellen	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherung oder Wiederherstellung hoher Grundwasserstände, • Extensive Wiesen- oder Weidenutzung ohne Düngung, • ggf. Zurückdrängung von Röhrichtbereichen.

Tab. 3: Entwicklungsziele und Maßnahmen für Zielarten der Landschaftsrahmenpläne Potsdam-Mittelmark und Teltow-Fläming, die für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ Gültigkeit haben (Umland 2006, 2010)

Zielarten	Entwicklungsziele/Maßnahmen
Säugetiere	
Elbebiber (<i>Castor fiber albus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt und Entwicklung der Wohngewässer, • Wasserrückhaltung, Renaturierungsmaßnahmen von Gewässern und Auen, • Beseitigung von Gefahrenpunkten an Kreuzungsbauwerken, Verkehrswegen, Gewässern, • Managementmaßnahmen in Konfliktbereichen mit Landwirtschaft, Teichwirtschaft und im Siedlungsbereich.
Fischotter (<i>Lutra lutra</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhaltung bzw. Wiederherstellung naturnaher Fließ- und Stillgewässer mit hoher Wasserqualität, • ottergerechter Ausbau der Verkehrswege, v. a. durch Einbau weitlumiger Brücken, die eine Passage außerhalb des Wassers ermöglichen, • Anwendung ottergerechter Reusen, • Schutz und Entwicklung ungestörter Gewässerlebensräume.
Brutvögel	
Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Förderung der Nahrungsgrundlage und von Rabenvögeln, deren Nester nachgenutzt werden können, • Extensivierungsmaßnahmen und Erhöhung des Struktureichtums der Landschaft, • Belassen von stehendem Totholz in Kleingehölzen und Waldrändern als Sitzwarten.
Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Feuchtwiesenpflege durch Mahd (auch zweijährig) bzw. sehr extensive Weidenutzung, • Erhöhung der Wasserstände, möglichst Überschwemmungsflächen zulassen, • Fortführung von Wiesenbrüterschutzprogrammen, • Besucherlenkung in Bereichen mit häufigen Störungen.

Zielarten	Entwicklungsziele/Maßnahmen
Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Keine vollständige Mahd von Staudenfluren an Gewässern, Wegen und Dämmen, spätere oder keine Mahd eines Streifens von 2 m um Koppelzäune, Gräben oder an Schlaggrenzen, späte Mahd von Brachen, Wegrainen, Grabenrändern und Dämmen, nicht vor Anfang August, Wiederaufnahme extensiver Nutzung auf brachgefallenen Grünlandflächen.
Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Wiederherstellung naturnaher Fließ- und Stillgewässer (-abschnitten), Einschränkung der Gewässerunterhaltung, Anlage von Uferrandstreifen, Schutz vorhandener Brutmöglichkeiten, Anlegen und Unterhalten künstlicher Bodenabstiche an und in der Nähe von geeigneten Gewässern, keine Neuanlage von längeren Wegabschnitten an Brutgewässern.
Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Erhaltung von Überhältern und Altholzgruppen (v. a. Kiefer) in Wäldern und Feldgehölzen, Schaffung von Nistunterlagen auf Masten, Bäumen und Pfählen in Gewässernähe, Einhaltung und Kontrolle der Horstschutzzonen, Überwachung der Horste durch Horstbetreuer, Sicherung von fischreichen und störungsarmen Gewässerbereichen als Nahrungshabitate.
Grauammer (<i>Embriza calandra</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Erhalt und Anlage von Brachen, breiten Säumen und Ackerrandstreifen in der Agrarlandschaft, Verbesserung der Strukturierung der Offenlandschaft mit einzelnen Gehölzen, Erhalt und Pflege ehemaliger Rieselfeldbereiche, Belassen von Herbst- und Winterstoppeln auf Getreideäckern, Mahd bzw. Mulchen von Brachflächen erst nach der Brutzeit.
Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Wesentlich für den Erhalt der Art sind die dauerhafte Durchführung von Wiesenbrüterschutzmaßnahmen, Schutz von Neststandorten, auf Wiesenbrüterschutz abgestimmte Grünlandnutzung, die Art profitiert z. B. vom Artenschutzprogramm Großtrappe und Wiedervernässungs-/ Extensivierungsprogrammen in der Nuthe-Nieplitz-Niederung, den Belziger Landschaftswiesen, Fiener Bruch, Rietzer See und Pritzerber Lake.
Kranich (<i>Grus grus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Wasserstandshaltung zur Brutzeit, ggf. Besucherlenkung im Umfeld.
Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Extensive Waldnutzung und Belassen von hohen Alt- und Totholzanteilen, insbesondere in bestehenden Bruthabitaten, Neuanpflanzung von Eichen(misch)wäldern, Grundwasseranhebung in entwässerten Laubwaldstandorten.
Ortolan (<i>Emberiza hortulana</i>)	<ul style="list-style-type: none"> Erhalt von Gehölzstrukturen in der Offenlandschaft, Förderung von extensiv genutzten Ackerrandstreifen und kleinflächigen Naturschutzbrachen in Ackerbaugebieten.

Zielarten	Entwicklungsziele/Maßnahmen
Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Schaffung nahrungsreicher Habitate, wie Brachen, Säumen, Ackerrandstreifen, • Erhalt störungsarmer Altholzbestände in kleineren Wäldern, Waldrändern und Feldgehölzen als Bruthabitat.
Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Großflächige Wiedervernässungen sind entscheidende Voraussetzungen für den Erhalt bzw. Neuansiedlungen, • Schutz vor Störungen während der Brutzeit, • Sicherung einer extensiven Grünlandnutzung.
Schleiereule (<i>Tyto alba</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Angebot von Nistkästen und Erhalt von Zugangsmöglichkeiten in Scheunen und Ställen, • Erhalt von Trafohäusern mit Umbau als Bruthabitat, • Erhalt von Zugangsmöglichkeiten bei Kirchensanierungen, • Aufwertung von Nahrungshabitaten durch Anlage von Brachen, Säumen und Ackerrandstreifen.
Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Keine Fällung von Hohlbäumen, • Belassen von Überhältern oder Altholzinseln, • Erhöhung des Totholzanteils, • kein Einsatz von Insektiziden im Bruthabitat.
Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt von Überhältern und Altholzgruppen (Kiefer, Buche), • Vermeidung von Störungen im Bruthabitat durch Sperrung oder Rückbau von Wegen, • Verbot von Bleimunition, insbesondere in Feuchtgebieten, • keine Neueinrichtung von Windkraftanlagen im Umfeld von Brut- und Nahrungsgebieten, • Überwachung der Horste durch Horstbetreuer.
Steinkautz (<i>Athene noctua</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Weiterführung und Intensivierung des Artenhilfsprogramms (Auswilderung, Bereitstellung von mardersicheren Nisthöhlen), • Aufwertung der besiedelten Habitate durch Kopfweidenpflanzung und extensive Grünlandnutzung, • vielfältige Dorfrandgestaltung.
Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Extensivierung und Wiedervernässung geeigneter Dauergrünlandstandorte, • Reduzierung von Biozideinsatz in der Landwirtschaft, • keine Neuanlage von Windkraftanlagen in Nahrungshabitaten, • Umrüstung gefährdeter Neststandorte (Strommasten) und Sanierung von Horststandorten.
Rastvögel, Wintergäste	
Rast- und Überwinterungsbestände von Wasservögeln	<ul style="list-style-type: none"> • Beruhigung der Rasträume, • keine Jagd auf Wasservögel, • Besucherlenkung, Einrichtung von Beobachtungsmöglichkeiten, • Schadensmanagement, • keine Neuerrichtung von Windkraftanlagen im Nahbereich der Gebiete und innerhalb häufig genutzter Flugbahnen.

Zielarten	Entwicklungsziele/Maßnahmen
Rastbestände von Watvögeln (<i>Limikolen</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt bzw. Entwicklung von flach überstauten Grünland- bzw. Überschwemmungsflächen zur Zugzeit im Frühjahr und Spätsommer/Herbst, • keine Jagd auf Wasservögel, • Besucherlenkung, Einrichtung von Beobachtungsmöglichkeiten, • keine Neuerrichtung von Windkraftanlagen im Nahbereich der Gebiete und innerhalb häufig genutzter Flugbahnen.
Kriechtiere	
Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Schutz und Offenhaltung bestehender Habitats, • keine Insektizidanwendung im Bereich des Vorkommens der Art, • Entwicklung von Säumen an Landwirtschaftsflächen und Wäldern zur Vernetzung von isolierten Populationen.
Lurche (Amphibien)	
Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Entwicklung von unzerschnittenen Gewässerverbundssystemen, • Verhinderung von Fischbesatz in Laichgewässern, • Entwicklung von Pufferzonen ohne Düngung und Biozideinsatz um Laichgewässer, • Einrichtung von Amphibienleiteinrichtungen an Straßen, • ggf. Durchführung von Entwicklungsmaßnahmen an bestehenden Laichgewässern, wie Entschlammung, Gehölzrückschnitt an Südufern oder Stabilisierung des Wasserstandes.
Moorfrosch (<i>Rana arvalis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Verhinderung von Fischbesatz in Laichgewässern, • Entwicklung von Pufferzonen ohne Düngung und Biozideinsatz um Laichgewässer, • Einrichtung von Amphibienleiteinrichtungen an Straßen, • ggf. Durchführung von Entwicklungsmaßnahmen an bestehenden Laichgewässern, wie Entschlammung, Gehölzrückschnitt an Südufern oder Stabilisierung des Wasserstandes
Fische und Rundmäuler	
Rapfen (<i>Aspius aspius</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt bzw. Verbesserung der Wasserqualität in den großen Flüssen und ihren Seen, • Wiederherstellung der Gewässerpassierbarkeit.
Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt und Aufwertung von Kleingewässern, • Extensivierung der Gewässerunterhaltung, • maschinelle Grabenräumung nur Abschnittsweise über Jahre verteilt.
Steinbeißer (<i>Cobitis taenia</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt und Aufwertung von Gewässern mit hoher Gewässergüte und geringer Verschlammung, • Extensivierung der Gewässerunterhaltung, • Wiederherstellung der Gewässerpassierbarkeit.
Tagfalter	
Mädesüß-Scheckenfalter (<i>Brenthis ino</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Keine vollständige Mahd von Feuchtwiesenbereichen mit Mädesüßbeständen, insbesondere in Lebensräumen mit Vorkommen der Art, • Entbuschung brachgefallener Feuchtwiesen.
Käfer	

Zielarten	Entwicklungsziele/Maßnahmen
Ufer-Laufkäfer (<i>Carabus clatratus</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt der bestehenden Vorkommen durch Sicherung hoher Grundwasserstände, • Wiedervernässung großräumiger Niedermoorgebiete.
Libellen	
Große Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherung aller bekannten Vorkommen, ggf. durch gezielte Pflegeeingriffe, wie Beseitigung beschattender Gehölze, • Verhinderung von Fischbesatz und intensiver Erholungsnutzung, • Entfernung von künstlichem Fischbesatz in geeigneten Gewässern.

2.7.2. Gemeinsamer Flächennutzungsplan des Amtes Beelitz für die Gemeinden Buchholz, Busendorf, Elsholz, Rieben, Salzbrunn, Schäpe, Schunkendorf und Zauchwitz

Der Gemeinsame Flächennutzungsplan (FNP) des Amtes Beelitz (Stand: Dezember 2001) stellt einen vorbereitenden Bauleitplan dar. Die Bauleitplanung hat das Ziel, eine geordnete und städtebauliche Entwicklung zu gewährleisten und eine dem Allgemeinwohl verpflichtete, sozialgerechte Bodenordnung durchzusetzen. Die Sicherung der Umwelt und der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen gehören zu den Zielvorgaben der Bauleitplanung. Im FNP werden Leitbilder zu den einzelnen Nutzungsformen und zum Natur- und Landschaftsschutz entworfen und entsprechende Maßnahmen aufgezeigt. Im FNP des Amtes Beelitz sind jedoch für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ keine weiteren Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Natur und Landschaft vorgesehen. Darüber hinaus werden keine flächenhaften oder punktförmigen Naturdenkmale aufgeführt. Die ausgewiesenen Flächen für Landwirtschaft und Wald entsprechen den aktuellen Verteilungen im Managementplan.

Desweiteren sind im FNP die nach damaligem Stand geschützten Biotope aufgelistet (aktuell §18 des BbgNatSchAG nach §30 BNatSchG), für die eine Aktualisierung im Managementplan anzunehmen ist. Die gekennzeichneten Grünflächen und gleichzeitig geschützten Biotope im Nordosten und westlich des Riebener Sees sind als ökologisch wertvolle Bereiche abgebildet. Westlich von Rieben, an der Grenze des FFH-Gebietes, ist eine Altlastenverdachtsfläche vorzufinden.

2.7.3. Flächennutzungsplan der Gemeinde Nuthetal, Ortsteile Bergholz-Rehbrücke, Fahlhorst, Nudow, Saarmund, Tremisdorf

Der FNP der Gemeinde Nuthetal (Stand Februar 2006) hat für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ keine Flächen für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Natur und Landschaft vorgesehen. Die im FNP ausgewiesenen Flächen für Landwirtschaft und Wald entsprechen den aktuellen Verteilungen im Managementplan. Darüber hinaus sind verschiedene Biotope, die nach heutigem § 18 des BbgNatSchAG geschützt sind, aufgelistet. Genauer handelt es sich hierbei um Quellen und Quellfluren, Röhrichtgesellschaften, Altarme von Fließgewässern, Kleingewässer, Moore und Moorgehölze, Feuchtwiesen, Sandtrockenrasen, aufgelassenes Grasland feuchter und trockener Standorte, trockene Sandheiden, Weidengebüsche nasser Standorte, Laubgebüsch trockenwarme Standorte, Erlenbruchwald und andere Wälder. Im Managementplan des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ ist jedoch eine Aktualisierung anzunehmen. In der Nuthe-Nieplitz Niederung befinden sich mehrere geschützte Bodendenkmale, die im FNP aufgeführt sind. Hierzu zählt auch ein flächenhaftes Bodendenkmal, das nordwestlich von Schiaß anzutreffen ist. Naturdenkmale, die im FFH-Gebiet liegen, sind dagegen nicht dem FNP zu entnehmen. Nordöstlich von Tremisdorf liegt mit einer Forschungseinrichtung ein sonstiges Sondergebiet nach §11 BauNVO.

2.7.4. Landschaftsplan Gemeinde Nuthetal, Ortsteile Bergholz-Rehbrücke, Fahlhorst, Nudow, Saarmund, Tremsdorf

Der Landschaftsplan (LSP) der Gemeinde Nuthetal (Entwurf 2005) ergänzt den FNP bezüglich der Ziele, Erfordernisse und Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege. Als aktuelle Nutzung und Biotoptypen sind u. a. Intensiväcker, Intensivgrasland sowie extensive Gras- und Staudenfluren (z.B. Feuchtwiesen und- weiden, Frischwiesen- und weiden), naturnahe Wälder und Mischholzforste ausgewiesen (Grundlage: Biotopkartierung W. Linder 2005). Dabei treten auch Biotope auf, die als hoch bis sehr hoch eingestuft werden. Als hoch einzustufen sind beispielsweise die Feuchtwiesen- und weiden, das aufgelassene Grünland feuchter Standorte oder die Waldmäntel. Auftretende temporäre Kleingewässer sowie Erlen-Bruchwälder bzw. Erlen-Eschenwälder sind als Biotope anzuführen, die von sehr hohem Wert sind. Darüber hinaus dienen die Acker-, Grünland- und Niederungsbereiche sowie die Wälder als Erholungsgebiete und landschaftsbildprägende Flächen. Im Landschaftsplan (Thema Nutzungskonflikte) werden folgende Nutzungen als mögliche Beeinträchtigungen für die Nuthe-Nieplitz-Niederung aufgeführt:

- durch Erholung: Stellplatzbedarf für PKW (Parkplatz östlich von Tremsdorf) durch Erholungssuchende, Belastungen durch Reitnutzungszunahme,
- durch die Landwirtschaft: intensive Bewirtschaftung, Erosionsgefahr und gestörtes Landschaftsbild durch große Schläge und landwirtschaftliche Nutzung im Bereich von Gewässern,
- durch Siedlung und Gewerbe: Störung des Landschaftsbildes durch die Forschungseinrichtung nordöstlich von Tremsdorf.

Außerdem legt der Landschaftsplan der Gemeinde Nuthetal folgende Entwicklungsziele für die Nuthe-Nieplitz-Niederung fest:

- Umwandlung von Intensivgrünland in extensiv genutztes Grünland,
- Umwandlung von Kiefernbestand in Mischwald,
- Umwandlung von Ackerbrache in Extensivgrünland sowie
- Umwandlung von monostrukturiertem Laubbestand in naturnahen Laubmischwald.

Mit Ausnahme eines kleinen Gebietes südöstlich von Tremsdorf zeigt fast der gesamte Bereich eine sehr hohe Empfindlichkeit des Grundwasserleiters gegenüber Schadstoffeinträgen (Flurabstand < 2m).

2.7.5. Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Für das Naturschutzgroßprojekt "Nuthe-Nieplitz-Niederung" wurde ein Pflege- und Entwicklungsplan erarbeitet (PEPL, SEELEMANN 1996). In einem ersten Textteil (Bestand und Bewertung) sind die Ausgangsbedingungen aufgeführt. Hierbei wurde die historische und aktuelle Flächennutzung betrachtet. Zur Bestandserfassung gehört eine flächendeckende Biotoptypen- und Nutzungskartierung sowie eine floristische als auch faunistische Inventarisierung. Aus den erhobenen Datengrundlagen erfolgte eine gesamtökologische Bewertung und eine Ableitung der Handlungserfordernisse zum Erreichen der Zielvorgaben des Naturschutzgroßprojektes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“. Im zweiten Textteil (Leitbilder, Ziele und Maßnahmen) sind die Leitbilder und Ziele des Naturschutzes, die Maßnahmenplanung sowie die Ableitung zukünftiger Aufgaben aufgeführt.

Die Maßnahmenvorgaben des PEPL sind wichtige Planungsgrundlagen für die Natura 2000-Managementplanung. Diese bestehen aus einem Textteil (s. o.) als auch aus einem Anhang mit ausführlichen Maßnahmenblättern für einzelne Teilräume im Projektgebiet sowie aus Maßnahmenkarten im Maßstab von 1:5.000. Insgesamt wurden im PEPL Maßnahmen für folgende Nutzungs- und Landschaftselemente abgeleitet:

- Maßnahmen Grünland/Acker,
- Maßnahmen Wald,
- Maßnahmen Wasser,
- Maßnahmen Alleén und Hecken,
- Maßnahmen Tourismus,
- Maßnahmen im Siedlungsbereich.

Tab. 4: Kurzer Auszug aus dem PEPL für das Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (SEELEMANN 1996)

Nutzung	Standort	Beispiele für Ziele/Leitbilder	Beispiele für Maßnahmen
Grünland-bewirtschaftung	Feucht- und Nassgrünland	<ul style="list-style-type: none"> • Erhalt und Optimierung der gebietstypischen Feuchtgrünlandgesellschaften • Die Erhöhung der floristischen Artendiversität • Wiederetablierung und Ausbreitung von Arten, die durch die Intensivierung verschwunden sind bzw. noch isoliert vorkommen 	<ul style="list-style-type: none"> • Wiederaufnahme der Nutzung von Bracheflächen • Regeneration artenreicher Feuchtwiesen durch Neueinsaat seltener Arten • Extensive Beweidung • Ablehnung einer N-Düngung • Einpegelung und Regulierung des Wasserregimes • Vorgaben zum Schnittzeitpunkt und –häufigkeit

Nutzung	Standort	Beispiele für Ziele/Leitbilder	Beispiele für Maßnahmen
	Frischgrünland	<ul style="list-style-type: none"> • Umwandlung von Acker in Grünland • Erhalt und Optimierung der arten- und blütenreichen Glatthaferwiesen sowie Weidelgras-Weißklee-Weiden 	<ul style="list-style-type: none"> • Selbstberasung von Ackerflächen in Frischgrünland v. a. in Nachbarschaft von vorhandenem Grünland • Ansaat von landwirtschaftlichem Saatgut in möglichst standortgerechter Mischung • Beweidung in der niedrigsten Intensitätsstufen
Waldbewirtschaftung	Wälder und Forste	<ul style="list-style-type: none"> • Langfristiges Ziel ist die Erreichung einer unter den gegebenen standörtlichen und gesellschaftlichen Voraussetzungen größtmögliche Naturnähe der Wald- und Gehölzbiotope • Leitbild ist ein ökologisch ausgewogener Mischwald, in dem sich die auf- und abbauenden Prozesse von Primärproduzenten, Phytophagen, Zoophagen sowie von Destruenten und Saprophagen im Gleichgewicht befinden 	<ul style="list-style-type: none"> • behutsame Einzelstammentnahme • Auslichtung des Bestandes bis Kronenschlussgrad 0,7 • Naturverjüngung aufwachsen lassen • falls Naturverjüngung nicht ausreicht, unterpflanzen z. B. mit Stieleiche • Auslichten des Bestandes • behutsame Entnahme unerwünschter Gehölze • naturnahe Waldrandgestaltung • keine Nutzung der Fläche (Sukzession) • keine Kahlschlagwirtschaft: Umbau unter Schirm • Höhlen- und Horstbäume belassen • Belassen von Altholz- und Totholzanteilen • Verzicht auf Düngung und Kalkung • kleinflächige Naturverjüngung mit Kiefer erhöht die Strukturvielfalt auch auf Laubholzstandorten und ist daher zu fördern

Nutzung	Standort	Beispiele für Ziele/Leitbilder	Beispiele für Maßnahmen
Gewässer/ Wasser- ökosysteme	Fließgewässer	<ul style="list-style-type: none"> • der Abfluss des Wassers soll in bestimmten Zielgebieten verlangsamt werden, um die Verweildauer auf den Flächen zu verlängern • Entwicklung der Gräben zu naturnäheren Wasserläufen • der Königsgraben wird als historisches Kulturgut und notwendiges Regulierungselement in seiner jetzigen Form erhalten • Nieplitz, Nuthe und Pfefferfließ sollen (aufgrund ihrer über-regionalen Bedeutung) im Fließgewässersystem in ihrer Funktion nicht wesentlich eingeschränkt, in den Uferbereichen naturgerechter bewirtschaftet und entwickelt werden • Störungen im Bereich der Gewässerränder und Seen durch Erholungssuchende sollen reduziert werden • renaturierte Fließgewässerabschnitte werden im Verlauf der alten Nuthe nordwestlich von Gröben angestrebt 	<ul style="list-style-type: none"> • keine bzw. stark eingeschränkte Grundräumung, Krautung • nur abschnittsweise einseitige Böschungsmahd pro Jahr, zum Teil Zulassen von Aufkommen von Ufergehölzen • Unterlassung der Unterhaltungsmaßnahmen an den Faschinen, Steinschüttungen • Zulassen von Auskolkungen
	Seen	<ul style="list-style-type: none"> • Reduzierung der Nährstoffüberfrachtung der poly- bis hypertrophen Gewässer • Erhaltung der guten Wasserqualität des Riebener Sees, Fresdorfer Sees, Poschfenns und Katzwinkels • Lenkung des wachsenden Erholungsdruckes, der eine häufigere Begehung von Uferbereichen zur Folge hat, in die weniger sensiblen Bereiche 	<ul style="list-style-type: none"> • Reduzierung der Zuchtkarpfen und Etablierung einer natürlichen Nahrungskette • Ausschaltung der Nährstoffeintragsquellen • totaler Schutz der Verhandlungszonen • Beseitigung der illegalen Stege zum Schutz der Schilfzonen • ggf. Pflege von Wehren, Umflutern
	Langes Fenn	<ul style="list-style-type: none"> • langfristig wirksame Maßnahmen zum Gesamtwasserhaushalt 	<ul style="list-style-type: none"> • alle 4-5 Jahre Entfernung des Gehölzaufwuchses im Moor bei gefrorenem Boden • Kontrolle der Randzone/ Pufferzone auf gefährdende Ablagerungen (Schutt etc.) • Verhinderung der Einleitung von Fremdwasser

2.7.6. Machbarkeitsstudie Königsgraben/Ungeheuerwiesen

Im Rahmen des Moorschutzprojektes Königsgraben/Ungeheuerwiesen wurden Maßnahmen an verschiedenen Gräben im Gebiet zwischen Körzin und Tremsdorf vorgeschlagen (SPUNDFLASCH et al. 2012). Naturschutzfachlich bedeutsame Fließgewässer sind nicht betroffen und Beeinträchtigungen der rheotypischen aquatischen Fauna nicht zu erwarten. Der Königsgraben Tremsdorf beherbergt keine fließgewässertypische Fauna, sein ökologischer Zustand wurde im Rahmen des WRRL-Monitorings über das Makrozoobenthos als „unbefriedigend“ bis „schlecht“ eingestuft (MÜLLER 2012).

2.7.7. Gewässerentwicklungskonzepte Nuthe und Nieplitz

Eine Aufzählung der umfangreichen Planungen zu Fließgewässern des GEK Nieplitz und GEK Nuthe würde hier zu weit führen, weshalb auf die jeweiligen Endberichte (2012) und die dazugehörigen Plankarten verwiesen wird. Diese können auf der Internetpräsenz wasserblick.net eingesehen bzw. heruntergeladen werden (GEK 2012a, 2012b).

Im **GEK-Gebiet Nieplitz** gibt es 220 Standgewässer, davon sind nur drei Seen WRRL-relevant (Wasserflächen >50 ha), die alle im Naturpark Nuthe-Nieplitz liegen: Grössinsee, Blankensee und Gänselaake. Angaben zu diesen Seen werden im GEK Nieplitz vorrangig im Kapitel 4.6 (Aktueller Standgewässerzustand nach WRRL entsprechend Monitoring), 5.3 (Aktueller Standgewässerzustand nach WRRL entsprechend Kartierung) und 6.2.2.2 (Defizitdarstellung der WRRL Qualitätskomponenten) sowie im Kapitel 7.2.2 (Einzelmaßnahmen) gemacht (GEK 2012a).

Darüber hinaus wurde für einige nicht WRRL-relevante Seen (durchflossen bzw. Graben angebunden) im **GEK-Gebiet Nieplitz** ebenfalls die Gewässermorphologie mit der Methodik der Seeuferbewertung erfasst: Schiaßer See, Bauernsee, Vordersee, Mühlenteich Klinkemühle, Standgewässer oberhalb Gänselaake, Standgewässer südlich Riebener See und Baggersee. Für den landwärtigen Bereich (jeweils ca. 100m landeinwärts der Seen) wurde für den Schiaßer See, den Bauernsee und den Vordersee bei Dobbrikow sowie den Baggersee ein mäßiger Zustand ermittelt. Dies ist auf die anthropogene Flächennutzung zurückzuführen. Insgesamt betrachtet sind alle bearbeiteten Seen in einem guten Zustand. Von den genannten Gewässern befindet sich nur der Baggersee in Treuenbrietzen außerhalb des Naturparks Nuthe-Nieplitz. Angaben zu diesen Seen werden im GEK Nieplitz vorrangig im Kapitel 5.3 (Aktueller Standgewässerzustand nach WRRL entsprechend Kartierung) gemacht (GEK 2012a).

2.7.8. Hochwasserschutzplanungen

Teile der Nieplitz und die gesamte Nuthe im FFH-Gebiet sind verwallt, wodurch das ausuferungsfreie Abflussvermögen erhöht wird.

Festgesetzte Überschwemmungsgebieten (ÜSG) im Sinne des §100 Abs. 2 Satz 2 BbgWG gibt es bisher im FFH-Gebiet nicht.

Folgende, im Gebiet liegenden Gewässer, sind als hochwassergeneigtes Gewässer lt. „Verordnung zur Bestimmung hochwassergeneigter Gewässer und Gewässerabschnitte“ vom 17.12.2009 bestimmt worden, sodass in den nächsten Jahren eine Neuausweisung von Überschwemmungsgebieten für ein HQ100 (Wiederkehrintervall alle 100 Jahre) in dem FFH-Gebiet zu erwarten ist:

- die gesamte Nuthe (von der Quelle bis zur Mündung in die Havel),

- die Nieplitz (von der Verwaltung südlich Treuenbrietzen bis zum Wehr Kälberkombinat und vom Wehr Zauchwitz bis zur Mündung in die Nuthe) und damit der komplette im FFH-Gebiet liegende Gewässerabschnitt.

Das Ziel der europäischen Hochwasserrisikomanagementrichtlinie (HWRM-RL) ist es, hochwasserbedingte Risiken für die menschliche Gesundheit, die Umwelt, das Kulturerbe und wirtschaftliche Tätigkeiten zu verringern und zu bewältigen. Die Umsetzung der Richtlinie erfolgt in drei Schritten und gibt folgenden Zeitplan vor:

- bis 22. Dezember 2011: Vorläufige Bewertung des Hochwasserrisikos,
- bis 22. Dezember 2013: Gefahren- und Risikokarten,
- bis 22. Dezember 2015: Risikomanagementpläne und Maßnahmen.

Nach diesen Vorgaben wurden bis Ende 2013 für alle hochwassergeneigten Gewässer- und Gewässerabschnitte – so auch an Nuthe und Nieplitz – Gefahren- und Risikogebiete für die drei Szenarien häufiges (HQ10), mittleres (HQ100) und seltenes (HQ200) Hochwasserereignis ermittelt und in Karten (Hochwasserrisiko- und Hochwassergefahrenkarten) dargestellt. Diese Karten und die Geodaten sind im Internet veröffentlicht.

In den Gefahrenkarten (HWGK) sind Informationen zum Ausmaß der Überflutung, zur Wassertiefe bzw. zum Wasserstand und ggf. zur Fließgeschwindigkeit enthalten.

In den Risikokarten (HWRK) sind neben den überschwemmten Flächen auch die Anzahl der potentiell betroffenen Einwohner, die Art der wirtschaftlichen Tätigkeiten, Standorte von IPPC-Anlagen, Auswirkungen auf Schutzgebiete und ggf. sonstige Informationen, die als nützlich erachtet werden, enthalten.

Das Hochwasserrisiko ist dabei als Produkt aus Eintrittswahrscheinlichkeit und Ausmaß eines Hochwasserereignisses sowie der Exposition der Schutzgüter zu verstehen. Durch die stationäre Ermittlung der überschwemmten Flächen wird der Anforderung der EU-RL 2007/60/EG, die größtmöglichen Gefahren darzustellen, Rechnung getragen.

Nachdem für die einzelnen Teileinzugsgebiete die Erstellung der HWGK und HWRK abgeschlossen ist, werden auf Grundlage dieser Ergebnisse bis Ende 2015 gewässerbezogene Maßnahmenplanungen erarbeitet, die im Entwurf vorliegen. Die Maßnahmenpläne enthalten angemessene und an das gefährdete Gebiet angepasste Ziele und Maßnahmen, mit denen die Hochwasserrisiken und hochwasserbedingten nachteiligen Folgen für die menschliche Gesundheit, die Umwelt, das Kulturerbe, wirtschaftliche Tätigkeiten und erhebliche Sachwerte verringert werden sollen. Die Schwerpunkte liegen dabei auf der Vermeidung, dem Schutz und der Vorsorge, einschließlich Hochwasservorhersagen und Frühwarnsystemen. Die Ziele und Maßnahmen sind vor dem Hintergrund der örtlichen Situation, der festgestellten Risikoausprägung, dem Potenzial zur Retention von Hochwasser, den bereits vorhandenen Schutzeinrichtungen und unter Berücksichtigung von Wirtschaftlichkeitsaspekten festzulegen.

2.7.9. Planungen der Wasser- und Bodenverbände

Innerhalb des Naturparks Nuthe-Nieplitz ist der Wasser- und Bodenverband „Nuthe-Nieplitz“ zuständig, der im Jahr 2010/2011 durch den Zusammenschluss des „Gewässerunterhaltungsverbandes Nieplitz“ und des „Wasser- und Bodenverbandes Nuthe“ entstand.

Der Wasser- und Bodenverband „Nuthe-Nieplitz“ ist für die Unterhaltung der Fließgewässer II. Ordnung im FFH-Gebiet zuständig. Die Unterhaltung der Gewässer beinhaltet insbesondere den Erhalt des Gewässer(ausbau)zustands und seiner Abflusskapazität. Daneben werden Schöpfwerke und

Stauanlagen betrieben, aber auch Revitalisierungsprojekte und die Maßnahmen gemäß WRRL umgesetzt.

Der Plan zur Unterhaltung der Gewässer wird jährlich erneuert und enthält die Fortführung der Pläne aus den vorangegangenen Jahren, unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Verbandsschauen im Frühjahr, Genehmigungen, Auflagen sowie unterjährigen Ereignisse. Im Unterhaltungsplan des zuständigen Wasser- und Bodenverbandes „Nuthe-Nieplitz“ sind alle wichtigen Aufgaben zur Unterhaltung der Gewässer II. Ordnung enthalten, die mit den zuständigen Fachbehörden im Rahmen der Gewässerschauen abgestimmt sind (WBV 2015).

Der Umfang der Gewässerunterhaltung ergibt sich aus den §§77 und 78 BbgWG (§39 WHG). Dazu gehören (§39 WHG):

- *die Erhaltung des Gewässerbettes, auch zur Sicherung eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses,*
- *die Erhaltung der Ufer, insbesondere durch Erhaltung und Neuanpflanzung einer standortgerechten Ufervegetation sowie die Freihaltung der Ufer für den Wasserabfluss,*
- *die Erhaltung und Förderung der ökologischen Funktionsfähigkeit des Gewässers, insbesondere als Lebensraum von wild lebenden Tieren und Pflanzen,*
- *die Erhaltung des Gewässers in einem Zustand, der hinsichtlich der Abführung oder Rückhaltung von Wasser, Geschiebe, Schwebstoffen und Eis den wasserwirtschaftlichen Bedürfnissen entspricht (WBV 2015).*

Die Gewässerunterhaltung wird nach den Vorgaben der „Richtlinie für die naturnahe Unterhaltung und Entwicklung von Fließgewässern im Land Brandenburg“ (MUNR 1997) durchgeführt. Der Unterhaltungsbedarf leitet sich von der Funktion des Gewässers ab und ist an den Bewirtschaftungszielen ausgerichtet. Der Witterungsverlauf, die Fruchtfolgen am Gewässerrandstreifen und deren Aufwuchsmenge beeinflussen den Aufwand und die Arbeitsabläufe der Gewässerunterhaltung im Jahresverlauf. Der Unterhaltungsplan stellt dementsprechend eine Vorplanung, mit Darstellung des durchschnittlichen erforderlichen Umfangs der Unterhaltungsleistung, dar. Aus den oben genannten Gründen kann der tatsächliche Umfang vom vorliegenden Unterhaltungsplan abweichen und es können neue Prioritätensetzungen zwingend erforderlich sein (WBV 2015).

Die wichtigsten Unterhaltungsleistungen beziehen sich auf die Pflege der Böschung, der Sohle sowie der Anlagen bzw. Durchlässe der Fließgewässer. Im Nachfolgenden werden die Inhalte des aktuellen Gewässerunterhaltungsplanes für die Saison 2015/2016 dargestellt (WBV 2015).

Die Unterhaltung der Böschung beinhaltet folgende Maßnahmen:

- Maschinenmähd mit Schlegelmäher,
- Handmähd, Beräumung des Mähgutes aus der Böschung und Lagerung auf dem Randstreifen,
- abflusssichernde Maßnahmen, z. B. Instandsetzung der Böschung,
- Gehölzpflege.

Die Gehölzpflege ist die Grundlage für die Schaffung einer erforderlichen Arbeitsfreiheit für die maschinelle Unterhaltung der Entwicklung naturnaher Gewässerrandstreifen und bezieht sich auf Pflegeschnitte, Ausästungen und Bestandsauflockerungen. Darüber hinaus kann in besonderen Fällen eine Entfernung von Gehölzen notwendig sein, z. B. wenn die Gehölze im Zuge von planmäßigen Gewässerentwicklungen durch Neuanpflanzungen ersetzt werden sollen (WBV 2015).

Für die Unterhaltung der Sohle sind im Unterhaltungsplan folgende Maßnahmen aufgeführt:

- Maschinenkrautung mit Mähkorb, Ablage des Mähgutes auf der Böschungsoberkante,
- Bootskrautung mit Mähboot, Ablage des Mähgutes auf der Böschungsoberkante an den Entnahmepunkten,

- Handkrautung, Ablage des Mähgutes auf der Böschungsoberkante,
- abflusssichernde Maßnahmen (WBV 2015).

Grundräumungen werden in diesem Zusammenhang nicht turnusmäßig, sondern nur nach Erfordernis ausgeführt, sofern:

- der Verlandung des Gewässers entgegengewirkt werden muss,
- in Streckenabschnitten der schadlose Wasserabfluss nicht mehr gewährleistet ist,
- der freie Abfluss von Durchlässen/ Verrohrungen dies erfordert (WBV 2015).

Für die Erhaltung zum ordnungsgemäßen Betrieb von Durchlässen, Rohrleitungen oder Überbauungen sowie sonstigen Anlagen in den Gewässern, hat laut § 82 BbgWG, der Nutzungsberechtigte bzw. der Eigentümer Sorge zu tragen. Der Gewässerunterhaltungspflichtige (WBV) hat den schadlosen Wasserabfluss zu sichern und unterstützt im Rahmen seiner Möglichkeiten die Verbandsmitglieder (WBV 2015).

Die Gewässerunterhaltung erfolgt in folgender jahreszeitlicher Staffelung (WBV 2015):

- Gewässerunterhaltungen der Hauptvorfluter und Systeme für die Ortsentwässerungen, sofern zweimalige Unterhaltung erforderlich ist, beginnen um Juni,
- Gewässerunterhaltungen der Fließgewässer, die nur einmalig im Jahr unterhalten werden, beginnen im August (kann sich bis über den Jahreswechsel erstrecken),
- Gehölzpflege findet im Rahmen des gesetzlich geregelten Zeitfensters von Oktober bis Ende Februar (§39 BNatSchG, Schnitt- und Fällverbot von 01. März bis 30. September) statt.

Der WBV ist zuständig für den Erhalt der Funktionen des Gewässerrandstreifens (§38 WHG), welcher für Gewässer II. Ordnung fünf Meter beträgt und von der Uferlinie bei Mittelwasserstand bzw. der Böschungsoberkante des Gewässers gemessen wird. Die Gewässereigentümer, Anlieger und Hinterlieger haben die Unterhaltungsmaßnahmen am Gewässer zu dulden, damit diese im Interesse der Allgemeinheit ausgeführt werden können (§41 WHG, §84 BbgWG) (WBV 2015).

2.8. Nutzungs- und Eigentumssituation

2.8.1. Nutzungsverhältnisse und Eigentumssituation

Dominierend im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ sind die Gras- und Staudenfluren mit einem Gebietsanteil von etwa 50 % (Abb. 3). Die Forste nehmen rund 17 % der Fläche ein, die Wälder sind auf weiteren 9 % der Fläche vertreten. 6 % des Gebietes werden von Äckern und weitere 3 % von Mooren und Sümpfen eingenommen. Charakteristisch für das Gebiet sind auch die Standgewässer, die rd. 10 % der Fläche ausmachen.

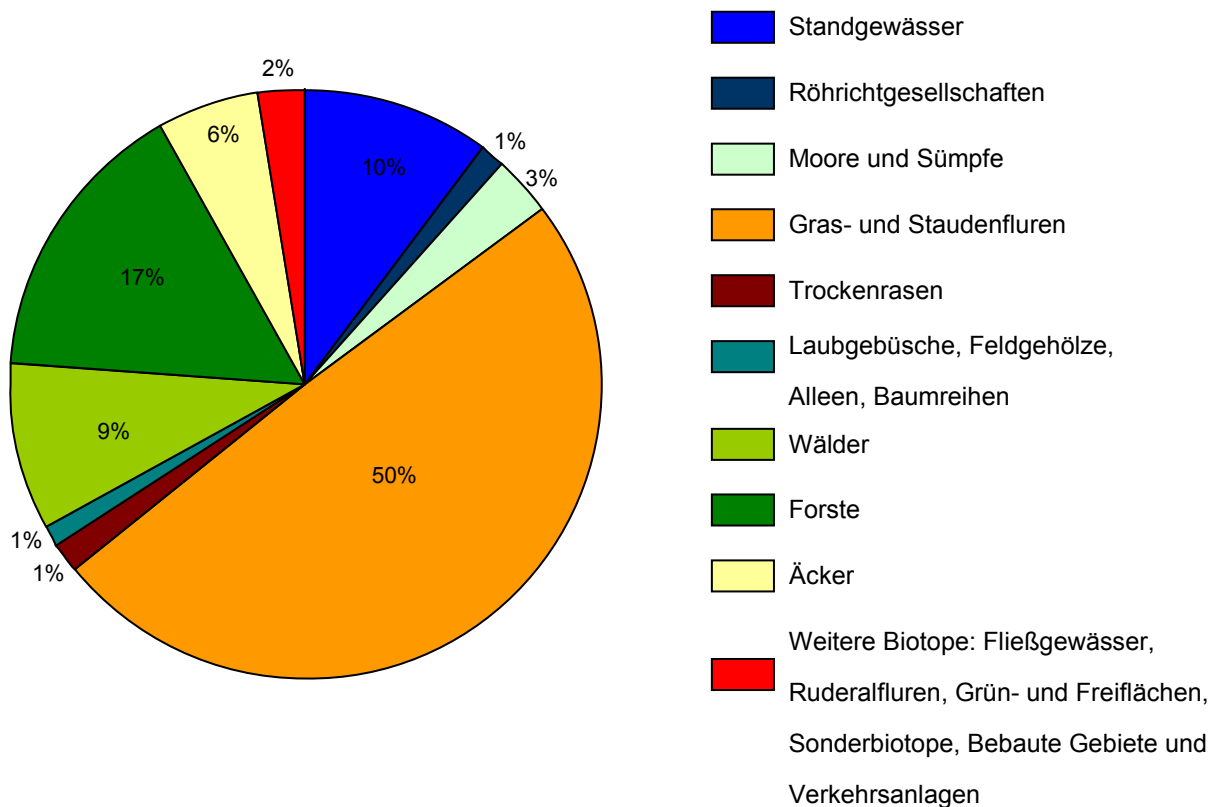


Abb. 3: Flächenverteilung der Nutzungsarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Forstwirtschaftliche Nutzung und Jagd

Wälder und Forste bedecken rd. 26 % der FFH-Gebietsfläche (Abb. 3). Die Hauptbestandsbildner der Wälder und Forste sind neben den Nadelholzforsten (647 ha) die Moor- und Bruchwälder (306 ha) sowie die Laubholzforsten (143 ha).

Die Wald- und Forstflächen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden sich zu rd. 46 % im Eigentum des Landschafts-Fördervereins. Darüber hinaus ist für weitere 17 % der Forst- und Waldflächen der Landesbetrieb Forst Brandenburg verantwortlich. Der gesamte Siethener Elsbruch ist Eigentum der Berliner Forsten. Der rund 213 ha große Eichen- und Bruchwaldbestand macht rd. 15 % der Wälder aus. Für rd. 20 % der Wald- und Forstflächen sind jedoch die Eigentumssituationen unbekannt. Die restlichen 2 % befinden sich im Besitz von Kommunen, Kirchen, Privatpersonen, Treuhandverhältnissen bzw. sie sind nicht im Landeseigentum.

Laut **Waldfunktionskarte** (Stand Juni 2012) sind 11 Funktionen für den Wald im FFH-Gebiet festgelegt:

- „Gesetzlich geschütztes Biotop“ (§18 BbgNatSchAG),
- Erholungswald der Intensitätsstufe 2,
- Erholungswald der Intensitätsstufe 3,
- lokaler Klimaschutzwald,
- lokaler Immissionsschutzwald der Intensitätsstufe 2,
- Lärmschutzwald,
- Sichtschutzwald,
- Bodenschutzwald mit exponierter Lage,
- Wald mit historischer Bewirtschaftungsform ohne Weiterbewirtschaftung,
- Wald mit Netzfunktion als nicht bewirtschaftbare Fläche,
- Waldbrandschutzstreifen.

Bei den Erholungswäldern mit der Intensitätsstufe 2 handelt es sich um Waldflächen in unmittelbarer Umgebung von Wohngebieten. Hier ist von einer Beanspruchung der Waldflächen abseits der Wege auszugehen.

Für Erholungswald der Intensitätsstufe 3 ist laut der Waldfunktionskarte eine direkte Inanspruchnahme der Waldflächen durch Erholungssuchende gering. Oft sind es Waldflächen im Anschluss an Erholungswald niedrigerer Intensitätsstufen, an Aussichtspunkten und stark frequentierten Wegen mit besonderer Erholungswirkung oder hervorragender Bedeutung für den Landschaftscharakter (z. B. Seeufer) (MLUV 2007).

Das zum Kommunalwald „Berliner Forsten“ gehörende Waldgebiet „**Siethener Elsbruch**“ ist wegen der FSC- und Naturland-Zertifizierung der Berliner Forsten als Referenzfläche ohne Bewirtschaftung ausgewiesen, weshalb dort kein Holzeinschlag mehr stattfindet.

Landwirtschaftliche Nutzung

Auf Grundlage von InVeKos-Daten (2013) wurden die einzelnen Nutzungsformen auf den geförderten landwirtschaftlichen genutzten Flächen ausgewertet. Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ ist die vorherrschende Nutzungsart die Grünlandnutzung (Abb. 4). Hierbei handelt es sich vor allem um Mähweiden (55 %), gefolgt von den Wiesen (16 %). Dominierender Anteil der Ackerbewirtschaftung ist der Anbau von Ackergras. Auch Winterroggen ist stellenweise vertreten. Andere Ackernutzungen machen hingegen nur einen kleinen Anteil der Bewirtschaftungsflächen aus.

Die Landwirtschaft bietet viele regionale und ökologische Produkte. Die Nuthe-Nieplitz-Niederung ist ein Beispiel für eine überwiegend kleinteilig angepasste Landwirtschaft mit vielen Direktvermarktern (Fischerei, Imkerei, Mutterkuhhaltung, Schafzucht).

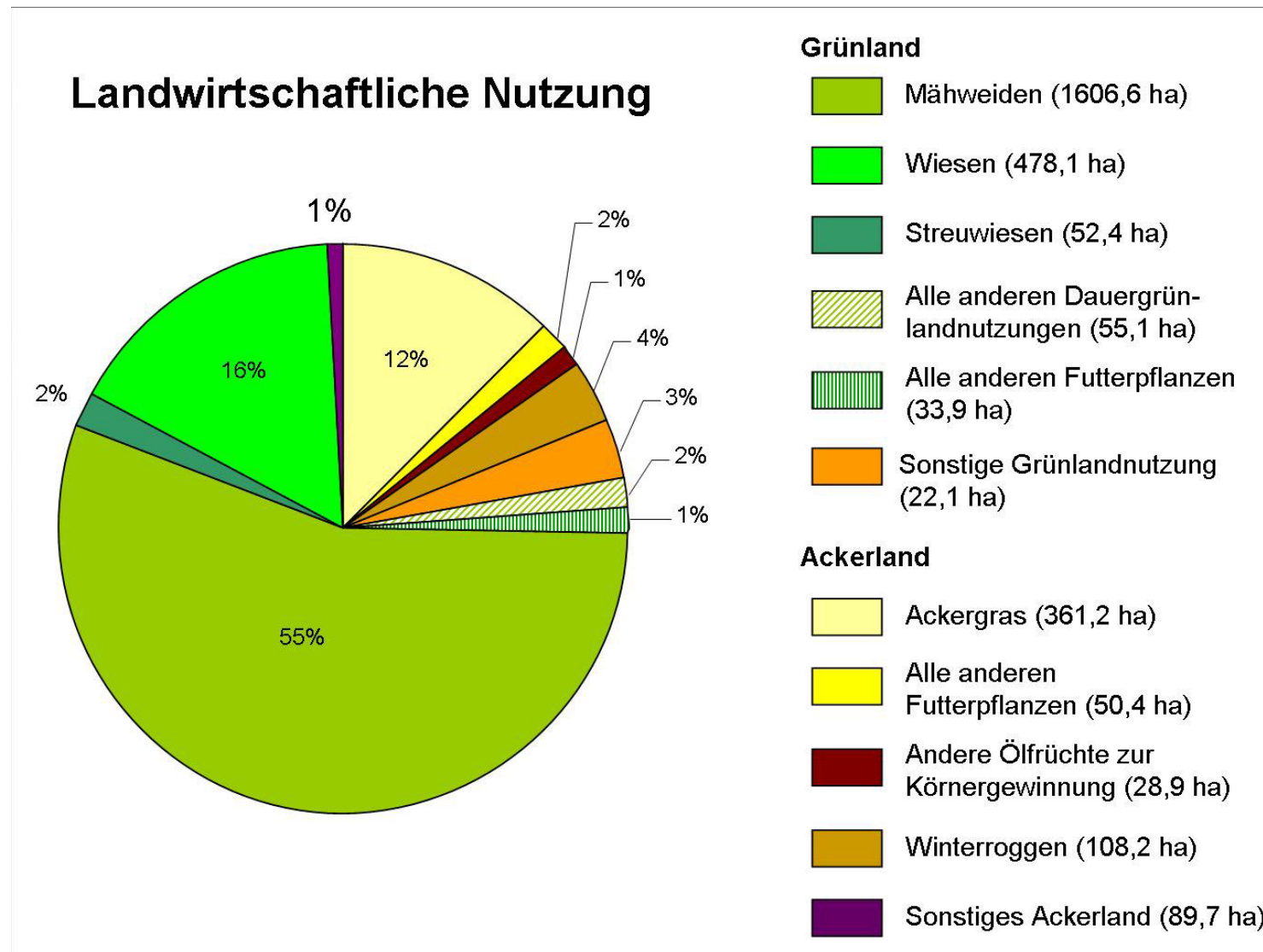


Abb. 4: Landwirtschaftliche Nutzung im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Datengrundlage: InVeKoS 2013

Tourismus- und Erholungsnutzung

Die Nuthe-Nieplitz-Niederung ist bei Besuchern aufgrund ihrer besonderen Naturlandschaft, den vielen Angeboten und der Nähe zur Großstadt Berlin besonders beliebt. Sie stellt einen Erholungsschwerpunkt innerhalb des Naturparks Nuthe-Nieplitz dar. Hier wurde bereits viel in die Besucherlenkung investiert.

Zentrale Anlaufstellen bilden die vom FFH-Gebiet ausgeschlossene Ortschaft Blankensee und das angrenzende Glauer Tal mit dem NaturParkZentrum inkl. Außenausstellung und Wildgehege. Besonders von diesen beiden Punkten, aber auch von den anderen angrenzenden märkischen Dörfern aus erkunden viele Gäste das Gebiet.

Dazu stehen zahlreiche Wander- und Nordic Walkingwege sowie Radrouten zur Verfügung:

Im Norden des Gebietes befinden sich kurze Abschnitte der Fontanewege F4 und F5.

Zwischen Stücken und der Ortschaft Blankensee verlaufen die Wanderwege Europawanderweg „E10“, „66 Seenweg“ und „Ortolanweg“ sowie die Radroute „Wald- und Wiesenweg“. Die „Teltow Nuthetal Radroute“ umrundet weitläufig den Blanken- und den Grössinsee. Um den Blankensee und südlich davon finden sich verschiedene Nordic Walking Wege des FämingWalks (z. B. „Rund um den Blankensee“, „Vogel-Flug-Route“, „Großer Nieplitzrundweg“).

Das FFH-Gebiet zeichnet sich durch viele Attraktionen für den Naturtourismus aus. Als besondere Highlights für die Naturbeobachtung (vor allem zahlreiche Vogelarten) sind die Aussichtstürme/ Beobachtungstürme in Stangenhagen (mit kurzem Spazierweg), am Seechen und an den Ungeheuerwiesen, die Streuobstwiese südlich des Blankensees sowie die Aussichtsstege am Blankensee und am Riebener See zu nennen. Der Riebener See wird von einem Rad- und Wanderweg umrundet.

Infoschilder (z.B. am Turm an den Ungeheuerwiesen, am Turm in Stangenhagen, in Kietz-Gröben zu den Salzwiesen) sowie verschiedene Flyer (u.a. vom Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V und von der Naturparkverwaltung) und vielfältige Exkursionsangebote sowie das angrenzende NaturParkZentrum in Glau, das Naturschutzzentrum in Stücken, die Naturparkverwaltung und das Landschulheim in Dobbrikow informieren über die besondere Naturlandschaft.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen durch Tourismus und Erholungsnutzung

Die Nähe des FFH-Gebietes zur Metropole Berlin und zur Landeshauptstadt Potsdam führt zu einem verstärkten Besucherandrang. Im Gebiet wurde aber von Beginn an in die Besucherlenkung investiert. So werden Besuchern über Einrichtungen zur Naturbeobachtung und verschiedene Wanderwege „gelenkte Möglichkeiten“ geboten, um Einblicke in die Besonderheiten der Naturlandschaft zu gewinnen, ohne störepfindliche Bereiche zu beeinflussen. Außerdem gibt es vielfältige Informationen (über Infotafeln, Flyer und verschiedene Einrichtungen) und geführte Exkursionen, die über die Flora und Fauna des FFH-Gebietes aufklären und damit zum Schutz der Natur beitragen. Informierte Erholungssuchende haben eine höhere Bereitschaft, Einschränkungen zugunsten einer verträglichen Naturnutzung anzunehmen.

Beeinträchtigungen durch touristische Nutzungen sind besonders am Wochenende zu erwarten, wenn das Wegegebot nicht eingehalten wird (z. B. Störung von Brut- und Rastplätze von Großvogelarten und Wiesenbrütern sowie von Schilf- und Röhrichtbereichen). Ansonsten stellen Nordicwalker, Wanderer und Radfahrer keine Gefährdung dar.

An den Seen gilt ein Fahrverbot für Motorboote. Offizielle Badestellen befinden sich außerhalb, nördlich und südlich des Gebietes. Auch die Nuthe ist im Bereich des FFH-Gebietes für Wasserwanderer eher unattraktiv. Sie ist zumeist begradigt, führt in den Sommermonaten wenig Wasser und weist viele Wehre auf. Der Wassersportentwicklungsplan (Teil III) sieht für die Nuthe keine Entwicklung als Hauptwasserwanderoute vor (MBS 2008).

Ein gewisses Störpotential ergibt sich durch Angler, die zeitweise außerhalb der dafür vorgesehenen Stellen in sensiblen Bereichen angeln (z. B. auf der Höhe von Stangenhagen nördlich der B 246 und am

Pfefferfließ südlich des Aussichtsturms). In diesem Zusammenhang können auch immer wieder Müllablagerungen in sensiblen Bereichen festgestellt werden.

Vor allem rund um Gröben treten vereinzelt Schäden durch Reiter auf, die querfeldein reiten.

Störungen können sich auch über den angrenzenden Flugplatz Stangenhagen ergeben.

3. Beschreibung und Bewertung der biotischen Ausstattung, Lebensraumtypen und Arten der FFH-RL und der Vogelschutz-RL und weitere wertgebende Biotope und Arten

3.1. Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL und weitere wertgebende Biotope

Eine Erstkartierung der Biotope fand im Jahr 2005 und 2006 statt (SCHIMMELMANN CONSULT 2006). Im Rahmen der Managementplanung erfolgte im Jahr 2012/2013 nochmals eine Nachkartierung der Biotope und Lebensraumtypen. Sämtliche Biotoptypen sind auf der Karte 2 (Biotoptypen nach Brandenburger Biotopkartierung, siehe Anhang I) und Karte 3 (Bestand und Bewertung der LRT nach Anhang I der FFH-RL sowie weitere wertgebende Biotope) dargestellt. Es wurden auch die Biotope in ihrer gesamten Größe erfasst und kartografisch dargestellt, die nicht vollständig im FFH-Gebiet liegen.

Die Nuthe-Nieplitz-Niederung ist durch Ausweisung als FFH-Gebiet in das europaweite Netzwerk „Natura 2000“ mit dem Ziel aufgenommen worden, die hier vorkommenden FFH-Lebensraumtypen (LRT) zu erhalten und zu entwickeln. Die gemeldeten LRT, ihr Flächenanteil am Gebiet und die Gesamtbeurteilung des Erhaltungszustandes sind im Standarddatenbogen (SDB) festgehalten (Tab. 5).

Tab. 5: Die laut Standarddatenbogen für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ gemeldeten LRT nach Anhang I der FFH-RL und deren Erhaltungszustand; * = prioritärer LRT (Stand: SCHOKNECHT 2014)

EU-Code	Lebensraumtyp (LRT)	Angabe im SDB (SCHOKNECHT 2014)			LRT-Fläche 2012/2013		
		Flächen-größe [ha]	Anteil am Gebiet [%]	Erhaltungszustand	Flächen-größe [ha]	Anteil am Gebiet [%]	Erhaltungszustand
1340	* Salzwiesen im Binnenland	5,00	< 1	A	28,0	<1	B
					25,0	<1	C
2330	Dünen mit offenen Grasflächen mit Corynephorus und Agrostis				1,4	<1	A
					0,4	<1	B
					0,1	<1	C
3140	Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen				9,3	<1	B
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamions</i> oder <i>Hydrocharitions</i>				5,6	<1	A
					466,2	8,3	B
		413,1	7,4	C	169,0	3,0	C
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculon fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i>				1,7	<1	B
		8,00	< 1	C	17,3	<1	C
					957,2 (m)	Länge	C

EU-Code	Lebensraumtyp (LRT)	Angabe im SDB (SCHOKNECHT 2014)			LRT-Fläche 2012/2013		
		Flächen-größe [ha]	Anteil am Gebiet [%]	Erhaltungs-zustand	Flächen-größe [ha]	Anteil am Gebiet [%]	Erhaltungs-zustand
6120	* Trockene, kalkreiche Sandrasen	0,3	< 1	C			
6240	* Subpannonische Steppen-Trockenrasen				0,4	<1	B
		0,4	< 1	C			
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (<i>Molinion caeruleae</i>)				10,4	<1	B
		1,4	< 1	C	10,9	<1	C
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	0,4	< 1	B	0,4	<1	B
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)				98,2	1,8	B
		117,9	2	C	62,6	1,1	C
7140	Übergangs- und Schwingrasenmoore	7,0	< 1	B	1,5	<1	B
					1,3	<1	C
9160	Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (<i>Carpinion betuli</i>)	60,4	1,1	B	13,0	<1	B
					36,3	<1	C
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit <i>Quercus robur</i>	38,1	< 1	B	14,5	<1	B
		39,1	0,7	C	17,6	<1	C
91D0	* Moorwälder	2,2	< 1	B			
91D1	* Birken-Moorwald	7,3	< 1	B	9,3	<1	C
91D2	* Waldkiefern-Moorwald	1,0	< 1	C	1,4	<1	C
91E0	* Auen-Wälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	19,7	< 1	B	49,9	0,9	B
					44,7	0,8	C
91T0	Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwälder				0,2	< 1	B

Im Vergleich zum Standarddatenbogen (Stand: SCHOKNECHT 2014) konnten, auf Grundlage der neuen Kartierung, Unterschiede in der Flächengröße und Bewertung des Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen festgestellt werden:

- Die „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) haben einen viel größeren Flächenumfang (insgesamt rd. 53 ha). Der Erhaltungszustand wurde jedoch mit „gut“ („B“) und „durchschnittlich bis schlecht“ („C“) bewertet.

- Zunahme der Flächengröße des LRT 3150 („Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitons“) um 227 ha, was auf die „neu entstandenen“ Flachseen Gänselaake und Schwanensee zurückzuführen ist.
- Die „Trockenen, kalkreichen Sandrasen“ (LRT 6120) wurden nicht mehr nachgewiesen. Aufgrund einer Änderung bei der Zuweisung von Biotopen zu den Lebensraumtypen wurden die Biotope des LRT 6120 den „Subpannonischen Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) zugewiesen.
- Die „Subatlantischen oder mitteleuropäischen Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (*Carpinion betuli*)“ (LRT 9160) wurden in geringerer Flächengröße (rd. 49 ha von ehemals 60 ha) nachgewiesen.
- Der „* Moorwald“ (LRT 91D0) konnte nicht mehr nachgewiesen werden.
- Die Flächengröße der „Auen-Wälder mit Erlen und Eschen“ (LRT 91E0) ist von rd. 20 ha auf 95 ha gestiegen.
- Es konnten neben dem LRT 6240 (s. o.) drei weitere neue Lebensraumtypen nachgewiesen werden, die bisher nicht im Standarddatenbogen verzeichnet waren. Dazu gehören die „Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*“ (LRT 2330), die „Oligo- bis mesotroph kalkhaltigen Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen“ (LRT 3140) und die „Mitteleuropäischen Flechten-Kiefernwälder“ (LRT 91T0).

Insgesamt wurden 338 Hauptbiotop einem LRT zugeordnet (Tab. 6), die rd. 20 % der Gesamtfläche des FFH-Gebietes einnehmen.

Zusätzlich wurden 27 weitere Biotop als „Entwicklungsfläche“ einem LRT zugeordnet (Tab. 7). Damit steigt der Flächenanteil der FFH-relevanten Biotop im FFH-Gebiet nur geringfügig auf etwa 21 %.

Neben diesen FFH-Lebensraumtypen existierten noch weitere wertgebende bzw. geschützte Biotop, die auch in diesem Kapitel beschrieben werden.

Tab. 6: Vorkommen von Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie und deren Erhaltungszustand im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (FFH 030)

FFH-LRT	EHZ	Anzahl LRT-Hauptbiotop (Fl, Li, Pu)	Flächenbiotop (Fl) [ha]	Fl.-Anteil am Gebiet (Fl) [%]	Linienbiotop (Li) [m]	Punktbiotop (Pu) [Anzahl]	Begleitbiotop (bb) [Anzahl]
1340	Salzwiesen im Binnenland						
	B	24	28,0	0,5			2
	C	7	25,0	0,4			
2330	Dünen mit offenen Grasflächen mit <i>Corynephorus</i> und <i>Agrostis</i>						
	A	2	1,4	0,0			
	B	3	0,4	0,0			1
	C	1	0,1	0,0			4
3140	Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen						
	B	5	9,3	0,2			
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitons						
	A	7	5,6	0,1			

FFH-LRT	EHZ	Anzahl LRT-Hauptbiotope (FI, Li, Pu)	Flächenbiotope (FI) [ha]	Fl.-Anteil am Gebiet (FI) [%]	Linienbiotope (Li) [m]	Punktbiotope (Pu) [Anzahl]	Begleitbiotope (bb) [Anzahl]
	B	94	466,2	8,3			11
	C	28	169,9	3,0			2
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion						
	B	1	1,7	0,0			
	C	17	17,3	0,3	957		
6240	Subpannonische Steppen-Trockenrasen [Festucetalia vallesiacae]						
	B	2	0,4	0,0			
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)						
	B	2	10,4	0,2			
	C	8	10,9	0,2			
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe						
	B	1	0,4	0,0			
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)						
	B	5	98,2	1,8			
	C	4	62,6	1,1			
7140	Übergangs- und Schwingrasenmoore						
	B	4	1,6	0,0			
	C	2	0,7	0,0			
9160	Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli) [Stellario-Carpinetum]						
	B	7	13,0	0,2			
	C	41	36,3	0,6			
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Quercus robur						
	B	7	14,5	0,3			
	C	16	17,6	0,3			1
91D1	Birken-Moorwald						
	C	7	9,3	0,2			
91D2	Waldkiefern-Moorwald						
	C	1	1,4	0,0			
91E0	Auen-Wälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)						
	B	15	49,9	0,9			
	C	25	44,7	0,8			
91T0	Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwälder						
	B	1	0,2	0,0			
Zusammenfassung							

FFH-LRT	EZH	Anzahl LRT-Hauptbiotope (FI, Li, Pu)	Flächenbiotope (FI) [ha]	Fl.-Anteil am Gebiet (FI) [%]	Linienbiotope (Li) [m]	Punktbiotope (Pu) [Anzahl]	Begleitbiotope (bb) [Anzahl]
FFH-LRT		338	1097,2	19,6	957		>45
Biotope		4075	5574,6		312072	438	

Tab. 7: Weitere LRT „Entwicklungsfläche“ (Zustand E)

FFH-LRT	Zst.	Anzahl LRT-Hauptbiotope (FI, Li, Pu)	Flächenbiotope (FI) [ha]	Fl.-Anteil a. Geb. (FI) [%]	Linienbiotope (Li) [m]	Punktbiotope (Pu) [Anzahl]	Begleitbiotope (bb) [Anzahl]
1340	Salzwiesen im Binnenland						
	E	4	9,0	0,2			2
3130	Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorae und/oder der Isoeto-Nanojuncetea						
	E						2
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitons						
	E	4	1,1	0,0			
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion						
	E	3	0,3	0,0	819		1
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)						
	E	3	1,8	0,0			1
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe						
	E	3	2,2	0,0			
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)						
	E						13
9160	Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli) [Stellario-Carpinetum]						
	E	1	2,3	0,0			1
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Quercus robur						
	E	2	5,5	0,1			
91E0	Auen-Wälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)						
	E	2	2,6	0,0			
91T0	Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwälder						
	E	5	3,7	0,1			
Zusammenfassung							
FFH-LRT		27	28,5	0,5	819		>24
Biotope		4075	5574,6		312072	438	

3.1.1. LRT 1340* - Salzwiesen im Binnenland

Die „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) sind mit einer Gesamtfläche von 63 ha und einem Flächenanteil von 0,9 % im FFH-Gebiet vertreten. Insgesamt weisen 28 ha einen „guten“ („C“) Erhaltungszustand auf. Für 25 ha wurde ein „durchschnittlicher oder beschränkter“ („C“) Erhaltungszustand nachgewiesen.

Die Salzwiesen sind an fünf Standorten lokalisiert:

- Binnensalzstelle südwestlich des Gröbener Sees,
- Binnensalzstellen nördlich des Grössinsees (P-Ident: 3744NO0728),
- Binnensalzstelle bei Körzin (P-Ident: 3744SO 0678, 0637, 0707),
- Binnensalzstelle nördlich der Gänselaake (P-Ident: 03744SO 1257),
- Binnensalzstelle am Baasee (P-Ident: 3844NW 9512).

Nach LINDER (2014) ist die Binnensalzstelle bei Gröben (LRT 1340) durch verschiedene halophile Pflanzengesellschaften charakterisiert. Dominierend treten die halophilen Flutrasen auf, die in den Grünlandflächen an der Nuthe zu finden sind. Die Flutrasen sind artenarm und werden vorwiegend vom Weißen Straußgras (*Agrostis stolonifera*) und dem Knickfuchsschwanz gebildet (*Alopecurus geniculatus*), dazu gesellen sich die Strandsimse (*Bolboschoenus laticapos*) und die Einspelzige Sumpfsimse (*Eleocharis uniglumis*). Im westlich angrenzenden Röhricht zum Gröbener See kommt die artenreiche Salzbinsen-Gesellschaft (*Juncetum geradii*) vor. Die Salzbinse (*Juncus geradii*) ist in hohen Deckungszahlen vertreten. Die recht niedrigwüchsigen Bestände bilden einen „Rasen“ aus. Die Gesellschaft ist außerdem durch einen hohen Anteil an salzholden Arten, wie dem Strand-Milchkraut (*Glaux maritima*), dem Abstehenden Salzschwaden (*Puccinellia distans*) und dem Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*) gekennzeichnet (Abb. 5). Der Schuppenmieren-Salzschwaden-Rasen (*Puccinellio-Spergularion salinae*) ist im Untersuchungsgebiet durch eine Abnahme der Salz-Schuppenmiere (*Spergularia salina*) (Abb. 5) gekennzeichnet, stattdessen nimmt der Abstehende Salzschwaden (*Puccinellia distans*) an Deckung zu (LINDER 2014). Weitere bedeutende Halophyten gehören zum Arteninventar der „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) südwestlich des Gröbener Sees. Dazu gehören der Echte Eibisch (*Althaea officinalis*), Wilder Sellerie (*Apium graveolens*) oder die Strand-Aster (*Aster tripolium*). Generell ist im Untersuchungsgebiet eine Abnahme der euhalinen Pflanzenarten bzw. Halophyten zu verzeichnen. Oftmals breiten sich Röhrichtarten aus, insbesondere Schilf (*Phragmites australis*).

Es ist zu bemerken, dass es sich bei den Salzwiesen bei Gröben (LRT 1340) vorwiegend um Niedermoorstandorte, mit einem stark zersetzten Torfboden im oberen Profil, handelt (LUA 2010). Beeinträchtigt sind die „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) bei Gröben vorwiegend durch die schwere Bewirtschaftungsmöglichkeit der Moorstandorte. Das trifft insbesondere auf die Biotope am Röhrichtgürtel des Gröbener Sees zu. Hier breiten sich durch Nutzungsaufgabe schnell Röhrichtarten und Hochstaudenfluren aus.

Der Erhaltungszustand der halophilen Pflanzengesellschaften wurde unterschiedlich bewertet. Die halophilen Flutrasen und das Landröhricht wiesen insgesamt einen „durchschnittlich oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand auf. Hingegen wurde für die Halophilen Landröhrichte, mit dem Vorkommen des Echten Eibischs (*Althaea officinalis*) und des Abstehenden Salzschwadens (*Puccinellia distans*), der Schuppenmieren-Salzschwaden-Rasen, der Stranddreizack-Basalgesellschaft, des Strandsimsen-Röhricht und der Salzbinsen-Gesellschaft ein „guter“ („B“) Erhaltungszustand nachgewiesen.

Neben den charakteristischen halophilen Pflanzengesellschaften wurden in Gröben außerdem angrenzende Biotope als Entwicklungsflächen zum LRT 1340 ausgewiesen. Dabei handelt es sich um halophile Feuchtweiden, die sich an die an den Gröbener See angrenzenden sichelförmig ausgebreiteten Salzwiesengesellschaften anschmiegen. Hinweise auf erhöhte Leitfähigkeiten und damit auch einen

erhöhten Salzgehalt im Boden liefern folgende Halophyten: Salz-Wegerich (*Plantago major* ssp. *winteri*) und salztolerante Arten wie die Spieß-Melde (*Atriplex prostrata*) und Hain-Segge (*Carex otrubae*).

Der Gebietszustand der Binnensalzstelle bei Gröben wurde nach LUA (2010) hinsichtlich seiner Ausdehnung und seines Artenreichtums als bedeutend eingeschätzt. Aufgrund ihrer hohen Wertigkeit wurde die Binnensalzstelle bei Gröben im EU-LIFE-Projekt „Sicherung und Entwicklung der Binnensalzstellen Brandenburgs“ als Projektfläche aufgenommen. Bedeutende Maßnahme innerhalb dieses Projektes war die Wiederanbindung von Altarmen der Nuthe (nördlich der Flächen), um die Gebietswasserstände stabilisieren zu können (LUA 2010).



Abb. 5: Obligate Salzpflanzen (Halophyten), die in der Binnensalzstelle südwestlich des Gröbener Sees in der Salzbinsengesellschaft (*Juncetum geradii*) und im Schuppenmieren-Salzschwaden-Rasen (*Puccinellio-Spergularion salinae*) vertreten sind: a) Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*), b) Salz-Schuppenmiere (*Spergularia salina*), c) Strand-Milchkraut (*Glaux maritima*) (Fotos: W. Linder)

Die Feuchtwiesen- und weiden nördlich von Körzin beherbergen ebenfalls Halophyten. Die Salzstelle ist weniger charakteristisch ausgeprägt als südwestlich des Gröbener Sees. Die Vegetation ist vorwiegend durch Seggenriede, insbesondere die Schlank-Segge (*Carex acuta*) und Flutrasenelemente geprägt. Ferner gibt es auch feuchtwiesenartige Bereiche mit Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) und Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*). In diesen Vegetationselementen sind kleinflächig die Salzstellen verteilt, die durch das Auftreten von Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*), Sumpf-Dreizack (*Triglochin palustris*) und Einspelziger Sumpfsimse (*Eleocharis uniglumis*) gekennzeichnet sind. Auch das Vorkommen der Graugrünen Teichsimse (*Schoenoplectus tabernaemontani*), einer salztoleranten Art, bestätigt, den stellenweise halophilen Charakter dieser Feuchtwiesen- und weiden nördlich von Körzin.

Bis auf eine kleine Fläche sind die „Körziner Wiesen“ (und Weiden) mit einem „guten“ Erhaltungszustand bewertet worden.



Abb. 6: „Salzwiesen im Binnenland“ (LRT 1340) bei Körzin (Foto: U. Kupper)

Eine bekannte Salzstelle mit größeren Beständen der Salz-Bunge (*Samolus valerandi*), dem Erdbeerklee (*Trifolium fragiferum*), der Salz-Binse (*Juncus gerardii*), dem Roten Zahntrost (*Odontites vulgaris*) sowie dem Zierlichen Tausendgüldenkraut (*Centaurea pulchellum*) und der Graugrünen Teichsimse (*Schoenoplectus tabernaemontani*) befindet sich am nördlichen Ufer des Grössinsees. Die Mooschicht wird vom Spitzblättrigen Spießmoos (*Calliergonella cuspidata*) dominiert. Die Artenzusammensetzung und Struktur sowie Pflege sind Indikatoren für eine „gute“ („B“) Bewertung des Erhaltungszustandes dieser Salzwiesenformation.

Zwischen der Gänselaake und dem Schnepfenpfehl wurden im Zauchwitzer Busch in einer Feuchtweide stellenweise Salzzeiger nachgewiesen. Insbesondere der Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*), ein obligater Halophyt, verweist auf einen erhöhten Salzgehalt im Boden. Daneben traten auch die Zusammengedrückte Binse (*Juncus compressus*) und die Graugrüne Teichsimse (*Schoenoplectus tabernaemontani*), beides salztolerante Arten, in der Vegetation auf. Allerdings wurde die Vegetation insgesamt als nicht typisch ausgeprägte Salzwiese kartiert. Der Erhaltungszustand der Salzstelle nördlich der Gänselaake wurde dementsprechend mit „schlecht“ („C“) bewertet.

Die Binnensalzstelle am Baasee stellt ein sehr arten- und strukturreiches Seggen- und Röhrichtmoor mit Quellbereichen dar. Als obligate Halophyten konnten der Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*) sowie der Salz-Wegerich (*Plantago major* subsp. *winteri*) nachgewiesen werden. Die Zusammengedrückte Binse (*Juncus compressus*) kam ebenfalls in geringen Deckungen in der Vegetation vor. Insgesamt wurde der Erhaltungszustand der Binnensalzstelle am Baasee nur mit „schlecht“ („C“) bewertet werden.

3.1.2. LRT 2330 - Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*

Die „Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*“ (LRT 2330) befinden sich hauptsächlich auf den südexponierten Hängen der Binnendüne südwestlich von Körzin. Ein weiteres Vorkommen ist für den Südhang des Eichheidenberges nachgewiesen (Abb. 7). Die Gesamtausdehnung macht rd. 2 ha aus.

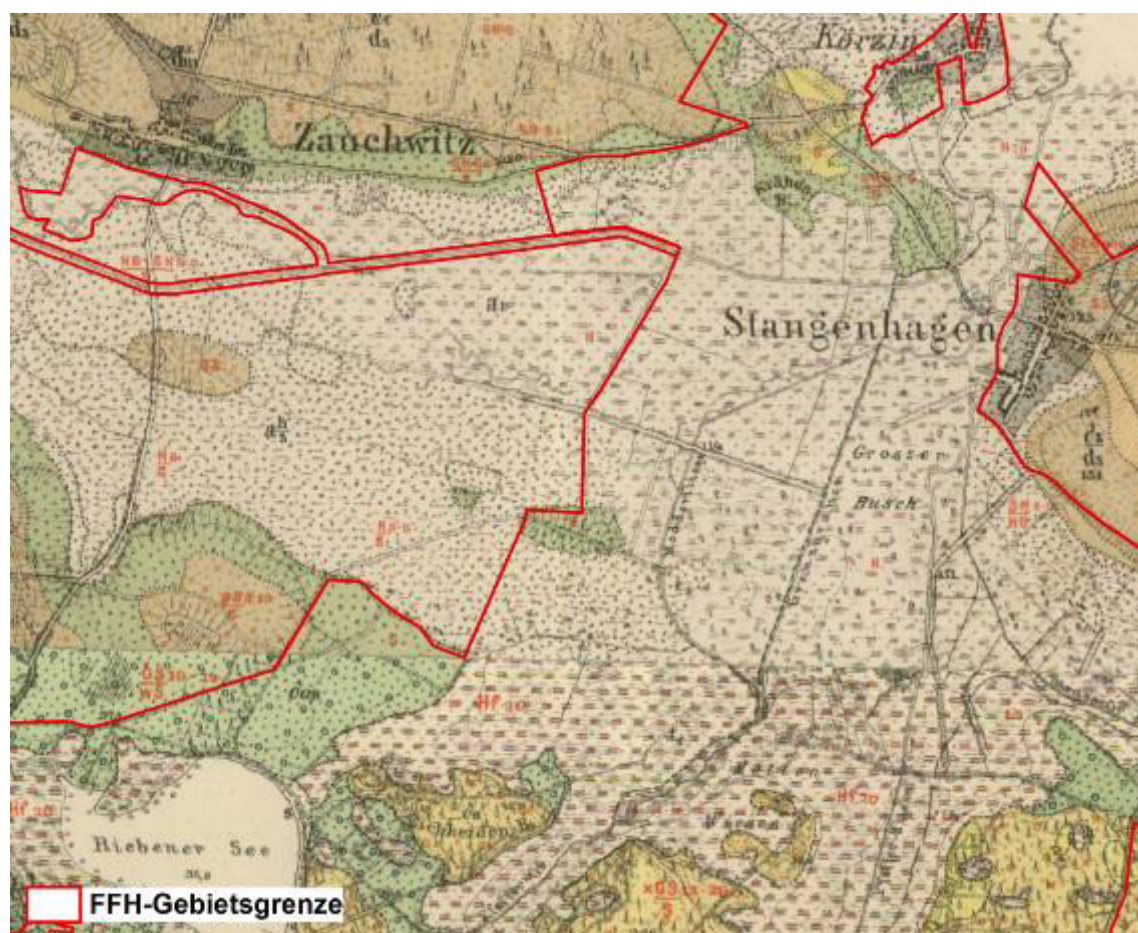


Abb. 7: Darstellung der Binnendünen mit dem Vorkommen des LRT 2330: südwestlich von Körzin und auf dem Eichheidenberg, östlich des Riebener Sees, Ausschnitt aus der PREUSSISCH GEOLOGISCHEN KARTE 1870 – 1882

Die Silbergrasreichen Pionierfluren (*Corynephorion canescentis*) sind initiale Gesellschaften der nährstoffarmen, sandigen Rohböden. Die Gesellschaft siedelt primär als „Rest“ von im Mittelalter oder in der Neuzeit durch Waldzerstörung entstandenen und ehemals großflächig vorhandenen Sandtrockenrasen auf Dünen und nährstoffarmen Sander- und Grundmoränenflächen. Auf der Binnendüne bei Körzin spielt eine äußerst nährstoffarme Variante mit Rentierflechten der Gattung *Cladonia* (*Spergulo morisonii-Corynephorium canescentis cladonietosum*) eine Rolle. Die Vegetation setzt sich aus folgenden lebensraumtypischen Arten zusammen: Sand-Segge (*Carex arenaria*), Silbergras (*Corynephorus canescens*), Raublättriger Schwingel (*Festuca brevipila*), Sandstrohblume (*Helychrysum arenarium*), Frühlings-Spark (*Spergula morisonii*), Bauernsenf (*Teesdalia nudicaulis*), Rentierflechte (*Cladonia* spec.), Glashaartragendes Bürstenmoos (*Polytrichum piliferum*), Kleines Habichtskraut (*Hieracium pilosella*), Berg-Jasione (*Jasione montana*). Außerdem gesellen sich zerstreut Rispen-Flockenblume (*Centaurea stoebe*), Binsen-Knorpellattich (*Chondrilla juncea*), Zierliches Schillergras (*Koeleria macrantha*) und Ausdauernder Knäuel (*Scleranthus perennis*) hinzu.

Die Silbergrasfluren des Eichheidenbergs sind etwas artenarmer. Hier treten v. a. Silbergras (*Corynephorus canescens*), Bauernsenf (*Teesdalia nudicaulis*), Kleines Habichtskraut (*Hieracium pilosella*) und Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*) auf (Abb. 8).



Abb. 8: „Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*“ (LRT 2330) auf dem Eichheidenberg (Foto: P. Steffenhagen)

Eine Gefährdung des LRT 2330 ist durch Sukzession der waldfähigen Standorte gegeben. Die Silbergrasfluren sind nur durch menschliche „Pflegerutzung“ offen zu halten. Eine weitere Beeinträchtigung kann durch Eintrag von Nährstoffen ausgehen. Im Gebiet beträgt die atmosphärische Stickstoffdeposition rd. 11kg N/ha*a (UBA 2015). Die Critical Loads (Maximalbelastungen) dieses stickstoffempfindlichen LRTs liegen laut ZIMMERMANN et al. (2007) zwischen 10 bis 20 kg N/ha a.


Von den rd. 2 ha großen Silbergrasfluren (LRT 2330) konnten für ca. 1,4 ha ein „sehr guter“ („A“) Erhaltungszustand nachgewiesen werden. Das trifft auf die zentralen Flächen der Binnendüne südwestlich von Körzin als auch für den Südhang des Eichheidenbergs zu. Rund 0,4 ha des *Corynephorion canescentis* (LRT 2330) weisen einen „guten“ („B“) Erhaltungszustand auf. Eine sehr kleine Fläche auf einem Ausläufer westlich der Binnendüne bei Körzin ist nur als „durchschnittlich bis beschränkt“ („C“) zu bewerten.

3.1.3. LRT 3140 - Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen

Der Katzwinkel ist ein überwiegend organisch geprägter, kleiner aber langgestreckter Flachsee. Er liegt westlich der Straße L 43 zwischen Fresdorf und Stücken. Es handelt sich hierbei um ein junges Abtragungsgewässer, welches erst in den 1980er Jahren durch Austorfung entstand. Auf der TK 25 AS von 1989 (Stand 1986) ist erst ein kleiner Stich eingezeichnet. Der Katzwinkel besitzt mehrere Inseln und Halbinseln (MÜLLER et al. 2014).

Als einziger See im Untersuchungsgebiet konnte der Katzwinkel den „Oligo- bis mesotrophen kalkhaltigen Gewässern mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen“ (LRT 3140) zugeordnet werden. Weitere gewässerspezifische Parameter zum Katzwinkel sind in Tab. 8 zusammengefasst.

Tab. 8: Gewässerspezifische Parameter des Katzwinkels (LRT 3140) (nach MÜLLER et al. 2014)

Katzwinkel	
	 <p>a) Blick auf das Westufer des Katzwinkels, b) Armleuchteralgen-Grundrasen im Katzwinkel</p>
Bewertung	Gesamtbewertung: B ; Habitatstruktur: B, Arteninventar: A, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	9,3 ha/ 2,4 m
Trophie	Die Sichttiefe lag im Sommer bei mindestens 2,4 m und befindet sich damit nach LAWA (1998) bei Kleinseen im mesotrophen Bereich. Auch die vorkommenden Armleuchteralgen sind charakteristisch für mesotrophe Gewässer.
Nutzung	Der Katzwinkel unterliegt keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Rauhe Armleuchteralge (<i>Chara aspera</i>), Kurzstachelige Armleuchteralge (<i>Chara intermedia</i>), Hornblättrige Armleuchteralge (<i>Chara tomentosa</i>), Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>), Stern-Armlauchteralge (<i>Nitellopsis obtusa</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Großes Granatauge (<i>Erythromma najas</i>) Typische Arten der mesotrophen Gewässer konnten nicht nachgewiesen werden.
Habitatstruktur	Großflächig ausgebildete Röhrichte, Weidengebüsche und Erlenbruchwälder sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Darüber hinaus sind auch submerse Armleuchteralgen fast flächendeckend vorherrschend. Teilweise sind auch größere Schwimmblattzonen mit <i>Nymphaea alba</i> und <i>Persicaria amphibia</i> zu finden. Die Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	Der Katzwinkel besitzt eine mittlere bis hohe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnten mit der Rauhen Armleuchteralge (<i>Chara aspera</i>), der Kurzstacheligen Armleuchteralge (<i>Chara intermedia</i>), der Hornblättrigen Armleuchteralge (<i>Chara tomentosa</i>), dem Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>) und der Stern-Armlauchteralge (<i>Nitellopsis obtusa</i>) fünf charakteristische Pflanzenarten nachgewiesen werden, von denen alle Armleuchteralgen wertgebend sind. Die Vollständigkeit des Arteninventars wird aus diesem Grund mit vorhanden („A“) bewertet.
Beeinträchtigungen	Die querende Starkstraße mit einem begleitenden Kahlschlag stellt nur eine geringe Beeinträchtigung dar. Jedoch handelt es sich um ein künstlich angelegtes Gewässer, die Ufer sind überwiegend relativ steil ausgeprägt, ausgedehnte Verlandungszonen fehlen fast vollständig. Aus diesem Grund lässt sich der Grad der Gesamtbeeinträchtigung als mittel („B“) bewerten.

3.1.4. LRT 3150 - Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamions* oder *Hydrocharitions*

Die „Natürlich eutrophen Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamions* oder *Hydrocharitions*“ (LRT 3150) sind, mit einer Flächengröße von 642 ha, der dominante Lebensraumtyp in der Nuthe-Nieplitz-Niederung. Entsprechend der Entstehung lassen sich in der Nuthe-Nieplitz-Niederung drei verschiedene Seentypen unterscheiden (Abb. 9): die eiszeitlich entstandenen natürlich eutrophen, ungeschichteten (polymiktischen) Flachwasserseen, die neuzeitlich durch Wiedervernässung entstandenen Flachseen über Niedermoortorf (Gänselaake, Schwanensee, Weiher) sowie die Torfstiche (Poschfenn, der Katzwinkel wurde dem LRT 3140 zugeordnet, Kap. 3.1.3.).

Der Blankensee, Grössinsee und Schiaßer See werden von der Nieplitz „durchflossen“. Die sogenannten Fluss-Seen gehören zu den Gewässern I. Ordnung und unterliegen dem Landesumweltamt (BbgGewEV).

Insgesamt konnte für einen Großteil der Fläche ein „guter“ („B“) Erhaltungszustand des LRT 3150 nachgewiesen werden (466 ha):

- Riebener See,
- Gänselaake,
- Schwanensee,
- Blankensee,
- Seechen,
- Fresdorfer See.

Nur kleinflächig wird ein „hervorragender“ („A“) Erhaltungszustand durch das Poschfenn repräsentiert (5,6 ha).

Mit einem „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand wurden 170 ha kartiert:

- Weiher nördlich der Gänselaake,
- Grössinsee,
- Schiaßer See,
- Gröbener See.

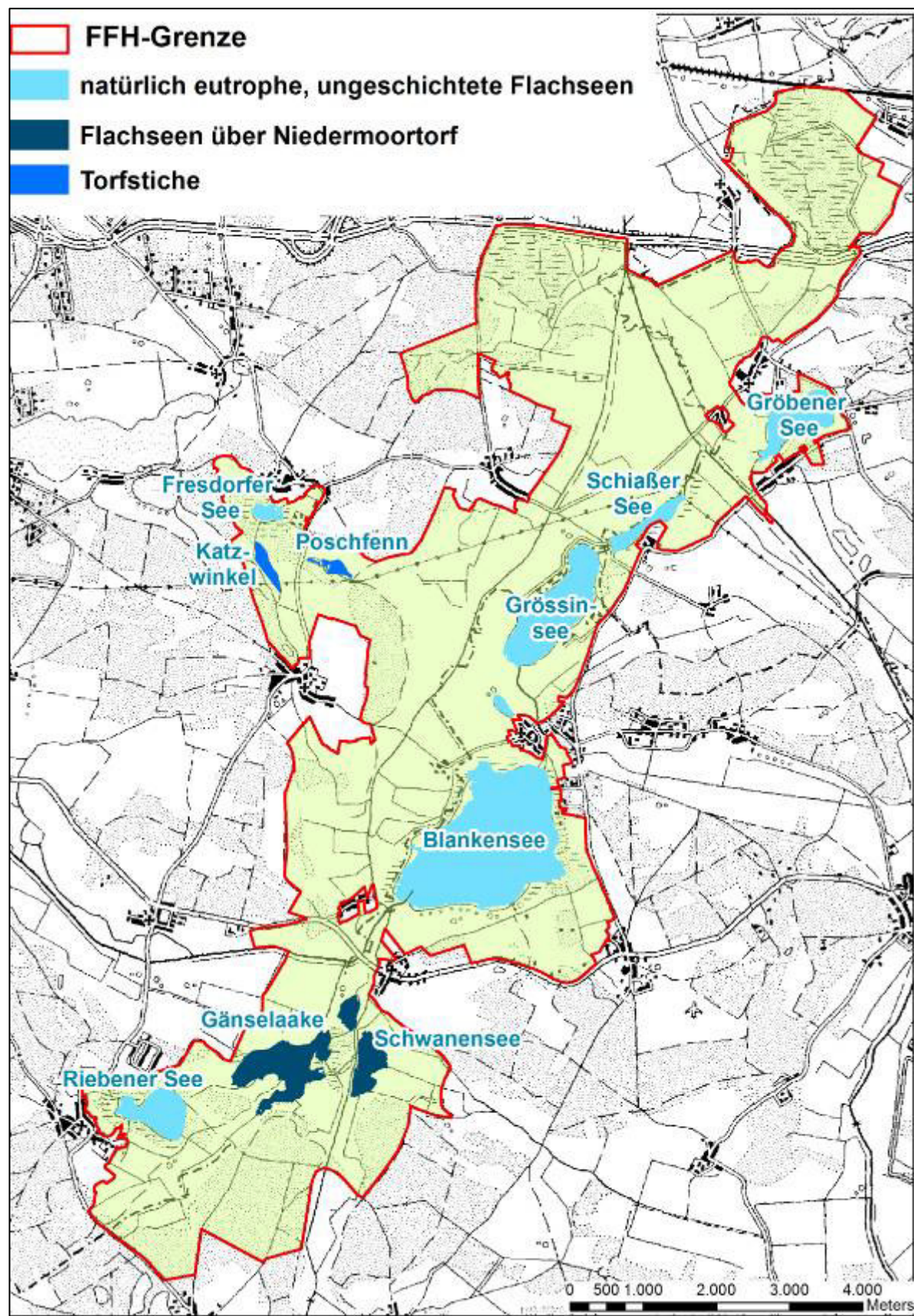


Abb. 9: Nach der Entstehung eingeteilte Seentypen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Riebener See

Der Riebener See ist ein überwiegend organisch geprägter Flachsee. Er liegt unmittelbar östlich der gleichnamigen Ortschaft. Das Gewässer ist von ausgedehnten Verlandungszonen umgeben und relativ schwer zugänglich. Im südöstlichen Teil des Sees befindet sich ein Bohlensteg mit Kanzel zur Vogelbeobachtung (MÜLLER et al. 2014) (Tab. 9).

Die heutige Größe des Riebener Sees beträgt ca. 38 ha (Daten IaG). SAMTERS (1912) gibt eine Fläche von 59,18 ha an. Für das Jahr 1966 wird von ANWAND (1973) noch eine fast identische Fläche von 60 ha angegeben, die vermutlich auf Altdaten beruhte, denn auf dem Luftbild von 1966 (Bundesarchiv Luftbild 180/11831/66/45) besitzt der See bereits die heutige Größe. Nach SAMTERS (1912) betrug die Maximaltiefe des Sees zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch 4,0 m, ARP & KOPPELMEYER (2010) geben eine Maximaltiefe von 2,4 m und eine mittlere Tiefe von 1,2 m an. Bei den eigenen Tiefenmessungen wurde jedoch nur noch eine Maximaltiefe von 1,5 m festgestellt. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Der Gewässergrund ist flächendeckend von mächtiger Organomudde geprägt. In den Uferbereichen, z.B. in der Nordostbucht findet sich stellenweise aber auch trittfester Sandgrund. Das Gewässer erhält Zufluss aus den nordwestlich, westlich und südlich gelegenen Wiesenflächen. Der westliche Zufluss war am 28.06.2012 auffallend stark getrübt. Im Südosten befindet sich ein Abfluss zum Pfeffergraben (Vohskutengraben) (MÜLLER et al. 2014).

Von 1970 (Bundesarchiv Luftbild C 154262/70/86) bis in die 1980er Jahre wurde am Ostufer des Sees eine Entenzuchtanlage (Spätlegeherde) mit zunächst 3.200 Tieren und begrenztem Wasserauslauf (SOMMERFELD 1970) sowie fischereiliche Intensivwirtschaft mit Karpfen betrieben. Unweit nördlich des Sees befand sich eine große Enten-Trockenmastanlage, in der ab dem Beginn der 1970er Jahre jährlich bis zu 300.000 Tiere gemästet wurden (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 9: Gewässerspezifische Parameter des Riebener Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Riebener See	
	 <p>a) Westliche Verlandungszone im Bereich des getrübteten Zuflusses und b) auftreibende Algenwatten im Riebener See</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B , Habitatstruktur: A, Arteninventar: B, Beeinträchtigungen: B
Größe/ mittl. Tiefe	38 ha/ 1,2 m
Trophie	Der Riebener See wurde als polytroph (p1 = Trophieindex 4,0) klassifiziert.
Nutzung	Bis Ende 2010 wurde der Riebener See an die GbR Binnenfischerei Potsdam verpachtet und unterlag einer extensiven fischereilichen Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Gegensätzliche Armlauchteralge (<i>Chara contraria</i>), Zerbrechliche Armlauchteralge (<i>Chara globularis</i>), Zartes Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>), Teichfaden (<i>Zannichelia palustris</i>)

Riebener See	
Charakteristisches Makrozoobenthos	<p>Großer Blaupfeil (<i>Orthetrum cancellatum</i>), <i>Leptocerus tineiformis</i>, Fledermaus-Azurjungfer (<i>Coenagrion pulchellum</i>), <i>Bathyomphalus contortus</i>, <i>Gyraulus laevis/parvus</i></p> <p>Faunistische Besonderheiten wurden nicht gefunden.</p>
Habitatstruktur	<p>Röhrichte, Erlenbruchwälder und relativ kleinflächig sind Weidengebüsche als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Große Bestände bilden die Tauchfluren mit Zartem Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), in geringerer Ausdehnung sind auch Grundrasen, die durch Zerbrechliche Armelechteralge (<i>Chara globularis</i>) gebildet werden, vorhanden. Lediglich kleinflächig tritt aquatische Vegetation in Form von Schwimmdecken und Schwebematten auf.</p> <p>Die Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen des Riebener Sees wird mit hervorragend („A“) bewertet.</p>
Arteninventar	<p>Der Riebener See zeigt eine mittlere Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. In den nicht näher untersuchten Schlenken der Verlandungszonen kann ein Vorkommen moorliebender Arten angenommen werden.</p> <p>Es konnten mit Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Untergetauchter Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>) und Zartem Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>) drei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Als weitere charakteristische Pflanzenarten konnten Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>), Zerbrechliche Armelechteralge (<i>Chara globularis</i>), Gegensätzliche Armelechteralge (<i>Chara contraria</i>) und Teichfaden (<i>Zannichelia palustris</i>) aufgenommen werden. Die Ausprägung des lebensraumtypischen Arteninventars wird deshalb als „gut“ („B“) klassifiziert.</p>
Beeinträchtigungen	<p>Hohe Nährstofffrachten des Riebener Sees zeigen sich durch das ausgedehnte Auftreten fädiger Grünalgen. Der Riebener See ist bis heute durch die ehemalige Nutzung als Entenzuchtanlage sowie Intensivwirtschaft mit Karpfen und der damit verbundenen hohen Nährstoffeinträge beeinträchtigt. Aktuell sind keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen am See vorhanden. Daher kann der Grad der Gesamtbeeinträchtigung als „mittel“ („B“) eingestuft werden.</p>

Blankensee

Der Blankensee liegt südlich der gleichnamigen Ortschaft im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Es handelt sich um einen relativ großen, größtenteils schwer zugänglichen, flachen Fluss-See. Er besitzt ausgedehnte Verlandungszonen im Norden, Westen und Süden und ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben (Tab. 10). Die Uferstruktur des Blankensees wurde im GEK (2012a) als insgesamt „naturnah“ bewertet. Im südlichen Bereich existieren noch größere Überschwemmungszonen mit flutenden Bruchwäldern. Der Blankensee ist ein überregional bedeutender Rast- und Schlafplatz für Wasservögel (MÜLLER et al. 2014).

Der See besitzt heute eine Größe von ca. 290 ha (ARP & KOPPELMEYER 2010). ANWAND (1973) gibt eine Fläche von 250 ha an, nach SAMTER (1912) betrug die Seegröße zu Beginn des 20. Jahrhunderts nur 182 ha. Eine Vergrößerung der Seefläche kann jedoch anhand des Urmesstischblattes nicht nachvollzogen werden.

Die derzeitige maximale Tiefe beträgt 3,9 m, die mittlere Tiefe 1,2 m. Die tiefste Stelle befindet sich in der Nähe der Nieplitzmündung (ARP & KOPPELMEYER 2010). Das Einzugsgebiet des Blankensees ist mit 6.924 km² sehr groß (WRRL-Steckbrief LUGV), die Verweilzeit im Gewässer beträgt ca. 10 Tage (KALBE, mdl. Mitteilg. 2013). Der Blankensee ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) und gemäß der LAWA-Typologie als Typ 11.2 eingeordnet (ARP & KOPPELMEYER 2010).

Der ökologische Zustand des Blankensees nach WRRL-Methodik (worst-case-Methode) wurde 2009 als „schlecht“ bewertet. Aus naturschutzfachlicher Sicht ist diese Einstufung zu negativ.

Von den 1960er bis in die 1970er Jahre wurde der See durch eine Entenmastanlage (ca. 8.000 Tiere je Durchgang in 3-5 Durchgängen in offener Haltung auf dem See (KALBE, mdl. Mitteilg. 2013, vgl. auch KALBE 1971, 1972, 1976), Karpfenintensivproduktion sowie Abwasser- und Düngemittelfrachten der einmündenden Fließgewässer erheblich belastet. Danach war der See jahrelang planktondominiert und durch starke Blaualgenentwicklungen geprägt, die Sichttiefen betragen nur noch um 0,2 m. Er wurde seitdem als poly- bis hypertroph charakterisiert (GIERK & KALBE 2001).

Tab. 10: Gewässerspezifische Parameter des Blankensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Blankensee	
	 <p>Luftbild des Blankensees</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B ; Habitatstruktur: B, Arteninventar: B, Beeinträchtigungen: B
Größe/ mittl. Tiefe	290 ha/ 1,2 m
Trophie	Der Trophie-Index lag im Jahr 2006 bei p2 und 2009 bei e2.
Nutzung	Der Blankensee unterliegt einer gewerblichen fischereilichen Nutzung durch die „GbR Binnenfischerei Potsdam“, die extensiv erfolgt. Baden und Angeln sind im Blankensee nicht erlaubt.

Blankensee	
Charakteristische Pflanzenarten	Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Ähriges Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>), Quirl-Tausendblatt (<i>Myriophyllum verticillatum</i>), Mittleres Nixkraut (<i>Najas marina ssp. intermedia</i>), Teichrose (<i>Nuphar lutea</i>), Krauses Laichkraut (<i>Potamogeton crispus</i>), Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>), Krebssschere (<i>Stratiotes aloides</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Großes Granatauge (<i>Erythromma najas</i>) und Großer Blaupfeil (<i>Orthetrum cancellatum</i>) Faunistisch bemerkenswert ist der Nachweis des Schwimmkäfers <i>Graptodytes granularis</i> (RL BB: 3, RL D: 3) am Nordufer des Blankensees.
Habitatstruktur	Großflächig ausgebildete Röhrichte und Erlenbruchwälder sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Zunehmend kommt es im Sommer zur Ausbildung von submersen Tauchfluren und Schwimmblattvegetationen. Die Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	Der Blankensee zeigt eine relativ geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. In den nicht näher untersuchten Schlenken der Verlandungszonen kann ein Vorkommen moorliebender Arten angenommen werden. Es konnten mit Ährigem Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>), Quirl-Tausendblatt (<i>Myriophyllum verticillatum</i>) und Krebssschere (<i>Stratiotes aloides</i>) drei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Als weitere charakteristische Pflanzenarten konnten Mittleres Nixkraut (<i>Najas marina ssp. intermedia</i>), Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Teichrose (<i>Nuphar lutea</i>), Krauses Laichkraut (<i>Potamogeton crispus</i>) und Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>) aufgenommen werden. Die Ausprägung des Arteninventars wird aus diesem Grund mit „gut“ („B“) bewertet.
Beeinträchtigungen	Der Blankensee ist immer noch erheblich mit Nährstoffen belastet (poly- bis hypertroph). Mit Ausnahme von geringen Flächenanteilen (Bohlenweg), sind keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen zu vermerken. Daher ist der Grad der Gesamtbeeinträchtigung mit „mittel“ („B“) zu bewerten.

Seechen

Das Seechen ist ein organisch geprägter, kleiner Flachsee. Er liegt unmittelbar nördlich der Ortschaft Blankensee im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Das Gewässer ist gut zugänglich, auf der nordöstlichen Seite befindet sich ein Fahrweg (MÜLLER et al. 2014).

Die heutige Größe des Seechens beträgt ca. 3,9 ha (Daten IaG), SAMTER (1912) gibt eine Fläche von 5,22 ha an. In trockenen Jahren kann das Seechen ca. 1/4 seiner Fläche einbüßen (Bundesarchiv Luftbilder A 30385/66/80 und A 168242/70/63). Bei den eigenen Tiefenmessungen wurde eine Maximaltiefe von 1,0 m festgestellt. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Der See wird heute nicht genutzt. An zwei Stellen befinden sich Bänke, ein Badebetrieb findet jedoch allenfalls in geringem Umfang statt. Sichtbare aktuelle anthropogene Beeinträchtigungen liegen nicht vor. Das Seechen unterlag keiner Intensivnutzung (KALBE, mdl. Mitteilg. 2013), jedoch macht auch dieses Gewässer einen anthropogen belasteten Eindruck, denn der Gewässergrund ist flächendeckend von mächtiger, schlecht durchlüfteter Organomudde bzw. Faulschlamm geprägt. Nur im Bereich der Bank am nordöstlichen Ufer findet sich kleinflächig Sandgrund (MÜLLER et al. 2014).

Das Seechen wurde im Rahmen der Erstellung des PEP am 30.08.2012 entlang des Ufers auf einer Strecke von 550 m elektrisch befischt, ohne dass ein einziger Fisch gefangen oder auch nur gesehen wurde. Das Gewässer muss deshalb als weitgehend frei von Fischen gelten. Der Grund dürfte in wiederholten Ausstickungen des Gewässers und fehlendem Besatz liegen (MÜLLER et al. 2014).

Das Gewässer besitzt weder einen oberirdischen Zufluss noch einen Abfluss.

Zu den Gefährdungen des Seechens war in SEELEMANN (1996) eine zunehmende Eutrophierung beschrieben. Ursachen hierfür sollen Einträge aus der Kläranlage des Fortbildungswerkes sowie Überweidung auf dem Grasland im Westen und intensive Tierhaltung im Nordosten (Einpferchung, abgestorbene Kiefern) gewesen sein. Das Seechen wurde als ehemaliger oligotropher Klarwassersee beschrieben.

Tab. 11: Gewässerspezifische Parameter des Seechens (LRT 3150)

Seechen	
	 <p>a) Röhricht am Nordostufer des Seechens, b) Auftreibende Algenwatten im Seechen</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B , Habitatstruktur: B, Arteninventar: B, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	3,9 ha/ 1,0 m

Seechen	
Trophie	<p>Die geringe Tiefe ließ keine maximale Sichttiefe und untere Makrophytengrenze bestimmen, sodass eine Trophie-Einschätzung nur mit Einschränkung möglich war.</p> <p>Aufgrund der geringen Wassertrübung und der ausgedehnten Submersvegetation kann für das Seechen ein eutropher bis schwach polytropher Zustand angenommen werden. Von einem stark polytrophen Gewässer ist nicht auszugehen, da hierfür die Sichttiefe zu hoch ist und Steifborstige Armlauchteralgen (<i>Chara hispida</i>) nicht zu erwarten wären.</p>
Nutzung	Das Seechen unterliegt heute keiner Nutzung. An zwei Stellen befinden sich Bänke, der Badebetrieb liegt jedoch allenfalls in geringem Umfang vor.
Charakteristische Pflanzenarten	Steifhaarige Armlauchteralge (<i>Chara hispida</i>), Zartes Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Mittleres Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>), Stern-Armlauchteralge (<i>Nitellopsis obtusa</i>), Haarblättriges Laichkraut (<i>Potamogeton trichoides</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	<p><i>Athripsodes aterrimus</i>, Großes Granatauge (<i>Erythromma najas</i>), Kleines Granatauge (<i>Erythromma viridulum</i>), <i>Leptocerus tineiformis</i></p> <p><i>Limnephilus nigriceps</i>, <i>Orthetrum cancellatum</i>, <i>Gyraulus laevis/parvus</i>, <i>Valvata cristata</i></p> <p>Faunistisch bemerkenswert sind die Nachweise des Schwimmkäfers <i>Graphoderus austriacus</i> (RL BB: 3, RL D: V), des Characeen-fressenden Wassertreters <i>Halipplus confinis</i> (RL D: 3) sowie der Ruderwanze <i>Cymatia rogenhoferi</i> (RL BB: 1, RL D: R).</p>
Habitatstruktur	Ausgedehnte Röhrichtvorkommen und die relativ kleinflächigen Weidengebüsche sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Auch konnte in größeren Bereichen der Nachweis von Grundrasen und Tauchfluren erfolgen, Schwemmatten treten hingegen nur kleinflächig auf. Daher wird die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen mit „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	<p>Das Seechen zeigt eine mittlere Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos.</p> <p>Es konnten mit Zartem Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), Untergetauchter Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>) und Haarblättrigem Laichkraut (<i>Potamogeton trichoides</i>) drei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Als weitere charakteristische Pflanzenarten konnten das Mittlere Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>), die Steifhaarige Armlauchteralge (<i>Chara hispida</i>) und Stern-Armlauchteralge (<i>Nitellopsis obtusa</i>) aufgenommen werden. Die Ausprägung des Arteninventars wird aus diesem Grund mit „gut“ („B“) bewertet.</p>
Beeinträchtigungen	Mit Ausnahme von geringen Flächenanteilen (je ein kleiner Angelplatz am Ost- und Westufer), sind keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen zu vermerken. Daher ist der Grad der Gesamtbeeinträchtigung mit „mittel“ („B“) zu bewerten.

Grössinsee

Der Grössinsee liegt nördlich der Ortschaft Blankensee im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Es handelt sich um einen flachen Fluss-See. Am Südwestufer befindet sich eine größere Verlandungszone. Fast der gesamte See ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben. Die Uferstruktur des Grössinsees wurde im GEK (2012a) insgesamt als „naturnah“ bewertet. Dies kann nur mit Einschränkungen nachvollzogen werden. Im Gegensatz zum Blankensee sind die relativ monotonen Schilfröhrichte des Grössinsees weitgehend trocken gefallen und bieten aquatischen Arten keinen optimalen Lebensraum (MÜLLER et al. 2014).

Der See besitzt heute eine Größe von 93,3 ha (Daten IaG). ANWAND (1973) gibt eine Größe von 90 ha, SAMTER (1912) dagegen eine Größe von 109,1 ha an. Anhand des Verlaufs der alten Uferböschung am westlichen Ufer lässt sich nachvollziehen, dass das Gewässer früher tatsächlich eine größere Ausdehnung und höhere Wasserstände besaß (MÜLLER et al. 2014).

Nach ARP & KOPPELMEYER (2010) liegt die maximale Tiefe bei 2,6 m und die mittlere Tiefe bei 1,5 m. Die tiefste Stelle liegt in der Nähe des nördlichen Ostufers. Bei den eigenen Messungen wurden in der Seemitte maximal 2,2 m gemessen. Das Einzugsgebiet des Grössinsees ist mit 7.110 km² sehr groß, die Verweilzeit beträgt ca. 3-30 Tage (WRRL-Steckbrief LUGV). Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) und gemäß der LAWA-Typologie als Typ 12 eingeordnet (ARP & KOPPELMEYER 2010) (MÜLLER et al. 2014).

Der See wurde von Mitte der 1960er Jahre (Bundesarchiv Luftbild A 30385/66/80) bis 1992 durch eine Entenzuchtanlage mit 9 Ställen und fast ganzjährig bis zu 19.000 Tieren erheblich belastet. Die Enten wurden bis in die 1980er Jahre mit direktem Wasserzugang gehalten, danach wurde auf Stallhaltung mit einer Rinnenanlage umgestellt. Der Kot wurde dann zwar abtransportiert, das Spülwasser lief jedoch in den See (KALBE, mdl. Mitteilg. 2013, vgl. auch KALBE 1969, 1971, 1972, 1976 und SOMMERFELD 1970). Daneben wurde zeitweise auch Karpfenintensivwirtschaft betrieben. Am östlichen Ufer des Sees befinden sich heute einige zerstreute Häuser und eine kleine Hafenanlage.

In den 1990er Jahren wurde der See fast durchgängig als hypertroph klassifiziert (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 12: Gewässerspezifische Parameter des Grössinsees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Grössinsee	
	 <p>a) Röhricht am nordwestlichen Ufer des Grössinsees, b) Blaualgenentwicklung im Grössinsee</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: C , Habitatstruktur: B, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: C
Größe/ max. Tiefe	93,3 ha/ 2,2 m
Trophie	Der Grössinsee weist einen poly- bis hypertrophen Zustand auf. Aktuell ist eine positive Entwicklung in Richtung einer geringeren Trophie festzustellen.
Nutzung	Es erfolgt eine extensive gewerbliche fischereiliche Nutzung über die „GbR Binnenfischerei Potsdam“. Das Baden und Angeln ist im Grössinsee nicht gestattet.

Grössinsee	
Charakteristische Pflanzenarten	Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Wasserpest (<i>Elodea nuttallii</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Ähriges Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>), Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	<i>Bathynomphalus contortus</i> , <i>Planorbis carinatus</i> Faunistisch bemerkenswerte Arten sind die Eintagsfliege <i>Caenis lactea</i> (RL BB: 2, RL D: 3), der Große Kolbenwasserkäfer <i>Hydrophilus piceus</i> (RL BB: 2, RL D: 2) und der Egel <i>Erpobdella monostrata</i> .
Habitatstruktur	Ausgedehnte Röhrichtvorkommen und die relativ kleinflächigen Weidengebüsche sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Darüber hinaus konnten in kleineren Bereichen Nachweise von Tauchfluren und Schwimmdecken erfolgen. Daher wird die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen mit „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	Der Grössinsee zeigt eine geringe bis mittlere Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnten mit (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>) und Ährigem Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>) zwei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Als weitere charakteristische Pflanzenarten konnten Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>) und Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>) aufgenommen werden. Aufgrund der nur in Teilen vorhandenen Ausprägung der lebensraumtypischen Arten wird das Arteninventar mit „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet.
Beeinträchtigungen	Die hohe Trophie des Grössinsees, welche für das Fehlen von Submersvegetation verantwortlich ist, stellt eine starke Beeinträchtigung dar. Allerdings sind, mit Ausnahme von geringen Flächenanteilen (Angelsteg mit Pavillon, kleine Hafenanlage), keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen zu vermerken. Aufgrund der starken Eutrophierung ist der Grad der Gesamtbeeinträchtigung jedoch als „stark“ („C“) zu beurteilen.

Schiaßer See

Der Schiaßer See liegt nördlich der Ortschaft Schiaß im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Es handelt sich um einen flachen Fluss-See. Aufgrund der geringen Breite besitzt das Gewässer den Charakter eines aufgeweiteten Flussunterlaufes. Rund um den See befinden sich ausgedehnte Verlandungszonen. Fast der gesamte See ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben. Die Uferstruktur des Schiaßer Sees wurde im GEK (2012a) insgesamt als „gering verändert“ bewertet (MÜLLER et al. 2014).


Der See besitzt nach Daten des IaG eine Größe von 3,5 ha und eine maximale Tiefe von 6,8 m. Bei den eigenen Messungen wurden an der tiefsten Stelle lediglich 3,3 m gemessen. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Nach SAMTER (1912) betrug die Größe zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch 21,7 ha. Auf dem Urmesstischblatt von 1842 und der Karte von SCHMETTAU (1767-1787) ist das Gewässer deutlich breiter als heute dargestellt, die heutigen Verlandungszonen sind in früherer Zeit Teil des Seebodens gewesen. Der Flächen- und Tiefenverlust beruht vermutlich auf dem Ausbau der Nuthe, die den Vorfluter des Sees darstellt (MÜLLER et al. 2014).

Am südwestlichen Ufer des Sees befinden sich wenige Liegeplätze und ein kleiner Steg für Angelkähne. Sonstige sichtbare anthropogene Beeinträchtigungen waren nicht erkennbar.

Der Gewässergrund ist flächendeckend von Organomudde bedeckt, in den Uferzonen finden sich jedoch auch sandige Bereiche. Aufgrund des Zuflusses vom Grössinsee ist der Schiaßer See ebenfalls in einem poly- bis hypertrophen Zustand (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 13: Gewässerspezifische Parameter Schiaßer See (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Schiaßer See	
	 <p>a) Luftbild des Schiaßer Sees, b) Bestand der Teichrose im südwestlichen Teil des Schiaßer Sees</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: C ; Habitatstruktur: B, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: C
Größe/ max. Tiefe	3,5 ha/ 3,3 m
Trophie	Die geringe Sichttiefe im Sommer und das Fehlen von Submersvegetation weisen auf einen poly- bis hypertrophen Zustand hin.
Nutzung	Es erfolgt eine extensive gewerbliche fischereiliche Nutzung über die „GbR Binnenfischerei Potsdam“.
Charakteristische Pflanzenarten	Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Ähriges Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>), Gelbe Teichrose (<i>Nuphar lutea</i>), Vielwurzelige Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Faunistisch bemerkenswert ist das Vorkommen des Egels <i>Erpobdella monostrata</i> , der seinen Vorkommensschwerpunkt in der Havel und deren Zuflüssen hat.

Schiaßer See	
Habitatstruktur	Röhrichte kommen als typisch ausgebildete, großflächige Vegetationsstrukturelemente, Schwimmblattvegetation und Schwimmdecken als kleinflächige aquatische Vegetation vor. Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird mit „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	Der Schiaßer See zeigt nur eine geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnte mit dem Ährigem Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>) nur eine wertbestimmende Pflanzenart nachgewiesen werden. Jedoch konnten mit dem Rauem Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), der Kleinen Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), der Vielwurzeligen Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>) und der Gelben Teichrose (<i>Nuphar lutea</i>) weitere charakteristische Pflanzenarten dokumentiert werden. Dennoch kann, aufgrund der nur in Teilen vorhandenen Ausprägung der lebensraumtypischen Arten, das Arteninventar nur mit „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet werden.
Beeinträchtigungen	Als starke Beeinträchtigung wird die hohe Trophie bewertet, die ursächlich für das weitgehende Fehlen einer Submersvegetation ist. Unmittelbare anthropogene Beeinträchtigungen oder Störungen wie Freizeitnutzung oder Uferverbau sind bis auf geringe Flächenanteile (kleiner Angelsteg) nicht vorhanden. Der Grad der Gesamtbeeinträchtigung wird aber aufgrund der erheblichen Eutrophierung dennoch als „stark“ (Wertstufe C) eingestuft.

Gröbener See

Der Gröbener See liegt südlich der gleichnamigen Ortschaft im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Es handelt sich um einen Flachsee mit ausgedehnten Verlandungszonen im Westen. Der gesamte See ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben (MÜLLER et al. 2014).


Der See besitzt heute eine Größe von 40,5 ha (Daten IAG, ANWAND 1973). SAMTER (1912) gibt noch eine Größe von 54,26 ha und eine Tiefe von 4,0 m an. Nach den eigenen Messungen beträgt die maximale Tiefe heute ca. 1,8 m. Der Flächen- und Tiefenverlust beruht vermutlich auf dem Ausbau der Nuthe, die den Vorfluter des Sees darstellt. Die Verlandung betraf den südwestlichen Teil des Sees am Auslauf zur Nuthe. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Der See wurde von den 1960er bis in die 1980er Jahre durch eine Entenmastanlage und Karpfen-Intensivwirtschaft belastet. Auf der TK 25 AS von 1989 (Stand 1986) sind im Gegensatz zum Grössinsee allerdings keine Stallanlagen verzeichnet. Derzeit ist der See vom Verein „Gröbener Fischerfreunde e.V.“ als Angelgewässer gepachtet. Nördlich der Ortschaft Jütchendorf befindet sich am Südufer eine kleine Hafenanlage für die Angelkähne, dort befand sich früher ein Futtersilo. Am Nordufer des Sees wurde eine Steganlage in das Gewässer gebaut. Aktuell wird das Gewässer als Angelsee durch die Gröbener Fischerfreunde e.V. bewirtschaftet. In diesem Zusammenhang wurden „vor einigen Jahren“ (ca. 2004/05) auch Welse besetzt, die sich sehr gut vermehrten (MÜLLER et al. 2014).

Der See befindet sich derzeit im hochpolytrophen Zustand.

Der Gewässergrund ist flächendeckend von mächtiger Organomudde bedeckt, in den Uferzonen finden sich jedoch auch sandige Bereiche. Im Westen gibt es einen Abfluss über das Kietzer Fließ in die Nuthe. Der Gröbener See ist aufgrund der geringen Durchflussmengen der Fließe jedoch nur in geringem Maße durchströmt (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 14: Gewässerspezifische Parameter des Gröbener Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Gröbener See	
	 <p>a) Gröbener See, b) Röhricht am Westufer des Gröbener Sees</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: C , Habitatstruktur: B, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: C
Größe/ max. Tiefe	40,5 ha/ 1,8 m
Trophie	Der Gröbener See befindet sich im hochpolytrophen Zustand (p1 bis p2).
Nutzung	Aktuell wird der See vom Verein „Gröbener Fischerfreunde e.V.“ als Angelgewässer gepachtet.
Charakteristische Pflanzenarten	Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Weiße Seerose (<i>Nymphaea alba</i>), Gelbe Teichrose (<i>Nuphar lutea</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Riemen-Tellerschnecke (<i>Bathyomphalus contortus</i>) und Gekielte Tellerschnecke (<i>Planorbis carinatus</i>) Faunistisch bemerkenswerte Arten konnten nicht nachgewiesen werden.

Gröbener See	
Habitatstruktur	Großflächig ausgebildete Röhrichte und Erlenbruchwälder sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Aquatische Vegetation (Schwimmdecken, Schwimmblattvegetation) tritt hingegen nur kleinflächig auf. Die Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „gut“ („B“) bewertet.
Arteninventar	Der Gröbener See hat nur eine relativ geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Das Fehlen wertbestimmender Pflanzenarten ist für eine Bewertung als LRT 3150 problematisch. Es konnten mit der Kleinen Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>) und der Weißen Seerose (<i>Nymphaea alba</i>) lediglich zwei charakteristische Pflanzenarten nachgewiesen werden. Deshalb kann die Ausprägung des Arteninventars nur mit „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet werden.
Beeinträchtigungen	Als erhebliche Beeinträchtigung wird die hohe Trophie bewertet, die ursächlich für das Fehlen einer Submersvegetation ist. Unmittelbare anthropogene Beeinträchtigungen oder Störungen wie Freizeitnutzung oder Uferverbau sind bis auf geringe Flächenanteile (Angelsteg, kleine Hafenanlage) nicht vorhanden. Der Grad der Gesamtbeeinträchtigung wird aber aufgrund der erheblichen Eutrophierung dennoch als „stark“ („C“) eingestuft.

Fresdorfer See


Der Fresdorfer See befindet sich südlich der gleichnamigen Ortschaft im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Es ist ein durchweg schwer zugänglicher, organisch geprägter, kleiner Flachsee mit ausgedehnten Verlandungszonen (MÜLLER et al. 2014).

Der See besitzt heute eine Größe von 6,5 ha (Daten IaG). SAMTER (1912) gibt noch eine Fläche von 29,1 ha an. Auf dem Ur-Messtischblatt von 1842 und der TK 25 AS von 1956 (Stand 1954) ist der See auch deutlich größer als heute dargestellt. Das Luftbild von 1960 (Bundesarchiv 180/72/60/91) und die TK 25 AS von 1984 (Stand 1980) zeigen den See dagegen ungefähr in seiner heutigen Ausdehnung. Die maximale Tiefe lag bereits zu Beginn der 1950er Jahre bei nur 0,4 m (ANWAND 1973). Der Grund für den Flächen- und Tiefenverlust, der ungefähr zu Beginn der 1950er Jahre stattgefunden haben muss, ist unklar, vermutlich wurde der Graben zum Katzwinkel vertieft. Bei den eigenen Messungen wurde jetzt eine Maximaltiefe von 0,6 m festgestellt. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Der Fresdorfer See unterliegt heute keiner Nutzung. Aktuelle anthropogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Am Nordostufer befindet sich am Rande eines Grundstückes mit alten Fundamenten eine heute ungenutzte Steganlage aus Metallgitter. Der See unterlag keiner Intensivnutzung (KALBE, mdl. Mitteilg. 2013), allerdings befand sich unweit östlich eine große Stallanlage, die zu Beginn der 1960er Jahre erbaut wurde (Bundesarchiv Luftbild 180/72/60/91 und Luftbild A 30385/66/79) (MÜLLER et al. 2014).

Der Gewässergrund ist flächendeckend von mächtiger, mit Feinsand durchsetzter Organomudde geprägt, sandige Uferabschnitte sind nicht vorhanden. In den nordöstlichen Teil des Gewässers mündet ein kleiner, vermutlich temporärer Meliorationsgraben mit geringem Durchfluss. Im Süden des Sees befindet sich ein Abfluss zum Katzwinkel, der schon auf der Karte von Schmettau (1767-1787) verzeichnet ist. Der ehemalige Abfluss zum Poschfenn führt heute kein Wasser mehr (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 15: Gewässerspezifische Parameter des Fresdorfer Sees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Fresdorfer See	
	 <p>a) Luftbild des Fresdorfer Sees, b) Südostbucht des Fresdorfer Sees</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B ; Habitatstruktur: B, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	6,5 ha/ 0,6 m
Trophie	Die geringe Tiefe ließ keine maximale Sichttiefe und untere Makrophytengrenze bestimmen, sodass eine Einschätzung der Trophie nur mit Einschränkung möglich war. Jedoch weisen die geringe Wassertrübung und die Sauerstoffwerte auf einen eutrophen Zustand hin.
Nutzung	Der Fresdorfer See unterliegt aktuell keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Mittleres Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Teichfaden (<i>Zannichellia palustris</i>)

Fresdorfer See	
Charakteristisches Makrozoobenthos	<p><i>Leptocerus tineiformis</i></p> <p>Aus faunistischer Sicht bemerkenswert sind die Vorkommen der Zierlichen Tellerschnecke <i>Anisus vorticulus</i> (Anhang II und IV der FFH-Richtlinie, RL BB: 2, RL D: 1), der Köcherfliege <i>Holocentropus stagnalis</i> (RL D: 3), der Schwimmkäfer <i>Graphoderus austriacus</i> (RL BB: 3, RL D: V) und <i>Hydrovatus cuspidatus</i> (RL BB: R) und des Wasserläufers <i>Limnoporus rufoscutellatus</i> (RL D: 2).</p>
Habitatstruktur	<p>Großflächig ausgebildete Röhrichte und Erlenbruchwälder sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Submerse Vegetation tritt hingegen nur kleinflächig auf. Die Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „gut“ („B“) bewertet.</p>
Arteninventar	<p>Der Fresdorfer See besitzt eine hohe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos, vor allem als Lebensraum für moorliebende Arten und Arten der Verlandungszonen von mäßig nährstoffreichen Gewässern.</p> <p>Es konnten mit Untergetauchter Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Nixkraut (<i>Najas marina</i> ssp. <i>intermedia</i>) und Teichfaden (<i>Zannichellia palustris</i>) vier charakteristische Pflanzenarten dokumentiert werden, von denen zwei (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>, <i>Lemna trisulca</i>) auch wertbestimmend sind. Aufgrund der nur in Teilen vorhandenen Ausprägung der lebensraumtypischen Arten kann das Arteninventar nur mit „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet werden.</p>
Beeinträchtigungen	<p>Es sind keine aktuellen Beeinträchtigungen vorhanden.</p>


Poschfenn

Das Poschfenn ist ein überwiegend organisch geprägter, kleiner Flachsee. Er liegt östlich der Straße L43 zwischen Fresdorf und Stücken im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Das Ufer auf der südlichen Seite des Sees ist steil ausgeprägt, hier finden sich nur schmale Röhrichte. Am flacheren Nordufer und im Westteil haben sich dagegen breite Röhrichtgürtel entwickelt. Das Poschfenn ist stark gegliedert und besitzt mehrere Inseln und Halbinseln. Auch dieses Gewässer entstand, wie der Katzwinkel, erst in jüngerer Vergangenheit durch Austorfung. Auf historischen Karten und Luftbildern bis zum Luftbild von 1974 (Bundesarchiv Luftbild A 205754/74/119) ist kein offenes Gewässer verzeichnet. Erst auf der TK 25 AS von 1989 (Stand 1986) ist das Poschfenn als Gewässer dargestellt (MÜLLER et al. 2014).

Die Größe der Wasserfläche beträgt heute ca. 4,8 ha (Daten IaG). Bei den eigenen Tiefenmessungen wurde eine Maximaltiefe von 1,0 m festgestellt. Das Poschfenn ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Der See unterliegt heute keiner Nutzung, sichtbare anthropogene Beeinträchtigungen liegen nicht vor. Der Gewässergrund ist flächendeckend von geringmächtiger (ca. 30 cm) Torfmudde über Sand geprägt, sandige Uferabschnitte sind vereinzelt vorhanden. Das Gewässer besitzt keinen oberirdischen Zufluss, die Verbindung zum Fresdorfer See ist trocken gefallen. Im östlichen Teil befindet sich ein regelbarer Abfluss (Grenzgraben) zum Königsgraben Tremsdorf (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 16: Gewässerspezifische Parameter der Poschfenns (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Poschfenn	
	 <p>a) Luftbild des Poschfenns, b) Seggenbulte vor dem Nordufer des Poschfenns</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: A; Habitatstruktur: A, Arteninventar: B, Beeinträchtigungen: A
Größe/ max. Tiefe	4,8 ha/ 1,0 m
Trophie	Die mittlere Sichttiefe lag im Sommer bei 0,73 m, was nach LAWA (1993) bei Kleinseen charakteristisch für den polytrophen Bereich ist. Jedoch lassen die üppigen Grundrasen mit Laichkräutern und Armelechteralgen sowie die Schwankungsbreite der Werte für die Sauerstoffsättigung ein eutrophes Gewässer vermuten.
Nutzung	Das Poschfenn unterliegt aktuell keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Zartes Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), Zerbrechliche Armelechteralge (<i>Chara globularis</i>), Wasserfeder (<i>Hottonia palustris</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Spiegelndes Laichkraut (<i>Potamogeton lucens</i>), Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>), Haarblättriges Laichkraut (<i>Potamogeton trichoides</i>), Weiße Seerose (<i>Nymphaea alba</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Großer Blaupfeil (<i>Orithetrum cancellatum</i>), Großes Granatauge (<i>Erythromma najas</i>) Faunistisch bedeutsame Arten konnten nicht nachgewiesen werden.

Poschfenn	
Habitatstruktur	Großflächig ausgebildete Röhrichte, Großseggenriede, Weidengebüsche und Bruchwälder sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Auch konnten großflächig Grundrasen, Tauchfluren und Schwimmblattvegetation als aquatische Vegetation nachgewiesen werden. Schwebematten sind hingegen nur kleinflächig vertreten. Aus diesem Grund kann die Ausprägung der Habitatstruktur mit „hervorragend“ („A“) bewertet werden.
Arteninventar	Das Poschfenn besitzt eine mittlere bis hohe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnten mit dem Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), dem Spiegelnden Laichkraut (<i>Potamogeton lucens</i>), dem Haarblättrigen Laichkraut (<i>Potamogeton trichoides</i>) und der Untergetauchten Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>) vier wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Hinzu kommen mit Zerbrechlicher Armleuchteralge (<i>Chara globularis</i>), Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>), Wasserfeder (<i>Hottonia palustris</i>), Seerose (<i>Nymphaea alba</i>) und Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>) fünf charakteristische Arten. Die Ausprägung des Arteninventars wird aus diesem Grund mit „gut“ („B“) bewertet.
Beeinträchtigungen	Die fädigen Algenwatten stellen nur geringe Beeinträchtigungen für das Poschfenn dar. Hinzu kommt, dass keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen (Freizeitnutzung, Uferverbau) vorliegen, sodass der Grad der Gesamtbeeinträchtigung mit „gering“ („A“) beurteilt werden kann.


Gänselaake

Die sogenannte „Gänselaake“ liegt südwestlich der Ortschaft Stangenhagen und westlich des Pfefferfließes, im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Die Gänselaake ist durch den Ausfall des Schöpfwerkes Stangenhagen im Jahr 1990 entstanden (GIERK & KALBE 2001). Durch Moorsackung aufgrund der zuvor erfolgten Melioration liegt das Gelände heute unter dem Niveau des Pfefferfließes, sodass sich auf den früheren Grünlandflächen ein extrem flaches Gewässer gebildet hat, dessen Wasserstand mit dem Pfefferfließ kommuniziert (MÜLLER et al. 2014).

Auf der westlichen, östlichen und südlichen Seite des Sees befinden sich ausgedehnte Verlandungszonen, die im Süden Teile des ehemaligen Pfeffergrabens bzw. des ehemaligen Möllen- oder Mellensees umfassen. Dort war ein größerer Erlenbruchwald ausgebildet, der nach der Überflutung abgestorben ist. Der gesamte See ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben. Die Uferstruktur der Gänselaake wurde im GEK (2012a) insgesamt als „naturnah“ bewertet. Die Gänselaake ist ein überregional bedeutender Rast- und Schlafplatz für Wasservögel (MÜLLER et al. 2014).

Die Gänselaake hat nach GIERK & KALBE (2001) eine Größe von 63 ha, eine maximale Tiefe von 1,0 m und eine mittlere Tiefe von 0,3 m. Die offene Wasserfläche besitzt auf den Luftbildern von 2009 jedoch nur eine Größe von 47,9 ha (Daten LUP). Bei den eigenen Messungen wurden an der tiefsten Stelle 0,6 m gemessen. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 17: Gewässerspezifische Parameter der Gänselaake (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014).

Gänselaake	
	 <p>a) Luftbild der Gänselaake, b) Südöstliche Bucht zum Pfeffergraben hin mit Resten des Bruchwaldes</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B ; Habitatstruktur: B, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	48 ha/ 0,6 m
Trophie	Da es sich bei der Gänselaake um ein sehr flaches Gewässer handelt, lässt sich hier die Trophie nicht bestimmen. Jedoch lassen die gemessenen Sichttiefen ein polytrophes bis hypertrophes Gewässer anmuten. Eine Nährstoffbelastung ist durch die hohe Anzahl rastender Gänse vorhanden.
Nutzung	Die Gänselaake unterliegt keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Vielwurzelige Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>), Sumpf-Teichfaden (<i>Zannichellia palustris</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Das Hauptgewässer zeigt nur spärliche Makrozoobenthos-Nachweise. Das ist typisch für die vorliegenden Sauerstoffdefizite des Hauptgewässers. Faunistisch bemerkenswert ist jedoch das Vorkommen der Schwimmkäfer <i>Dytiscus circumflexus</i> und <i>Graphoderus austriacus</i> (RL BB: 3, RL D: V) und der Keilfleck-Mosaikjungfer (<i>Aeshna isosceles</i>) (RL BB: V, RL D: 2).
Habitatstruktur	Großflächig ausgebildete Röhrichte, Großseggenriede, Weidengebüsche und Bruchwälder

Gänselaake	
	<p>sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Schwimmdecken, Tauchfluren und Schwebematten als aquatische Vegetation sind hingegen nur kleinflächig zu finden. Jedoch bedingt die gute Ausprägung der Röhrichte noch eine gute Habitatstruktur („B“).</p>
Arteninventar	<p>Die Gänselaake besitzt eine nur eine geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Ausnahme bildet hier die südliche Bucht mit einer höheren Wasserqualität und den überstauten Röhrichten, die eine mittlere Wertigkeit aufweist.</p> <p>Es konnten mit dem Rauen Hornblatt (<i>Ceratophyllum submersum</i>), der Kleinen Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), der Vielwurzeligen Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>) und dem Sumpf-Teichfaden (<i>Zannichellia palustris</i>) nur vier charakteristische Pflanzenarten nachgewiesen werden. Das Arteninventar wird aus diesem Grund nur mit „in Teilen vorhanden“ („C“) bewertet.</p>
Beeinträchtigungen	<p>Die hohe Trophie, die für das Fehlen von Submersvegetation verantwortlich ist, stellt eine starke Beeinträchtigung für die Gänselaake dar. Obwohl keine unmittelbaren anthropogenen Beeinträchtigungen oder Störungen vorliegen, wird der Grad der Beeinträchtigung aufgrund der hohen Trophie mit „stark“ („B“) bewertet.</p>

Schwanensee

Der sogenannte „Schwanensee“ liegt südlich der Ortschaft Stangenhagen und östlich des Pfefferfließes im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Der Schwanensee ist durch den Ausfall des Schöpfwerkes Stangenhagen im Jahr 1990 entstanden (GIERK & KALBE 2001). Durch Moorsackung aufgrund der zuvor erfolgten Melioration liegt das Gelände heute unter dem Niveau des Pfefferfließes, sodass sich auf den früheren Grünlandflächen ein extrem flaches Gewässer gebildet hat, dessen Wasserstand mit dem Pfefferfließ kommuniziert. Auf der östlichen Seite des Sees befinden sich ausgedehnte Verlandungszonen. Der gesamte See ist von einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben. Der Schwanensee ist ein überregional bedeutender Rast- und Schlafplatz für Wasservögel. Auf einem alten Strommast in der Gewässermittle brüten Fischadler (MÜLLER et al. 2014).

Der Schwanensee hat nach Angaben von GIERK & KALBE (2001) eine Größe von 65 ha, eine maximale Tiefe von 1,0 m und eine mittlere Tiefe von 0,3 m. Die offene Wasserfläche besitzt auf den Luftbildern von 2009 jedoch nur eine Größe von 24,3 ha (Daten LUP). Bei den eigenen Messungen wurden an der tiefsten Stelle 0,6 m gemessen. Das Gewässer ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 18: Gewässerspezifische Parameter des Schwanensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014).

Schwanensee	
	 <p>a) Luftbild des Schwanensees, b) Röhricht in der Nordostbucht des Schwanensees</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: B , Habitatstruktur: B, Arteninventar: B, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	65 ha/ 0,6 m
Trophie	Da es sich bei dem Schwanensee um ein sehr flaches Gewässer handelt, lässt sich hier die Trophie nicht bestimmen. Jedoch lassen die gemessenen Sichttiefen ein polytrophes bis hypertrophes Gewässer anmuten. Eine Nährstoffbelastung ist durch die hohe Anzahl rastender Gänse vorhanden.
Nutzung	Der Schwanensee unterliegt keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Vielwurzelige Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Faunistisch bemerkenswert ist das Vorkommen der Keilfleck-Mosaikjungfer (<i>Aeshna isosceles</i>) (RL BB: V, RL D: 2).
Habitatstruktur	Röhrichte sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Kleinflächig sind auch Schwimmdecken und Schwebematten zu finden. Die Ausprägung der Habitatstruktur wird hier nur mit „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet.
Arteninventar	Der Schwanensee besitzt nur eine geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnten mit der Untergetauchten Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>) und dem Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>) nur zwei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Hinzu kommen mit der Kleinen Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>) und Vielwurzeligen Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>) zwei charakteristische Arten. Aus diesem Grund lässt sich


Schwanensee	
	das Arteninventar nur mit „in Teilen vorhanden“ („C“) bewerten.
Beeinträchtigungen	Die hohe Trophie stellt eine starke Beeinträchtigung für den Schwanensee dar. Da darüber hinaus keine Beeinträchtigungen vorhanden sind, ist der Grad der Beeinträchtigungen mit „mittel“ („B“) zu beurteilen.

Weiher nördlich der Gänselaake (Entenweiher)

Der sogenannte „Weiher nördlich der Gänselaake (Entenweiher)“ liegt südwestlich der Ortschaft Stangenhagen und westlich des Pfefferfließes im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (DE 3744-301). Das Gewässer ist ohne Boot kaum zugänglich. Der Weiher ist durch den Ausfall des Schöpfwerkes Stangenhagen im Jahr 1990 entstanden (GIERK & KALBE 2001). Durch Moorsackung aufgrund der zuvor erfolgten Melioration liegt das Gelände heute unter dem Niveau des Pfefferfließes, sodass sich auf den früheren Grünlandflächen ein extrem flaches Gewässer gebildet hat, dessen Wasserstand mit dem Pfefferfließ kommuniziert. Der gesamte Weiher ist von ausgedehnten Verlandungszonen und einem geschlossenen Röhrichtgürtel umgeben. Der Weiher ist ein bedeutender Rast- und Schlafplatz für Wasservögel (MÜLLER et al. 2014).

Das Gewässer hat nach GIERK & KALBE (2001) eine Größe von 11 ha, eine maximale Tiefe von 0,5 m und eine mittlere Tiefe von 0,3 m. Die offene Wasserfläche besitzt auf den Luftbildern von 2009 jedoch nur eine Größe von 5,1 ha (Daten LUP). Bei den eigenen Messungen wurden an der tiefsten Stelle 0,4 m gemessen. Der Weiher ist aufgrund der geringen Tiefe ungeschichtet (polymiktisch) (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 19: Gewässerspezifische Parameter des Weihers nordwestlich des Schwanensees (LRT 3150) (nach MÜLLER et al. 2014)

Weiher nördlich der Gänselaake (Entenweiher)	
	 <p>a) Luftbild des Weihers nordwestlich des Schwanensees, b) Röhricht in der Nordostbucht des Weihers nw Schwanensee</p>
LRT-Bewertung	Gesamtbewertung: C , Habitatstruktur: C, Arteninventar: C, Beeinträchtigungen: B
Größe/ max. Tiefe	5,1 ha/ 0,4 m
Trophie	Da es sich bei dem Weiher um ein sehr flaches Gewässer handelt, lässt sich hier die Trophie nicht bestimmen. Jedoch lassen die gemessenen Sichttiefen ein polytrophes bis hypertrophes Gewässer anmuten. Eine Nährstoffbelastung ist durch die hohe Anzahl rastender Gänse vorhanden.
Nutzung	Der Weiher unterliegt keiner Nutzung.
Charakteristische Pflanzenarten	Kleine Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>), Untergetauchte Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>), Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>), Vielwurzelige Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>)
Charakteristisches Makrozoobenthos	Faunistisch bemerkenswert ist das Vorkommen der Keilfleck-Mosaikjungfer (<i>Aeshna isosceles</i>) (RL BB: V, RL D: 2).
Habitatstruktur	Röhrichte sind als charakteristische Vegetationsstrukturelemente der Verlandungsvegetation vorzufinden. Kleinflächig sind auch Schwimmdecken und Schwebematten zu finden. Die Ausprägung der Habitatstruktur wird hier nur als „mittel bis schlecht“ („C“) bewertet.
Arteninventar	Der Weiher besitzt nur eine geringe Wertigkeit als Lebensraum für das Makrozoobenthos. Es konnten mit der Untergetauchten Wasserlinse (<i>Lemna trisulca</i>) und dem Froschbiss (<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>) nur zwei wertbestimmende Pflanzenarten nachgewiesen werden. Hinzu kommen mit der Kleinen Wasserlinse (<i>Lemna minor</i>) und Vielwurzigen Teichlinse (<i>Spirodela polyrhiza</i>) zwei charakteristische Arten. Aus diesem Grund lässt sich

Weiher nördlich der Gänslaake (Entenweiher)	
	das Arteninventar nur mit „in Teilen vorhanden“ („C“) bewerten.
Beeinträchtigungen	Die hohe Trophie stellt eine starke Beeinträchtigung für den Schwanensee dar. Da darüber hinaus keine Beeinträchtigungen vorhanden sind, ist der Grad dieser mit „mittel“ („B“) zu beurteilen.

3.1.5. LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculon fluitantis* und des *Callitricho-Batrachion*

Die Nieplitz, die Nuthe und das Pfefferfließ wurden den „Flüssen der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculon fluitantis* und des *Callitricho-Batrachion* (LRT 3260)“ zugeordnet. Nuthe (komplett) und Nieplitz (von der Mündung in die Nuthe bis zum Wehr Zauchwitz) sind Landesgewässer I. Ordnung in der Unterhaltungspflicht des Landes, vertreten durch das Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz (LUGV). Beide Fließgewässer durchlaufen das FFH-Gebiet mit einer Länge von rd. 4,5 km. Das Pfefferfließ ist ein Gewässer II. Ordnung und wird vom Wasser- und Bodenverband „Nuthe-Nieplitz“ unterhalten.



Nieplitz von der FFH-Gebietsgrenze bis zur Mündung in den Blankensee

Der erste Abschnitt der Nieplitz fließt östlich von Zauchwitz, ca. ab km 11, in das FFH-Gebiet ein und mündet in den Blankensee (km 8,23). Die Nieplitz ist in diesem Bereich geradlinig, mit einem überdimensionierten Profil ausgebaut und weitgehend beschattet. Entlang der Nieplitz verläuft eine schmale Röhrlichtzone mit Staudenfluren. Auf beiden Uferseiten befinden sich Pappeln. Die Sohle ist mit Ausnahme der Rückstaubereiche aber dennoch sanddominiert und trittfest. Der recht üppige Submersbewuchs besteht u. a. aus der Submersform des Igelkolbens (*Sparganium* sp.), der Wasserpest (*Elodea* sp.) und der Teichrose (*Nuphar lutea*), teilweise kommt auch das Schwimmende Laichkraut (*Potamogeton natans*) mit hohen Deckungsgraden vor (MÜLLER et al. 2014) (Tab. 20). Die Nieplitzkrümmung bei Stangenhagen verfügt über einen naturnahen Abschnitt mit Prallhang und Sandbänken. Von der Krümmung bis zur Mündung in den Blankensee verläuft die Nieplitz in einem „beruhigten“ Gebiet ohne landwirtschaftliche Nutzung. Insbesondere im Bereich zwischen Nieplitz und Pfefferfließ erfolgt ein Zulassen der natürlichen Eigendynamik (Sukzession).

Der gesamte Wasserkörper wurde nach WRRL-Terminologie (vgl. POTTGIEßER & SOMMERHÄUSER 2004) als Typ 15 (sanddominierter Tieflandfluss) eingestuft.

Bei der im Rahmen der Erstellung des GEK (2012a) durchgeführten Strukturgütekartierung wurde der Wasserkörper als stark verändert eingestuft.

Tab. 20: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz von der FFH-Gebietsgrenze bis zur Mündung in den Blankensee, GEK-Abschnitt (5848_149), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)


Nieplitz von FFH-Gebietsgrenze bis zur Mündung in den Blankensee	
	
a) Nieplitz unterhalb des Blankensees	b) Lage des Abschnittes 5848_149 im FFH-Gebiet
Lage	Ein Teilabschnitt der Nieplitz reicht von der FFH-Grenze (km 11) bis zur Mündung in den Blankensee (km 8,23).
Bewertung	Gesamt: C , Habitat: C, Arten: C, Beeinträchtigungen: C
Terminologie (WRRL)	Der Abschnitt wird als sanddominierter Tieflandfluss (Typ 15) eingestuft.
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt zwischen 0,1 und 0,2 m/s.
Charakteristische Pflanzenarten	Charakteristische Pflanzenarten sind der Gewöhnliche Froschlöffel (<i>Alisma plantago-aquatica</i>), die Kanadische Wasserpest (<i>Elodea canadensis</i>), das Schwimmende Laichkraut (<i>Potamogeton natans</i>), das Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>), der Flutende Hahnenfuß (<i>Ranunculus fluitans</i>) und das Gewöhnliche Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>).
Makrozoobenthos	Im Abschnitt 5848_149 konnten u. a. folgende anspruchsvolle Arten nachgewiesen: die Köcherfliegen (<i>Leptocerus interruptus</i>) (RL BB: 2, RL D: 2) (und <i>Potamophylax luctuosus/latipennis</i>), die Eintagsfliegen (<i>Heptagenia flava</i>) (RL BB: 2, RL D: 3) (und <i>Brachycercus harrisella</i>) (RL BB: 1, RL D: 3), die Gemeine Keiljungfer (<i>Gomphus vulgatissimus</i>) (RL BB: V, RL D: 2), die Grundwanze (<i>Aphelocheirus aestivalis</i>) (RL BB: 1 (veraltet), D: V) sowie die Erbsenmuscheln (<i>Pisidium amnicum</i>) (RL BB: 3, RL D: 2) (und <i>P. moitessierianum</i>) (RL BB: 3, RL D: 3). Dominante Arten waren die Köcherfliege (<i>Anabolia nervosa</i>), die Sumpfdeckelschnecke (<i>Viviparus viviparus</i>) (RL D: 2), die Wasserschnecken (<i>Valvata piscinalis</i> und <i>Potamopyrgus antipodarum</i>), die Erbsenmuschel (<i>Pisidium supinum</i>) (RL D: 3), die Kugelmuschel (<i>Sphaerium corneum</i>) und der Flussflohkrebs (<i>Gammarus roeselii</i>). Hinzu kommt ein Vorkommen der Abgeplatteten Teichmuschel (<i>Pseudanodonta complanata</i>) (RL BB: 2, RL D: 1) im Bereich zwischen Zauchwitz und dem Blankensee.
FFH-Arten	Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>), Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>), Fischotter (<i>Iutra lutra</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Der Ökologische Zustand wurde im gesamten Verlauf des Abschnittes als „unbefriedigend“ eingestuft.

Nieplitz von FFH-Gebietsgrenze bis zur Mündung in den Blankensee	
Strukturgüte	Der Wasserkörper wird in diesem Abschnitt als „stark verändert“ eingestuft (Stufe 5).
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird „nur in Teilen vorhanden“ („C“) eingestuft.
Arten	Mit <i>Heptagenia flava</i> , <i>Pisidium amnicum</i> , <i>Viviparus viviparus</i> , <i>Valvata piscinalis</i> und <i>Pisidium supinum</i> konnten fünf charakteristische Makrozoobenthosarten nachgewiesen werden. Hinzu kommen die FFH-Arten Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>) und Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>). Flusstypische und kieslaichende Fischarten sind auch für einen Seeausfluss-geprägten Oberflächenwasserkörper viel zu gering. Hinzu kommt, dass mit Groppe und Elritze zwei Leitarten fehlen. Allgemein wird also die Vollständigkeit des Arteninventars für den Abschnitt 5848_149 als „nicht vorhanden“ („C“) eingestuft.
Beeinträchtigung	Aufgrund des stark ausgebauten Profils, der standortuntypischen Gehölze und der Wasserqualität wurde der Grad der Beeinträchtigung mit „hoch“ („C“) eingestuft.

Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee

Dieser relativ kurze Abschnitt zwischen Blankensee (km 5,71) und Grössinsee (km 4,2) weist eine relativ große Homogenität auf. Die Nieplitz ist in diesem Abschnitt des Unterlaufes durch den eutrophierten Blankensee erheblich saprobiell belastet. Das Gewässer ist trüb und fast frei von submersen Bewuchs. Die Fließgeschwindigkeit liegt überwiegend unter 0,1 m/s. Vor allem aufgrund der geringen Nutzungsintensität des Gewässerumfeldes und der durchgängigen Röhrichtgürtel wurde die Nieplitz in diesem Abschnitt als „nur mäßig verändert“ eingestuft (Tab. 21) (MÜLLER et al. 2014). Mit dem Wehr Blankensee (km 5,55) existiert eine große Stauanlage in diesem Abschnitt, insgesamt behindern neben dem Wehr hier noch drei Brückenbauwerke die Durchgängigkeit des Gewässers (GEK 2012a).

Tab. 21: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee, GEK-Abschnitt (5848_147), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)


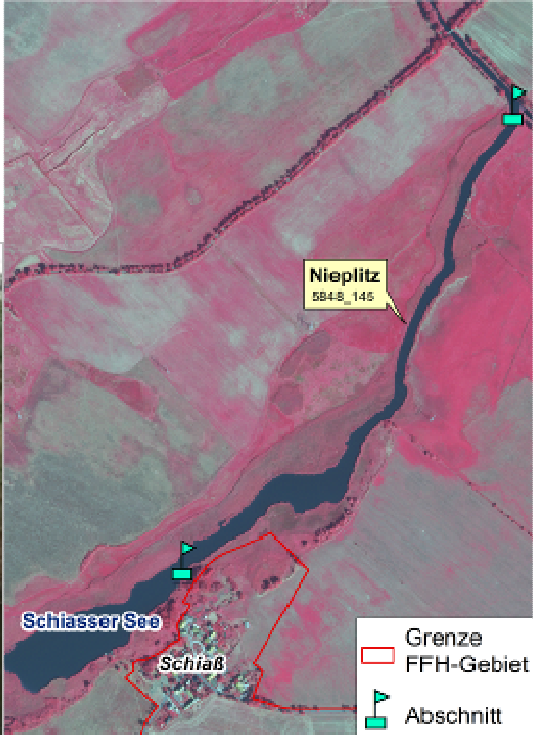
Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee	
	
Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee (GEK-Abschnitt: 5848_147)	
Lage	Der Abschnitt liegt zwischen Blankensee (km 5,71) und Grössinsee (km 4,2).
LRT-Bewertung	Gesamt: C , Habitat: C, Arten: C, Beeinträchtigungen: C
Terminologie (WRRL)	Der Abschnitt wird als natürliches Fließgewässer (Typ 1) eingestuft.
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt unter 0,1 m/s.
Charakteristische Pflanzenarten	Charakteristische Pflanzenarten sind die Schwanenblume (<i>Butomus umbellatus</i>), das Raue Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), das Ährige Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>) und das Gewöhnliche Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>).
Makrozoobenthos	Daten zum Makrozoobenthos liegen für diesen Wasserkörper nicht vor.
FFH-Arten	Bitterling (<i>Rhodeus amarus</i>), Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>), Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>), Kleine Flussmuschel (<i>Unio crassus</i>), Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse wurde mit „unbefriedigend“ (Klasse 4) beurteilt.
Strukturgüte	Die Strukturgüte wird aufgrund des ausgedehnten Röhrichtgürtels und der geringen Nutzungsintensität des Umfeldes als „nur mäßig verändert“ (Stufe 3) beurteilt.
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „nur in Teilen vorhanden“ („C“) eingestuft.
Arten	Flusstypische und kieslaichende Fischarten sind auch für einen Seeausfluss-geprägten Oberflächenwasserkörper viel zu gering. Hinzu kommt, dass mit Gropppe (<i>Cottus gobio</i>) und Elritze (<i>Phoxinus phoxinus</i>) zwei Leitarten fehlen. Allgemein wird also die Vollständigkeit des Arteninventars für den Abschnitt als „nicht vorhanden“ („C“) eingestuft.

Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee	
Beeinträchtigung	Die Durchgängigkeit des Abschnittes wird durch das Wehr Blankensee und drei Brückenbauwerke beeinträchtigt. Außerdem ist die Nieplitz aufgrund des eutrophierten Blankensees saprobiell belastet. Der Grad der Beeinträchtigungen wird insgesamt mit „hoch“ („C“) eingestuft.

Nieplitz vom Schiaßer See bis zur Mündung in die Nuthe

Bei der Nieplitz vom Schiaßer See (km 1,9) bis zur Mündung in die Nuthe (km 0,0) handelt es sich um einen ebenfalls relativ homogenen Abschnitt (Tab. 22). Dieser Bereich des Unterlaufes der Nieplitz ist durch die durchflossenen eutrophierten Standgewässer Schiaßer See, Grössinsee und Blankensee stark saprobiell belastet. Das Gewässer ist hier trüb und fast frei von submersen Bewuchs. Die Fließgeschwindigkeit liegt überwiegend unter 0,1 m/s. Aufgrund der geringen Nutzungsintensität des Gewässerumfeldes und der durchgängigen Röhrichtgürtel wurde die Nieplitz in diesem Abschnitt als „nur mäßig verändert“ eingestuft. Der gesamte Wasserkörper ist durchgängig (MÜLLER et al. 2014). Insgesamt ist dieser Abschnitt des Unterlaufes der Nieplitz, dessen Ufer mit großen Schilfröhrichten bewachsen ist, als sehr naturnah einzuschätzen.

Tab. 22: Gewässerspezifische Parameter der Nieplitz, GEK-Abschnitt (5848_145), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)

Nieplitz vom Schiaßer See bis zur Mündung in die Nuthe (5848_145)	
 <p>a) Nieplitz</p>	 <p>b) Lage des Abschnittes</p>
Lage	Der Abschnitt reicht vom Schiaßer See (km 1,9) bis zur Mündung in die Nuthe (km 0,0).
LRT-Bewertung	Gesamt: B , Habitat: B, Arten: C, Beeinträchtigungen: B
Terminologie (WRRL)	Bei dem Oberflächenwasserkörper 5848_145 handelt es sich um ein seenausflussgeprägtes Fließgewässer (Typ 21).
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt bei 0,1 m/s.

Nieplitz vom Schiaßer See bis zur Mündung in die Nuthe (5848_145)	
Charakteristische Pflanzenarten	Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Myriophyllum spicatum, Ähriges Tausendblatt (<i>Myriophyllum spicatum</i>), Gewöhnliches Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>)
Makrozoobenthos	In diesem Abschnitt dominieren die Schlammröhrenwürmer (<i>Naididae/Tubificidae</i>), die „Teichschlange“ (<i>Stylaria lacustris</i>), die Wasserassel (<i>Asellus aquaticus</i>) und verschiedene Vertreter der Zuckmücken (<i>Chironomidae</i>), die als Arten der langsam fließenden Gewässer gelten. Als faunistisch bemerkenswert galten die Nachweise der Gemeinen Keiljungfer (<i>Gomphus vulgatissimus</i>) (RL BB: V, RL D: 2), der Köcherfliege (<i>Ceraclea nigronervosa</i>) (RL BB: 3, RL D: 3), der Schwimmkäfer (<i>Hydrovatus cuspidatus</i>) (RL BB: R, RL D: V) und <i>Cybister lateralimarginalis</i> (RL BB: 3, RL D: 3) sowie des Wasserkäfers (<i>Anacaena bipustulata</i>) (RL BB: 2).
FFH-Arten	Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse ist in diesem Abschnitt „unbefriedigend“ (Klasse 4).
Strukturgüte	Die Strukturgüte wird aufgrund des ausgedehnten Röhrichtgürtels und der geringen Nutzungsintensität des Umfeldes als „nur mäßig verändert“ beurteilt (Stufe 3).
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „nur in Teilen vorhanden“ („B“) eingestuft.
Arten	Allgemein wird also die Vollständigkeit des Arteninventars für diesen Abschnitt als „nicht vorhanden“ („C“) eingestuft.
Beeinträchtigung	Dieser Bereich des Unterlaufes der Nieplitz ist stark saprobiell belastet. Das Gewässer ist trüb und fast frei von submersen Bewuchs. Insgesamt ist der Abschnitt der Nieplitz als sehr naturnah einzuschätzen. Der Grad der Beeinträchtigungen wird insgesamt mit „hoch“ („B“) eingestuft.



Nuthe

In dem Abschnitt, der im FFH-Gebiet liegt, ist die Nuthe kanalisiert, begradigt und gleichförmig ausgebaut (technisches Profil). Im Frühjahr beträgt die Fließgeschwindigkeit zwischen 0,1 bis 0,2 m/s (Tab. 23). Die meist trittfeste sandige Sohle besitzt einen teils üppigen Submersbewuchs, der u. a. aus der Teichrose (*Nuphar lutea*), dem Schwimmenden Laichkraut (*Potamogeton natans*), der Aufrechten Berle (*Berula erecta*), der Wasserpest (*Elodea* sp.) und der Submersform des Igelkolbens (*Sparganium* sp.) besteht (MÜLLER et al. 2014).

Dem gesamten Abschnitt wurde von SCHARF & BRAASCH (1999) der Schutzwert 4 zugeordnet.

Die Nuthe erreicht in diesem Abschnitt bei Einstufung als Typ 15 (sanddominierter Tieflandfluss) bzw. Typ 15_groß anhand des Makrozoobenthos die ökologischen Zustandsklassen „gut“ bis „unbefriedigend“, wobei in einem Fall im Rahmen der Validierung durch den Gutachter (MÜLLER et al. 2014) aufgrund des Vorkommens relativ anspruchsvoller Arten eine Aufwertung von „schlecht“ auf „unbefriedigend“ erfolgte (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 23: Gewässerspezifische Parameter der Nuthe, GEK-Abschnitt (584_41), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)

Nuthe	
	
a) Nuthe bei Gröben	b) Lage der Nuthe
Lage	Dieser Abschnitt reicht von der A10 bis zur Grenze des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ bei Jütchendorf.
LRT-Bewertung	Gesamt: C , Habitat: C, Arten: C, Beeinträchtigungen: C
Terminologie (WRRL)	Der Abschnitt der Nuthe wird den Sanddominierten Tieflandflüssen zugeordnet (Typ 15).
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt zwischen 0,1 m/s und 0,2 m/s.
Charakteristische Pflanzenarten	Aufrechte Berle (<i>Berula erecta</i>), Schwanenblume (<i>Butomus umbellatus</i>), Raus Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Schwimmendes Laichkraut (<i>Potamogeton natans</i>), Gewöhnliches Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>)
Makrozoobenthos	Die Zusammensetzung des Makrozoobenthos lässt sich in diesen Abschnitt als ziemlich hochwertig beschreiben. Faunistisch bemerkenswerte Arten sind die Blauflügel-Prachtlibelle (<i>Calopteryx virgo</i>) (RL BB: 2, RL D: 3), die Gemeine Keiljungfer (<i>Gomphus vulgatissimus</i>) (RL BB: V, RL D: 2), die Köcherfliegen (<i>Leptocerus interruptus</i>) (RL BB: 2, RL D: 2) (und <i>Silo nigricornis</i>), die Eintagsfliegen (<i>Heptagenia flava</i> (RL BB: 2, RL D: 3), <i>Kageronia fuscogrisea</i> (RL BB: 1, RL D: 3), <i>Procloeon bifidum</i> (RL BB: 3) und <i>Baetis fuscatus</i>), der Kolbenwasserkäfer (<i>Hydrophilus aterrimus</i>) (RL BB: 3, RL D: 2), die Wasserschnecke (<i>Lithoglyphus naticoides</i>) (RL BB: 3, RL D: 2), die Große Erbsenmuschel (<i>Pisidium amnicum</i>) (RL B: 3, RD D: 2) und die Flusskugelmuschel (<i>Sphaerium rivicola</i>) (RL BB: 2, RL D: 1).
FFH-Arten	Fischotter (<i>Lutra lutra</i>), Bitterling (<i>Rhodeus amarus</i>), Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse der Nieplitz ist mit „gut“ bis „unbefriedigend“ (Klasse 3 bis 5) zu bewerten.
Strukturgüte	Der Abschnitt der Nuthe wird als „erheblich verändertes“ Gewässer eingestuft (Stufe 4).
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird mit „nur in Teilen vorhanden“ („C“) eingestuft.



Nuthe	
Arten	Mit der Blauflügel-Prachtlibelle (<i>Calopteryx virgo</i>), der Eintagsfliege (<i>Heptagenia flava</i>), dem Fluss-Steinkleber (<i>Lithoglyphus naticoides</i>), der Großen Erbsenmuschel (<i>Pisidium amnicum</i>) und der Flusskugelmuschel (<i>Sphaerium rivicola</i>) konnten charakteristische Arten nachgewiesen werden. Jedoch ist die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars mit nur als „in Teilen vorhanden“ („C“) zu bewerten.
Beeinträchtigung	Der Abschnitt der Nuthe wird durch ein nicht durchgängiges Bauwerk (Nuthewehr Gröben) beeinträchtigt. Bei dem Wehr Gröben (km 15,145) handelt es sich um ein größeres Wehr. Außerdem ist die Nuthe in diesem Bereich stark begradigt und homogen ausgebaut. Der Grad der Beeinträchtigungen wird demzufolge insgesamt mit „hoch“ („C“) eingestuft.

Pfefferfließ zwischen Blankensee und Schwanensee

Der kurze Abschnitt am Unterlauf des Pfefferfließes reicht vom Malbusen des ehemaligen Schöpfwerkes Stangenhagen (km 2,27) bis zur Mündung in die Nieplitz (km 0,0) (Tab. 24). In diesem Abschnitt ist das Pfefferfließ 2011 als natürlicher Wasserkörper des Typs 19 (kleine Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern) eingestuft worden (MÜLLER et al. 2014).

Das Pfefferfließ verläuft hier zwischen Schwanensee und Gänselaake. Aus diesem Grund wurde das Gewässerumfeld bei der im Rahmen des GEK durchgeführten Strukturgütekartierung als unverändert eingestuft. Insgesamt wird das Gewässer jedoch als „deutlich verändert“ bewertet (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 24: Gewässerspezifische Parameter des Pfefferfließes zwischen Blankensee und Schwanensee, GEK-Abschnitt (58488_418), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)

Pfefferfließ zwischen Blankensee und Schwanensee	
	
a) Pfefferfließ	b) Lage des Abschnittes
Lage	Der Abschnitt verläuft vom Malbusen des ehemaligen Schöpfwerkes Stangenhagen (km 2,27) bis zur Mündung in die Nieplitz (km 0,0).
LRT-Bewertung	Gesamt: C , Habitat: C, Arten: C, Beeinträchtigungen: C
Terminologie (WRRL)	Der Abschnitt zählt zu den kleinen Niederungsfließgewässern in Fluss- und Stromtälern (Typ 19) und somit zu den natürlichen Wasserkörpern.
Fließgeschwindigkeit	k. A.
Charakteristische Pflanzenarten	Berle (<i>Berula erecta</i>), Gewöhnliches Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>)
Makrozoobenthos	Als häufigste Arten konnten die Eintagsfliegen (<i>Caenis horaria</i> und <i>Caenis robusta</i>) sowie die Sumpfdeckelschnecke (<i>Viviparus viviparus</i>), welche gleichzeitig als charakteristische Art gilt, nachgewiesen werden. Besonders zu erwähnen ist das Vorkommen der Abgeplatteten Teichmuschel (<i>Pseudanodonta complanata</i>) (RL BB: 2, RL D: 1) in diesem Abschnitt.
FFH-Arten	Bachneunauge (<i>Lampetrum planeri</i>), Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse ist mit „mäßig“ (Klasse 3) zu bewerten.
Strukturgüte	Das Gewässer wird in diesem Abschnitt als „stark verändert“ (Güte 4) bewertet.
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird mit „nur in Teilen vorhanden“ („C“) eingestuft.
Arten	Allgemein wird also die Vollständigkeit des Arteninventars für diesen Abschnitt als „nicht vorhanden“ („C“) eingestuft.

Pfefferfließ zwischen Blankensee und Schwanensee

Beeinträchtigung

Dieser Bereich des Unterlaufes des Pfefferfließes ist stark saprobiell belastet. Das Gewässer ist trüb und fast frei von submersen Bewuchs. Der Grad der Beeinträchtigungen wird insgesamt mit „hoch“ („C“) bewertet.


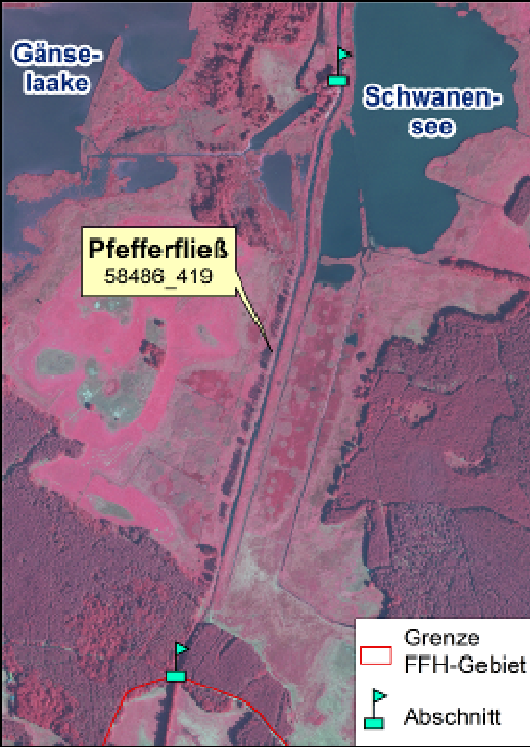
Pfefferfließ vom Schwanensee bis zur FFH-Gebietsgrenze

Der längste Wasserkörper des Pfefferfließes umfasst die Strecke zwischen der Brücke Höhe Schinderberg/ Frankenförde (km 13,85) außerhalb des FFH-Gebietes bis zum Malbusen des ehemaligen Schöpfwerkes Stangenhagen (km 2,27) (Tab. 25). In diesem Abschnitt ist das Pfefferfließ als natürlicher Wasserkörper des Typs 11 (organisch geprägter Bach) eingestuft worden. Das Teilstück ist bezüglich der Sohlbeschaffenheit allerdings heterogen, es existieren auch sanddominierte Abschnitte. Das Gewässer ist geradlinig bis leicht geschwungen und teilweise tief eingeschnitten. Die Fließgeschwindigkeit ist zumeist gering (< 0,1 m/s), die Sohle ist in vielen Abschnitten tiefgründig verschlammt (MÜLLER et al. 2014).

Bei der Strukturgütekartierung, die im Rahmen der Erstellung des GEK durchgeführt wurde, wurde dieser Gewässerabschnitt als „deutlich verändert“ eingestuft. Nach dem LAWA-Übersichtsverfahren ergab sich die Stufe „stark verändert“ (GEK 2012a).

Von SCHARF & BRAASCH (1999) wurde dem Abschnitt der faunistisch begründete Schutzwert 4 zugeordnet (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 25: Gewässerspezifische Parameter des Pfefferfließes zwischen Schwanensee und FFH-Gebietsgrenze, GEK-Abschnitt (58488_419), (LRT 3260) (nach MÜLLER et al. 2014)

Pfefferfließ vom Schwanensee bis zur FFH-Gebietsgrenze	
 <p>a) Pfefferfließ</p>	 <p>b) Lage des Abschnittes</p>
Lage	Der Abschnitt liegt zwischen der Brücke Höhe Schinderberg/ Frankenförde (km 13,85) und dem Malbusen des ehemaligen Schöpfwerkes Stangenhagen (km 2,27).
Bewertung	Gesamt: C , Habitat: C, Arten: C, Beeinträchtigungen: C
Terminologie (WRRL)	In diesem Bereich wird das Pfefferfließ als organisch geprägter Bach (Typ 11) eingestuft.
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt zumeist unter 0,1 m/s.
Charakteristische Pflanzenarten	Berle (<i>Berula erecta</i>), Gewöhnliches Pfeilkraut (<i>Sagittaria sagittifolia</i>)
Makrozoobenthos	In diesem Abschnitt konnten folgende anspruchsvolle Arten nachgewiesen werden: Köcherfliegen (<i>Silo nigricornis</i> und <i>Beraeodes minutus</i>), Eintagsfliege (<i>Leptophlebia submarginata</i>), Schlammfliege (<i>Sialis fuliginosa</i>), Flussnapfschnecke (<i>Ancylus fluviatilis</i>) (RL BB: 3) und die Große Erbsenmuschel (<i>Pisidium amnicum</i>) (RL BB: 3, RL D: 2). Mit der Schiefen Erbsenmuschel (<i>Pisidium subtruncatum</i>) konnte auch eine charakteristische Art als dominante Makrozoobenthosart nachgewiesen werden. Besonders zu erwähnen ist das Vorkommen der Abgeplatteten Teichmuschel (<i>Pseudanodonta complanata</i>) (RL BB: 2, RL D: 1) im Bereich der Forsthausbrücke.
FFH-Arten	Bachneunauge (<i>Lampetrum planeri</i>), Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>), Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse ist mit „gut“ bis „mäßig“ (Klasse 2 bis 3) zu bewerten.
Strukturgüte	Der Gewässerabschnitt wird mit „stark verändert“ (Stufe 4) bewertet.
Habitat	Die Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen wird als „nur in Teilen vorhanden“ („C“) eingestuft.

Pfefferfließ vom Schwanensee bis zur FFH-Gebietsgrenze	
Arten	Mit der Flussnapfschnecke (<i>Ancylus fluviatilis</i>), der Großen Erbsenmuschel (<i>Pisidium amnicum</i>) und der Schiefen Erbsenmuschel (<i>Pisidium subtruncatum</i>) konnten nur drei charakteristische Arten nachgewiesen werden. Die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars ist nur als „in Teilen vorhanden“ („C“) zu bewerten.
Beeinträchtigung	Der Grad der Beeinträchtigungen wird insgesamt mit „hoch“ („C“) eingestuft.

3.1.6. LRT 6240 - Subpannonische Steppen-Trockenrasen

Die „Subpannonischen Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) befinden sich südlich von Fresdorf auf dem Kesselberg und nehmen eine Fläche von rd. 0,4 ha ein (Abb. 10). Die beiden Standorte sind durch einen Stieleichensaum des nördlich angrenzenden Kiefernforstes voneinander getrennt, wobei der artenreichere Bestand direkt an die L73 grenzt. Der Erhaltungszustand des LRT 6240 wurde für beide Flächen mit „gut“ („B“) bewertet.

Brandenburg ist einer von drei Verbreitungsschwerpunkten der „Subpannonischen Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) in Deutschland und hat deshalb eine hohe Verantwortung für den Erhalt dieses Lebensraumtyps. Die „Subpannonischen Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) sind ungedüngte Grasfluren auf trockenen bis mäßig trockenen basen- und/oder kalkreichen Standorten. Sie kommen oft an exponierten Hangkuppen der Endmoränenhügel vor. Diese sind mehr oder weniger kontinental getönt und finden sich in Brandenburg hauptsächlich an Abhängen des Odertals und auf Hügeln Westbrandenburgs. Die Vorkommen im Naturpark stellen Bindeglieder für die westlichen Vorposten im Havelland dar und besitzen somit besondere Bedeutung.

Zu den teilweise recht seltenen lebensraumtypischen Arten auf dem Kesselberg gehören Wiesen-Salbei (*Salvia pratensis*), Karthäuser-Nelke (*Dianthus carthusianorum*), Ähriger Blauweiderich (*Pseudolysimachium spicatum*), Rauhlblättriger-Schwingel (*Festuca brevipila*), Graue Skabiose (*Scabiosa canescens*), Astlose Grasllilie (*Anthericum liliago*) und Sichel-Schneckenklee (*Medicago falcata*). Erwähnung bedarf auch das Vorkommen von Skabiosen-Flockenblume (*Centaurea scabiosa*), Steifen Augentrost (*Euphrasia stricta*) und Berg-Haarstrand (*Peucedanum oreoselinum*).

Ein Gefährdungsfaktor für den Lebensraumtyp ist das Aufkommen von Gehölzen. Die Stieleiche (*Quercus robur*), Gewöhnliche Esche (*Fraxinus excelsior*) und Feld-Ulme (*Ulmus minor*) sind schon als Juvenile in den lichten Trockenrasen vertreten. Das Vorkommen der Brennnessel (*Urtica dioica*) und die Ausbreitung der Kratzbeere (*Rubus caesius*) sind ebenfalls negativ zu bewerten, da sie die wertgebende Trockenrasenvegetation verdrängen können. Neben der Verbuschung als Folge von Nutzungsaufgabe ist auch eine Beeinträchtigung durch Nährstoffeintrag möglich. Eine Erhöhung des Nährstoffangebotes kann dabei auch durch die atmosphärische Stickstoffdeposition erfolgen. Am Standort des Kesselberges ist laut UBA (2015) mit rd. 11 kg N/ha*a zu rechnen.



Abb. 10: „Subpannonische Steppen-Trockenrasen“ (LRT 6240) auf dem Kesselberg bei Fresdorf (Foto: R. Schwarz)

3.1.7. LRT 6410 - Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)

Die „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“ (LRT 6410) kommen in der Nuthe-Nieplitz-Niederung nur kleinflächig (insgesamt rd. 21 ha), in den Verlandungszonen der Seen vor (Verlandungsmoore).

Der LRT 6410 befindet sich an folgenden Standorten:

- am Westufer des Blankensees (P-Ident 3744SO0420, 3744SO0514, 3744SO0495, 3744SO0532, 3744SO0534) mit einem vorwiegend „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand,
- am Südostufer des Blankensees, nordöstlich von Körzin, „Körziner Wiesen“ (P-Ident 3744SO0629, 3744SO0650) mit zwei Biotopen mit jeweils einem „guten“ („B“) und einem „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand,
- am Westrand des Fresdorfer Sees (P-Ident 3744NW0109) mit einem „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand,
- am Gröbener See mit Entwicklungsflächen (P-Ident 3745NW0116, 3745NW0131),
- am Grössinsee mit einer Entwicklungsfläche (P-Ident 3744NO0715).

Ihren historischen Ursprung haben die Pfeifengraswiesen (LRT 6410) als Streuwiesen an unproduktiven Grenzstandorten. Als halbnatürliche Formationen haben sie dazu beigetragen, dass sich Arten der Niedermoore, wie Orchideen und andere auf Feuchtstandorte spezialisierte Pflanzenarten, die in natürlichen Formationen nur wenige Nischen besiedeln, ausbreiten konnten. Der LRT 6410 besiedelt im Untersuchungsgebiet mäßig nährstoff- und basenreiche, meist kalkhaltige Böden. Die „Körziner Pfeifengraswiesen“ sind mit Wiesenkalk unterlagert. Die „echte Pfeifengraswiese“ ist eine Gesellschaft basenreicher Niedermoorböden auf wechsellässen aber immer gut durchlüfteten Oberböden. Pfeifengraswiesen fallen durch ihre jahreszeitlich späte Massenentwicklung auf, die auf die langsame Erwärmung der nassen Böden im Frühjahr und auf Anpassungen der wichtigen Streuwiesenpflanzen zurückzuführen ist. Das Pfeifengras (*Molinia caerulea*) blüht Ende Juli/ Anfang August. Aufgrund des hohen Artenreichtums seltener und wertgebender Pflanzenarten haben die Pfeifengraswiesen in der Nuthe-Nieplitz-Niederung eine hohe Bedeutung als „Reservoir“ für ehemalige Feuchtwiesen- und Niedermoorarten (Abb. 11).

Neben dem Pfeifengras (*Molinia caerulea*) sind das Breitblättrige Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*), die Gewöhnliche Natternzunge (*Ophioglossum vulgatum*), die Kümmel-Silge (*Selinum carvifolium*), die Färber-Scharte (*Serratula tinctoria*) und der Gewöhnliche Teufelsabbiss (*Succisa pratensis*) als LRT-kennzeichnende Arten in den Pfeifengraswiesen (LRT 6410) vertreten. Daneben sind mit dem Vorkommen der Braunen Segge (*Carex nigra*), der Hirsen-Segge (*Carex panicea*), dem Wassernabel (*Hydrocotyle vulgaris*), der Sumpf-Kratzdistel (*Cirsium palustre*), dem Kleinen Baldrian (*Valeriana dioica*), der Gelben Wiesenraute (*Thalictrum flavum*) und der Kuckucks-Lichtnelke (*Silene flos-cuculi*) weitere charakteristische Arten der „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“ (LRT 6410) nachgewiesen.



Abb. 11: Pfeifengraswiesenaspect mit Breitblättrigem Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*), Teich-Schachtelhalm (*Equisetum fluviatile*), Pfeifengras (*Molinia caerulea*) und Brauner Segge (*Carex nigra*), LRT 6410 westlich des Blankensees, Gut Breite (Foto: P. Steffenhagen)

Eine aktuelle Gefährdung der Vorkommen des LRT 6410 geht v. a. von der Absenkung der Grundwasserstände im Untersuchungsgebiet aus. Wichtig für den Erhalt der Pfeifengraswiesen sind hohe Grundwasserstände, die zumindest periodisch in Flur stehen. Aufgrund der Trockenheit kommen Gehölzarten wie Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) oder Sand-Birke (*Betula pendula*) auf. Außerdem breiten sich nitrophile Röhrichtarten, wie Schilf (*Phragmites australis*), Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*) und Großer Wasserschwaden (*Glyceria maxima*) aus. Insbesondere die als Entwicklungsflächen zum LRT 6410 kartierten Biotope sind, aufgrund der Unterlassung von Pflegemahd, durch die Sukzession von Röhrichtern und Gehölzen stark beeinträchtigt.

Insgesamt konnte für rd. 10 ha ein „guter“ Erhaltungszustand nachgewiesen werden. Standorte mit einem unvollständigen Arteninventar, zu niedrigen Wasserständen und einer armen Vegetationsstruktur wurden mit „durchschnittlich oder beschränkt“ (C“) bewertet (rd. 11 ha).

3.1.8. LRT 6430 - Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

Die „Feuchten Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“ (LRT 6430) kommen in der Nuthe-Nieplitz-Niederung entlang von Fließgewässern vor. Allerdings konnte nur ein Biotop, mit einer Fläche von 0,4 ha, dem LRT 6430 zugewiesen werden. Dabei handelt es sich um eine feuchte Hochstaudenflur am Rande des Stückener Mühlenfließes, das aus einer Feuchtwiesenbrache hervorgegangen ist. Der Erhaltungszustand wurde mit „gut“ („B“) bewertet.

Daneben wurden noch drei weitere Entwicklungsflächen zum LRT 6430 ausgewiesen (2,2 ha). Diese befinden sich entlang der im EU-LIFE-Projekt „Sicherung und Entwicklung der Binnensalzstellen

Brandenburgs“ im Jahr 2009 angelegten Mäander der Alten Nuthe (LUA 2010). Auf den ungenutzten Feuchtgrünlandbereichen haben sich seitdem die Hochstaudenfluren ausgebildet.

Die Hochstaudenfluren waren durch das dominante Vorkommen des Wasserdostes (*Eupatorium cannabinum*) geprägt. Daneben traten Gewöhnlicher Beinwell (*Symphytum officinale*), Echtes Mädesüß (*Filipendula ulmaria*), Schlank-Segge (*Carex acuta*) und Giersch (*Aegopodium podagraria*) häufig auf. Verstreut kamen Sumpf-Schafgabe (*Achillea ptarmica*) und Wasser-Miere (*Stellaria aquatica*) vor.

Aktuell sind keine Beeinträchtigungen der Hochstaudenfluren festzustellen. Eine Gefährdung würde durch absinkende Grundwasserstände und Eutrophierung, aufgrund von Nährstoffzufuhr durch Düngung, ausgehen. Ebenso sind infolge der natürlichen Sukzession Verbuschungen möglich.

3.1.9. LRT 6510 - Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

Die „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) nehmen im Untersuchungsgebiet rd. 160 ha ein. Sie werden landwirtschaftlich als Grünland genutzt. Meist handelt es sich um Wiesen, teilweise werden die Standorte aber auch als Weide genutzt, wie z. B. die seit 2015 beweideten Nuthewiesen. Insgesamt konnten die „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) an folgenden Standorten nachgewiesen werden:

- Südlich des Blankensees (P-Ident 3744SO1015, 0705) mit zwei Biotopen, die jeweils einen „guten“ („B“) und einen „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand aufwiesen,
- Westlich des Blankensees auf einer mineralischen Insel (P-Ident 3744SO0529) mit einem „guten“ („B“) Erhaltungszustand,
- Nördlich des Poschfenns (P-Ident 3744NO0770) mit einem „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand,
- Als großflächiger Bestandteil der Nuthewiesen (3744NO0415, 3744NO0417, 3744NO0464) mit einem „guten“ („B“) Erhaltungszustand,
- Wiesen südwestlich des Saarmunder Elsbruchs (3744NO0104, Saarmunder Wiesen) mit einem „durchschnittlichen oder beschränkten“ („C“) Erhaltungszustand.

Im pflanzensoziologischen Sinne entsprechen die „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) dem Verband *Arrhenatherion elatioris*. In Abhängigkeit des Arteninventars der Süßgräser und deren Dominanzverhältnissen lassen sich verschiedene Pflanzengesellschaften unterscheiden. Am häufigsten ist die typische Glatthaferwiese (*Dauco carotae-Arrhenatheretum elatioris*).

Insbesondere die Nuthewiesen und die Wiesen südöstlich des Blankensees sind sehr artenreich (Abb. 12). Als lebensraumtypische Arten sind Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Wiesen-Flockenblume (*Centaurea jacea*), Wiesen-Pippau (*Crepis biennis*), Wilde Möhre (*Daucus carota*), Weißes Labkraut (*Galium album*), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Wiesen-Bocksbart (*Tragopogon pratensis*), Pastinak (*Pastinaca sativa*) sowie Körnchen-Steinbrech (*Saxifraga granulata*) in der Vegetation vertreten. Ferner waren Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), Gewöhnliches Hornkraut (*Cerastium holosteoides*), Flaumhafer (*Helictotrichon pubescens*), Wolliges Honiggras (*Holcus lanatus*) und Wiesen-Klee (*Trifolium pratense*) häufig vertreten. Auf ärmeren Böden sind Rotschwingel (*Festuca rubra*) und Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*) in der Vegetation zu finden. Oft schließen sich die Frischwiesen bei absteigendem Geländeerelief an Feuchtwiesen an.



Abb. 12: „Magere Flachland-Mähwiese“ (LRT 6510) südöstlich des Blankensees (Foto: P. Steffenhagen)

Ausbildungsformen mit Rot-Schwingel (*Festuca rubra*) und Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*) repräsentieren den „trockeneren Flügel“ der „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510). Hier kommen Übergänge zur Grasnelken-Rauhblattschwingel-Flur (*Diantho-Armerietum*) oder anderen Trockenrasenformationen vor, wie z. B. bei einer Fläche südlich des Blankensees, die aus einer Ackerbrache entstanden ist. Nördlich des Poschfenns befindet sich eine ruderal beeinflusste „Magere Flachland-Mähwiese“ (LRT 6510), die ebenfalls aus einer mehrjährigen Ackerbrache entstanden ist. Große Bestände der Kanadischen Goldrute (*Solidago canadensis*) und des Sauer-Ampfers (*Rumex acetosa*) sind Zeugen des Brachestadiums. Als Acker-Relikt ist auch noch der Feld-Rittersporn (*Consolida regalis*) zu finden.

Eine Gefährdung der „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) würde vor allem von einer Nutzungsumstellung ausgehen. Dazu gehören die Änderung der traditionellen Nutzung als zweischürige Mähwiese oder eine Intensivierung der Bewirtschaftung mit Umbruch und Düngung. Ebenfalls kritisch ist eine komplette Umstellung auf Weidewirtschaft, mit Pferchung von Weidevieh, zu sehen.

In der Nuthe-Nieplitz-Niederung wurden in den letzten 20 Jahren großflächig Ackerflächen in Grünland umgewandelt. Ein Teil davon konnte zu „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) entwickelt werden. Insgesamt bestätigt die hohe Flächengröße des LRT 6510 von rd. 160 ha, die positive Entwicklung im Untersuchungsgebiet. Dieses Ergebnis ist, neben den Vorgaben der NSG-Verordnung, auf die Zusammenarbeit der Naturparkverwaltung, dem Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V., den örtlichen Landwirtschaftsbetrieben, den Kommunen und Naturschutzbehörden zurückzuführen. Insgesamt konnte für rd. 100 ha des LRT 6510 ein „guter“ („B“) Erhaltungszustand nachgewiesen werden. Für rd. 60 ha der „Mageren Flachland-Mähwiesen“ (LRT 6510) kann der bisher „durchschnittliche oder beschränkte“ Erhaltungszustand noch verbessert werden.

3.1.10. LRT 7140* - Übergangs- und Schwingrasenmoore

Alle Vegetationseinheiten des Langen Fenns wurden den „Übergangs- und Schwingrasenmooren“ (LRT 7140) zugeordnet (2,3 ha) (Abb. 13). Ein weiteres kleinflächiges Vorkommen des LRT 7140 konnte für eine Moorlinie im Dobbrikower Forst nachgewiesen werden (0,2 ha). Beide Moorstandorte sind durch seit Jahrzehnten absinkende Wasserstände degradiert. Die Austrocknung des Moorkörpers führt zu Torfzersetzung mit einhergehender Nährstoffanreicherung und einsetzender Sukzession mit Faulbaum, Birken und Kiefern. Die charakteristische Vegetation der Sauer-Arm- bzw. Sauer-Zwischenmoore wird von nitrophilen Pflanzenarten verdrängt.

Die Wasserstände im Langen Fenn haben sich aufgrund von Auflichtungsmaßnahmen im östlich angrenzenden Kiefernwald auf eine Bestandsdichte von 0,6 stark verbessert. Die Wasserstände stehen fast das gesamte Jahr oberflächlich an. Insgesamt zeigte jedoch die dort vorherrschende Vegetation immer noch die Folgen der lange anhaltenden Trockenperiode an. Vorherrschend sind gehölzarme Degenerationsstadien der Sauer-Zwischenmoore. Außerdem wurden noch Wollgras-Kiefernmoorgehölze mit einer Gehölzdeckung von rd. 30 % nachgewiesen. Stellenweise hat sich das Schilf (*Phragmites australis*) stark etabliert. In der Krautschicht dominiert oftmals das Pfeifengras (*Molinia caerulea*). Das Kesselmoor weist z. T. einen starken Gehölzaufwuchs auf, der auch oftmals an den Stubben der ehemals gefälltten Gehölze ausschlägt. In der „Mitte“ ist das Moor mit starken Waldkiefern (*Pinus sylvestris*) und Moor-Birken (*Betula pubescens*) bewachsen. Am Moorrand, dem so genannten Lagg, haben sich im Westen große Bestände der Sumpf-Schlangenzwurz (*Calla palustris*) ausgebildet. Selten tritt hier das Sumpf-Blutauge auf (*Potentilla palustris*). Eine charakteristische Vegetation der Sauer-Zwischenmoore ist jedoch nur noch in Resten vorhanden. So finden sich noch Gewöhnliche Moosbeere (*Vaccinium oxycoccos*), Torfmoose (*Sphagnum spec.*) und Faden-Segge (*Carex lasiocarpa*). Der Rundblättrige Sonnentau (*Drosera rotundifolia*) konnte nach langem Suchen nicht mehr nachgewiesen werden. Auch das Schmalblättrige und Scheidige Wollgras (*Eriophorum angustifolium*, *E. vaginatum*) fehlte gänzlich.

Insgesamt konnte für die Biotope des Langen Fenns nur ein „schlechter bis durchschnittlicher“ („C“) Erhaltungszustand nachgewiesen werden.



Abb. 13: Langes Fenn, „Übergangs- und Schwingrasenmoor“ (LRT 7140) mit Torfmoos-Teppich und aufkommenden Birken und Schilf (Foto: P. Steffenhagen)

Für eine Moorlinie im Dobbrikower Forst, wurde nur noch kleinflächig ein Biotop dem LRT 7140 zugeordnet. Hierbei handelt es sich um ein trocken gefallenes Zwischenmoor mit viel stehendem und liegendem Totholz von Waldkiefer (*Pinus sylvestris*) und Moorbirke (*Betula pubescens*). Als Reste der ehemaligen Sauer-Zwischenmoorvegetation sind noch Torfmoose (*Sphagnum spec.*) und das Schmalblättrige Wollgras (*Eriophorum angustifolium*) nachgewiesen worden. Ansonsten ist die Vegetation durch Einwanderung von Trockenheitszeigern, wie Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*) und Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*) gekennzeichnet. Außerdem kommen Dominanzen der Flatter-Binse (*Juncus effusus*) und Pfeifengras (*Molinia caerulea*) sowie Hunds-Straußgras (*Agrostis canina*) vor.

Der Erhaltungszustand für den LRT 7140 der Moorlinie im Dobbrikower Forst wurde mit „durchschnittlich bis schlecht“ („C“) bewertet.

3.1.11. LRT 9160 - Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*)

Das Hauptvorkommen des „Subatlantischen oder mitteleuropäischen Stieleichenwaldes oder Eichen-Hainbuchenwaldes“ (LRT 9160) befindet sich im Siethener Elsbruch (36 ha) und im Saarmunder Elsbruch (11 ha). Hier kommt der LRT 9160 im engen Kontakt zu „Auen-Wäldern mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)“ (LRT 91E0) vor. Im Siethener Elsbruch sind auch Übergänge zu den „Alten bodensauren Eichenwäldern auf Sandebenen mit *Quercus robur*“ (LRT 9190) zu finden. Kleinflächig sind noch Bestände des LRT 9160 südlich des Saarmunder Elsbruchs, an den Saarmunder Rohrwiesen, sowie südlich von Stücken zu finden.

Der LRT 9160 wurde als „Eichen-Hainbuchenwald feuchter bis frischer Standorte“ (Biotopcode 08181) kartiert und zum Teil dem Sternmieren-Sieleichen-Hainbuchenwald zugeordnet (Biotopcode 081812). Stieleichen-Hainbuchenwälder (LRT 9160) stocken auf Böden mit Grundwassereinfluss, der aber nicht so stark ist, dass es zur Ausbildung von Auenwäldern kommt. Sie sind häufig aus früheren Nieder-, Mittel- oder Hudewäldern hervorgegangen.

In der Baumschicht ist im Oberstand die Steileiche (*Quercus robur*) vorherrschend. Insbesondere in Übergangsbereichen zu Erlen- und Erlen-Eschen-Wäldern tritt die Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) auf. Im Zwischenstand sind die Hainbuche (*Carpinus betula*) und die Steileiche (*Quercus robur*) zu finden. Vereinzelt treten auch Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Moorbirke (*Betula pubescens*) und Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) in der Zwischenschicht auf. Die Strauchschicht ist mehr oder weniger gut entwickelt und setzt sich hauptsächlich aus Gemeiner Hasel (*Corylus avellana*), Steileiche (*Quercus robur*), Hainbuche (*Carpinus betulus*), Gemeiner Eberesche (*Sorbus aucuparia*), Zitter-Pappel (*Populus tremula*) und Später Traubenkirsche (*Prunus serotina*), seltener Feld-Ulme (*Ulmus minor*) und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) zusammen.



Abb. 14: „Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald“ (LRT 9160) im Saarmunder Elsbruch (Foto: R. Schwarz)

In der Krautschicht sind im Frühjahrsaspekt Buschwindröschen (*Anemone nemorosa*), Moschuskraut (*Adoxa moschatellina*), Gold-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus*) und Hain-Veilchen (*Viola riviniana*) vertreten. Im Sommeraspekt treten Gewöhnliche Hainsimse (*Luzula pilosa*), Sauerklee (*Oxalis acetosella*), Kleinblütiges Springkraut (*Impatiens parviflora*) und Gras Sternmiere (*Stellaria graminea*) auf.

Beeinträchtigt ist der LRT 9160 durch die Entwässerung des Saarmunder und Siethener Elsbruchs, wodurch der Grundwassereinfluss, insbesondere in den Sommermonaten vielerorts verloren geht. Als florenfremde Art ist das Auftreten der Späten Traubenkirsche (*Prunus serotina*) zu benennen.

Der Erhaltungszustand der „Subatlantischen oder mitteleuropäischen Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder“ (LRT 9160) wurde für 13 ha mit „gut“ („B“) und für 36,3 ha mit „durchschnittlich oder beschränkt“ („C“) bewertet.

3.1.12. LRT 9190 - Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit *Quercus robur*

Die „Alten bodensauren Eichenwälder auf Sandebenen mit *Quercus robur*“ (LRT 9190) sind im gesamten FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ verteilt. Insgesamt stockt der LRT 9190 auf einer Fläche von rd. 32 ha und befindet sich an folgenden Standorten:

- Südwestlich des Saarmunder Elsbruchs (3744NO0054),
- Südöstlich des Saarmunder Elsbruchs, Eisenhorst (3744NO0160, 0126, 0174, 0197),
- Östlich des Langen Fenns (3744NO0279, 0372, 0306, 0341),
- Eichenwald um das Seechen (3645SW0161),
- Südlich des Poschfenns (3744NO0858, 0189),
- Nördlich des Katzwinkels (3744NW0150),

- Dobbrikower Forst (3844NW0422, 0211, 0217, 0238).

Die Baumschicht wird durch die Stieleiche (*Quercus robur*) dominiert. Verstreut tritt auch die Traubeneiche (*Quercus petraea*) hinzu. Die zweite Baumschicht wird zumeist von Hänge-Birke (*Betula pendula*), Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) und Moorbirke (*Betula pendula*) gebildet. Stellenweise ist auch Spitzahorn (*Acer pseudoplatanus*) zu finden. Die Strauchschicht ist mehr oder weniger gut entwickelt. Insbesondere in den Dobbrikower Forsten ist eine stark ausgebildete Naturverjüngung vorhanden (Abb. 15). Hauptsächlich sind Faulbaum (*Frangula alnus*), Gemeine Eberesche (*Sorbus aucuparia*), Berg-Ulme (*Ulmus minor*), Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Stieleiche (*Quercus robur*) und Schwarzerle (*Alnus glutinosa*) in der Strauchschicht vertreten.

In der Krautschicht finden sich in hohen Deckungen Zweiblättrige Schattenblume (*Maianthemum bifolium*) und Sauerklee (*Oxalis acetosella*). Daneben sind auch Gewöhnlicher Frauenfarn (*Athyrium filix-femina*), Buschwindröschen (*Anemone nemorosa*), Rasenschmiele (*Deschampsia cespitosa*), Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Dreinervige Nabelmiere (*Moehringia trinervia*), Springkraut (*Impatiens parviflora*) und Gewöhnlicher Dornfarn (*Dryopteris carthusiana*) vertreten.

Insbesondere bei den Eichenwäldern (LRT 9190) entlang des Seechens, im Eisenhorst, Siethener Elsbruch und stellenweise im Dobbrikower Forst handelt es sich um grundwasserbeeinflusste Standorte. An diesen Standorten traten gehäuft auch Feuchtezeiger in der Vegetation auf u. a. Pfeifengras (*Molinia caerulea*), Flatterbinse (*Juncus effusus*), Wasser-Sternmiere (*Stellaria aquatica*), Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*) oder Sumpf-Vergißmeinnicht (*Myosotis scorpioides*). Außerdem gesellten sich auch Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) und Berg-Ulme (*Ulmus minor*) in der Strauch- und Krautschicht dazu.



Abb. 15: „Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Stieleichen (*Quercus robur*)“ (LRT 9190) im Dobbrikower Forst (Foto: R. Schwarz)

Auf einem nordexponierten Hang entlang des Poschfenns befindet sich ein Stieleichen-Rotbuchenbestand mit älteren Eichen, Rotbuchen (*Fagus sylvatica*) und Winterlinden (*Tilia cordata*).

Der Verbiss ist hier mäßig und es sind nur wenige Eichenjuvenile vorhanden.

Der Erhaltungszustand wurde auf 17,6 ha der bestandenen Fläche mit „durchschnittlich bis schlecht“ („C“) bewertet. Wälder mit einem „guten“ („B“) Erhaltungszustand konnten südöstlich des Saarmunder Elsbruchs (Elsenhorst) nachgewiesen werden. Auch im Siethener Elsbruch wurde eine Teilfläche des LRT 9190 mit „gut“ („B“) bewertet.

3.1.13. LRT 91D1 - * Birken-Moorwald

Die „Birken-Moorwälder“ (LRT 91D1) sind fast alle im Süden des FFH-Gebietes, in den Dobbrikower Forsten, lokalisiert (Abb. 16). Die sechs inselartig im Kiefernforst verteilten Birken-Moorwälder (LRT 91D1) nehmen insgesamt eine Fläche von 7,5 ha ein. Daneben kommt südwestlich des Fressdorfer Sees ein streifenförmiger „Birken-Moorwald“ (LRT 91D1), auf einer Fläche von 1,6 ha, vor.

Die „Birken-Moorwälder“ im Dobbrikower Forst sind das Ergebnis von Verlandungsprozessen in wassergefüllten Toteishohlformen bzw. glazigen ausgeformten Depressionen. Dabei handelt es sich wahrscheinlich um Verlandungsmoore. Der LRT 91D1 ist durch langjährige starke Grundwassersenkungen geprägt, was sich in der Vegetationsausbildung als *Betuletum pubescentis* mit Molinia-Degradationsstadien deutlich zeigt.

In der Baumschicht ist die Moorbirke (*Betula pubescens*) vorherrschend. In geringen Anteilen ist auch die Waldkiefer (*Pinus sylvestris*) beigemischt. Die Strauchschicht wird vom Faulbaum (*Frangula alnus*) und selten von der Eberesche (*Sorbus aucuparia*) gebildet. Relikte der ehemaligen Torfmoosmoorvegetation sind das Schmalblättrige Wollgras (*Eriophorum angustifolium*), Torfmoose (*Sphagnum spec.*), Faden-Segge (*Carex lasiocarpa*), Schnabel-Segge (*Carex rostrata*), Gewöhnliche Moosbeere (*Vaccinium oxycoccos*) und Sumpf-Blutauge (*Potentilla palustris*). Als nitrophile Degradationszeiger sind das Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*) und Schilf (*Phragmites australis*) vertreten. Das Pfeifengras (*Molinia caerulea*) kommt auf allen Standorten in hohen Deckungsgraden vor. Allgemein ist der Unterwuchs durch einwandernde Trockenheitszeiger geprägt.

Der Moorlinsenkomplex wurde mit einem „durchschnittlichen bis schlechten“ („C“) Erhaltungszustand bewertet.



Abb. 16: „Pfeifengras-Birken-Moorwald“ (LRT 91D1) im Dobbrikower Forst (Foto: R. Schwarz)

3.1.14. LRT 91D2* - Waldkiefern-Moorwald

Der „Waldkiefern-Moorwald“ (LRT 91D2) wurde nur für einen Standort in der Nuthe-Nieplitz-Niederung nachgewiesen (1,4 ha). Er befindet sich im Dobbrikower Forst und ist Bestandteil des Moorlinsenkomplexes (Kap. 3.1.13). Der LRT 91D1 bildet Übergänge zu dem unmittelbar angrenzenden Birken-Moorwald (LRT 91D1). Beide Lebensraumtypen gehören zum „Moor am Baasee“, ein ökologisch wertvolles Moorökosystem, welches vom Land als „Sensibles Moor“ ausgewiesen wurde (LUA 2008a).

Auch der LRT 91D2 ist durch langjährig anhaltende Grundwassersenkungen degradiert. Der Pfeifengras-Kiefern-Moorwald stockt auf einem entwässerten Torfmoosmoor (Moor am Baasee). Die ursprüngliche Vegetation ist nur noch in Resten vorhanden. Vereinzelt treten noch Torfmoose (*Sphagnum spec.*) auf. Die Baumschicht wird von der Waldkiefer (*Pinus sylvestris*) und in geringen Anteilen von der Moorbirke (*Betula pubescens*) gebildet.

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ („durchschnittlich bis schlecht“) bewertet.

3.1.15. LRT 91E0*- Auen-Wälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Die „Auen-Wälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*“ (LRT 91E0) sind vorwiegend im Siethener Elsbruch (20 ha) und Saarmunder Elsbruch (44 ha) lokalisiert (Abb. 17). Daneben sind kleinflächig die Auen-Wälder (LRT 91E0) nordöstlich des Fresdorfer Sees, südlich des Katzwinkels und im Zauchwitzer Busch vertreten. Insgesamt nimmt der LRT 91E0 eine Fläche von rd. 95 ha ein und ist damit der am meisten in der Nuthe-Nieplitz-Niederung verbreitete Lebensraumtyp.

Im nachfolgenden sind die Standorte mit entsprechendem P-Ident der kartierten Biotope aufgeführt:

- Siethener Elsbruch (z. B. 3645SW0187, 174, 0120, 0192, 0158, 0142, 0008),
- Saarmunder Elsbruch (z. B. 3744NO0048, 0013, 0091, 0058, 0024),
- Fresdorfer See (z. B. 3744NW0067),
- Südlich Katzwinkel, Schafgraben (z. B. 3744NW0241, 233, 261, 0001),
- Zauchwitzer Busch (3744SO1180, 1186, 1178, 1190).

In der Nuthe-Nieplitz-Niederung kommt der terminologisch auch als Pflanzenassoziation gefasste Traubenkirschen-Eschenwald (*Pado-Fraxinetum*) vor. Zu den trockeneren Standorten steht die Gesellschaft im Kontakt zum Stieleichen-Hainbuchenwald, in seinen nasseren Ausprägungen zeigt er Anklänge an den typischen Erlenbruch (*Carici elongatae-Alnetum*). Beide Übergänge sind im Siethener und Saarmunder Elsbruch anzutreffen.

Das Vegetationsbild des LRT 91E0 wird wesentlich durch Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) und Gewöhnliche Esche (*Fraxinus excelsior*) bestimmt, letztere fehlt zuweilen. Als Charakterarten kommen weiterhin Gewöhnliche Traubenkirsche (*Padus avium*) und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) vor. Typisch ist auch das Auftreten der Stieleiche (*Quercus robur*). In der Krautschicht spielen Arten der frischen Laubwälder eine wesentliche Rolle. Riesen-Schwingel (*Festuca gigantea*) und Wald-Zwenke (*Brachypodium sylvaticum*) sind stetig vorhanden. Die Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) kommt neben Kohl-Kratzdistel (*Cirsium oleraceum*) und Flatter-Binse (*Juncus effusus*) als Feuchtezeiger vor. Die Sumpf-Schwertilie (*Iris pseudacorus*) ist stellenweise als Nässezeiger vertreten und vermittelt zu den nassen Erlenwäldern, ebenso die Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) und der Ufer-Wolfstrapp (*Lycopus europaeus*). Den nitrophilen Charakter dieser Wälder zeigen Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Kleb-Labkraut (*Galium aparine*), Stadt-Nelkenwurz (*Geum urbanum*) und Hopfen (*Humulus lupulus*) an. Besonders zu erwähnen ist aber, der Frühjahrsaspekt mit Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*), Goldschopf-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus*), Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*) und Gelbem Windröschen (*Anemone ranunculoides*) sowie Gefleckter Taubnessel (*Lamium maculatum*) und

Moschuskraut (*Adoxa moschatelina*). Eine botanische Besonderheit ist auch das Auftreten des Entferntährigen Rispengrases (*Poa remota*) in den Niederungswäldern der Nuthe-Nieplitz-Niederung, das letztmalig im Jahr 2008 nachgewiesen werden konnte (Funddaten Heinken, Schwarz 2008).

Die Beeinträchtigungen des LRT 91E0 gehen v. a. durch den Verlust der natürlichen Hydrodynamik im Jahresverlauf aus. Die durch Entwässerungen ausbleibenden Überflutungen und langen Trockenphasen in den Sommermonaten führen zu Veränderungen der Artenzusammensetzungen im Siethener und Saarmunder Elsbruch. Die Wälder stocken zumeist auf organisch reichen Bodenstandorten, die aufgrund der Trockenheit sehr viele Nährstoffe liefern. Oftmals ist die Krautschicht ruderalisiert. Die Brennnessel ist stetig vertreten, häufig mit hohen Deckungen.

Etwa die Hälfte der Fläche des LRT 91E0 wurde mit einem „guten“ („B“) Erhaltungszustand bewertet (rd. 50 ha). „Gute“ Erhaltungszustände wurden für die „Auen-Wälder mit Erlen und Eschen“ (LRT 91E0) im Saarmunder Elsbruch, nördlich des Fresdorfer Sees und zum Teil im Zauchwitzer Busch nachgewiesen. Für etwa 45 ha konnte nur ein „durchschnittlicher bis schlechter“ („C“) Erhaltungszustand belegt werden.



Abb. 17: „Auen-Wälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)“ (LRT 91E0) im Saarmunder Elsbruch (Foto: Ralf Schwarz)

3.1.16. LRT 91T0 – Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwälder

Der LRT 91T0 befindet sich auf einer Binnendüne südwestlich von Körzin. Der „Mitteleuropäische Flechten-Kiefernwald“ stockt dabei nur auf einer kleinen Fläche von (0,2 ha) (Abb. 18). Zudem wurden weitere lückige Kiefernforste auf der Binnendüne, mit Trockenrasenarten einschließlich Flechten im Unterwuchs, als Entwicklungsflächen zum LRT 91T0 kartiert (3,7 ha).

Der locker bestandene, offene und naturnahe Kiefernbestand (LRT 91T0) schließt sich östlich an eine Offenlandfläche des LRT 2330 an. Einzelne Kiefern weisen einen Krüppelwuchs mit z. T. mehrstämmigem Wuchs auf. Die offenen Bereiche im Untergrund werden zumeist von Silbergrasfluren (*Corynephorus canescens*) gebildet. Regelmäßig ist der offene Sandboden von Rentierflechten (*Cladonia*

spec.) bedeckt. In den Randbereichen befinden sich dichte Moosbestände aus dem Glashaartragenden Bürstenmoos (*Polytrichum piliferum*). In der Krautschicht treten Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*), Frühlingspark (*Spergula morisonii*), Bauernsenf (*Teesdalia nudicaulis*), Rauhlättriger Schwingel (*Festuca brevipila*) und Sand-Segge (*Carex arenaria*) auf.

Insgesamt wurde der Erhaltungszustand mit „gut“ („B“) bewertet.

Eine Gefährdung des LRT 91T0 mit den als „Lichthungerkünstlern“ spezialisierten Pflanzen- und Flechtenarten geht von Nährstoffanreicherungen aus, insbesondere durch die atmosphärische Stickstoffdeposition, die eine weitere Etablierung nitrophiler Pflanzenarten wie Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*) bedingen kann (REINICKE et al. 2011).

Die weiter nördlich gelegenen Entwicklungsbiotope, jenseits der B246, sind Drahtschmielen-Kiefernforste mit punktuell auftretenden Silbergrasfluren, Landreitgrasflächen und vereinzelt Birken.



Abb. 18: „Flechten-Kiefernwald“ (LRT 91T0) auf der Binnendüne bei Körzin (südlich der L246) (Foto: R. Schwarz)

3.1.17. Weitere wertgebende Biotope

Die gesetzlich geschützten Biotope werden in der Karte 3 „Bestand/Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotope“ dargestellt.

Insgesamt konnte für 984 Biotope mit rd. 2090 ha und einem Anteil von 37,4 % an der Gesamtfläche ein Schutzstatus nach §18 BbgNatSchAG nachgewiesen werden, dabei sind Biotope, die einen Lebensraum darstellen, ausgenommen.

Den hauptsächlichen Anteil der geschützten Biotope machen die Feuchtwiesen, Feuchtweiden, Flutrasen sowie feuchten Gründlandbrachen mit insgesamt rd. 1320,14 ha (23,64 %) aus (Tab. 31). Daneben sind „Erlen-Bruchwälder“ auf einer Fläche von rd. 300 ha vertreten (5,4%). Die als „Moore und Sümpfe“ kartierten Biotope nehmen rd. 140 ha ein (2,4%). Die Trockenrasengesellschaften konnten auf einer Fläche von 80,3 ha (1,4%) nachgewiesen werden. In den nachfolgenden Kapiteln werden die wichtigsten Biotopklassen der gesetzlich geschützten Biotope (nach §18 BbgNatSchAG) noch einmal ausführlicher dargestellt.

Fließgewässer

Königsgraben Tremsdorf


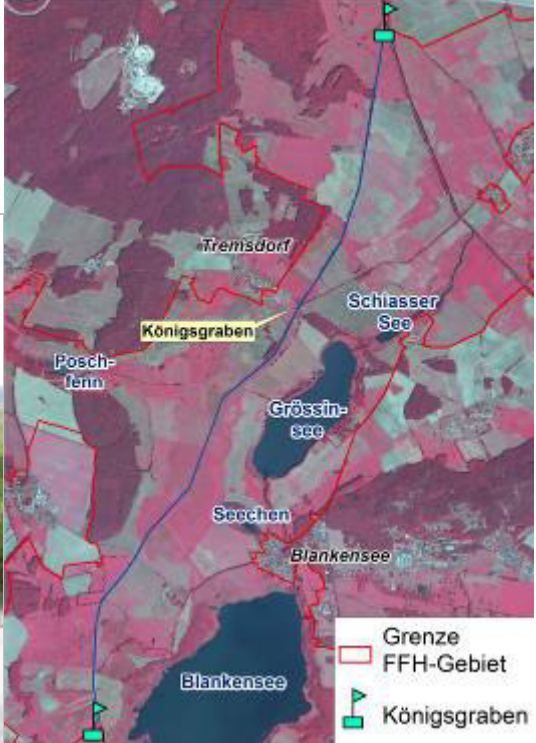
Der Königsgraben ist ein mittelgroßer, geradlinig ausgebauter und gering beschatteter Meliorationsgraben mit tiefgründig schlammiger Sohle (Tab. 26). Die Strukturgüte ist überwiegend deutlich, in Richtung Nuthemündung mäßig verändert (GEK 2012b) (MÜLLER et al. 2014).

Das Wasser ist relativ trüb. An submersen Makrophyten kommen die Teichrose (*Nuphar lutea*), das Tausendblatt (*Myriophyllum* sp.), das Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*), das Krause Laichkraut (*Potamogeton crispus*) und der Wasserknöterich (*Persicaria amphibia*) vor. Teilweise treten Wasserlinsendecken (*Lemna* sp.) und Algenwatten auf (MÜLLER 2011).

Der Königsgraben erreichte 2011 bei der Einstufung als Typ 19 (kleine Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern) anhand des Makrozoobenthos die ökologischen Zustandsklassen „unbefriedigend“ bis „schlecht“. Die benthische Fauna wird dominiert von verschmutzungstoleranten Arten. Flohkrebse und Köcherfliegen fehlten weitgehend. Faunistisch bemerkenswerte Arten kamen nicht vor, die benthische Fauna ist insgesamt nur geringwertig (MÜLLER et al. 2014).

Insgesamt wurden 4.950 m Uferstrecke befischt und dabei 1.810 Fische aus 16 Arten gefangen, darunter mit Bitterling (*Rhodeus amarus*), Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) und Steinbeißer (*Cobitis taenia*) auch drei Arten des Anhangs II FFH-RL. Die FFH-RL Arten bildeten zusammen einen Anteil von 1,5% des Gesamtfanges (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 26: Gewässerspezifische Parameter des Königsgrabens bei Tremsdorf (nach MÜLLER et al. 2014)

Königsgraben Tremsdorf	
	
a) Königsgraben Tremsdorf	b) Lage des Königsgrabens
Lage	Der Königsgraben Tremsdorf verläuft von der A10 am Abzweig Nuthe bis nach Körzin.
Terminologie (WRRL)	Der Königsgraben Tremsdorf wird als kleines Niederungsfließgewässer in Fluss- und Stromtälern (Typ 19) eingestuft.
Fließgeschwindigkeit	Die Fließgeschwindigkeit liegt größtenteils unter 0,1 m/s.
Charakteristische Pflanzenarten	Berle (<i>Berula erecta</i>), Raues Hornblatt (<i>Ceratophyllum demersum</i>), Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>), Krauses Laichkraut (<i>Potamogeton crispus</i>)
Makrozoobenthos	Faunistisch bemerkenswerte Arten konnten nicht nachgewiesen werden, die benthische Fauna wird als geringwertig betrachtet. Verschmutzungstolerante Arten wie die Eintagsfliege (<i>Caenis robusta</i>), Zuckmücken (der Gattung <i>Chironomus</i>), die Wasserschnecke (<i>Bithynia tentaculata</i>), die Kleinmuschel (<i>Musculium lacustre</i>) und Schlammröhrenwürmer (<i>Naididae/Tubificidae</i>) dominierten im Benthos.
FFH-Arten	Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>), Bitterling (<i>Rhodeus amarus</i>), Steinbeißer (<i>Cobitis taenia</i>), Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Der Königsgraben wird mit „unbefriedigend“ bis „schlecht“ eingestuft (Klasse 4 bis 5).
Beeinträchtigung	Der Königsgraben ist ein geradlinig ausgebauter und gering beschatteter Meliorationsgraben mit tiefgründig schlammiger Sohle. Dem Graben fehlt jeglicher Fließgewässercharakter. Das Wasser ist relativ trüb. Das Schäferwehr beeinträchtigt die Durchgängigkeit des Königsgrabens Tremsdorf.

Pfeffergraben


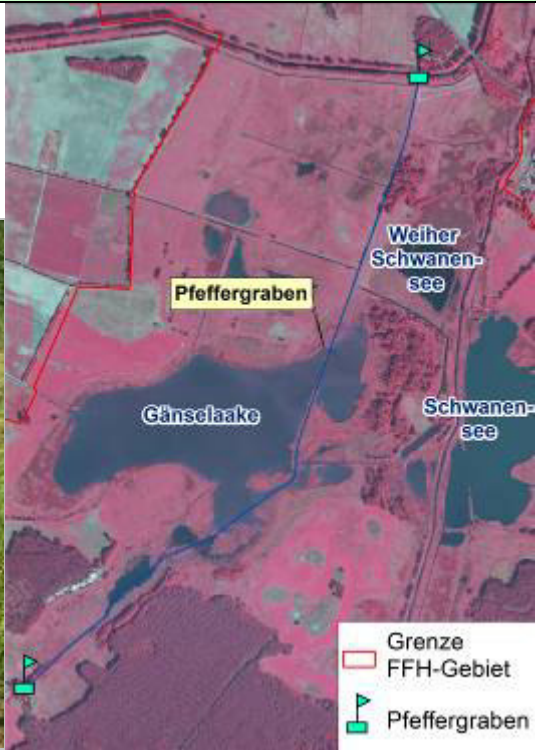
Der Pfeffergraben entwässert die Feuchtgebiete südöstlich von Rieben (Tab. 27). Er erhält Zufluss vom Riebener See (Vohskutengraben), durchquert den Malbusen, ein kleines Standgewässer mit Krebscherenbestand (*Stratiotes aloides*), und mündet in den südlichen Teil der Gänselaake, einem ehemaligen, jetzt durch Überstau abgestorbenen Erlenbruch (MÜLLER et al. 2014).

Das Gewässer ist ein geradliniger Meliorationsgraben, der im Rahmen der WRRL-Systematik als künstlicher Wasserkörper (AWB) eingestuft wurde. Schon auf dem Urmesstischblatt von 1841 ist er geradlinig dargestellt. Er verläuft überwiegend durch Grünlandflächen und ist fast gänzlich unbeschattet. Die Strukturgüte wurde als „deutlich verändert“ eingestuft. Zwei Wehre und zwei Durchlässe behindern die Durchgängigkeit des Grabens (GEK 2012a).

Der Pfeffergraben besitzt nur eine sehr geringe Fließgeschwindigkeit und eine organisch geprägte Sohle. Nur an Sonderstandorten, z.B. an für das Weidevieh zugänglichen Stellen, treten kurze sandige Abschnitte auf. Das Gewässer ist überwiegend klar. Teilweise sind dichte Schwimmdecken aus *Lemna* sp. und Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*) ausgebildet (MÜLLER et al. 2014).

Als Lebensraum für Schlammpeitzger ist insbesondere die Gänselaake von Bedeutung, in die der Pfeffergraben im südlichen Teil einmündet. Wichtig ist der Pfeffergraben insbesondere als Verbindung zum Malbusen mit seinem Krebscherenbestand, wo sich auch ein Laichplatz des Schlammpeitzgers befinden könnte (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 27: Gewässerspezifische Parameter des Pfeffergrabens (nach MÜLLER et al. 2014)

Pfeffergraben	
 <p>a) Probestelle am Pfeffergraben</p>	 <p>b) Lage des Pfeffergrabens</p>
Lage	Der Pfeffergraben hat seine Quelle südöstlich von Rieben, wo er die Feuchtgebiete entwässert und mündet in die Gänselaake.
Terminologie (WRRL)	Der Pfeffergraben wird als Meliorationsgraben den künstlichen Wasserkörpern (AWB) zugeordnet.
Fließgeschwindigkeit	Der Pfeffergraben besitzt nur eine sehr geringe Fließgeschwindigkeit.

Pfeffergraben	
Charakteristische Pflanzenarten	Gewöhnlicher Froschlöffel (<i>Alisma plantago-aquatica</i>), Berle (<i>Berula erecta</i>), Gewöhnliche Sumpfbirse (<i>Eleocharis palustris</i>)
Makrozoobenthos	Die Fauna setzt sich insgesamt aus relativ häufigen und weit verbreiteten Arten zusammen. Hervorzuheben sind jedoch die Nachweise der Wasserkäfer <i>Limnebius papposus</i> (RL BB: 3, RL D: 3) und <i>Laccobius bipunctatus</i> (RL BB: D).
FFH-Arten	Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>), Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse des Pfeffergrabens ist mit „unbefriedigend“ (Klasse 4) zu bewerten.
Strukturgüte	Die Strukturgüte des Pfeffergrabens wird mit „deutlich verändert“ (Stufe 4) bewertet.
Beeinträchtigungen	Der Pfeffergraben ist ein geradliniger Meliorationsgraben, der als künstlicher Wasserkörper eingestuft ist. Die Fließgeschwindigkeit ist gering und die Sohle überwiegend organisch geprägt.

Strassgraben



Der Strassgraben entwässert die landwirtschaftlichen Flächen südlich und östlich von Ahrensdorf. Südöstlich von Stangenhagen teilt sich das Gewässer auf, ein Arm mündet in den Schwanensee, der andere Teil mündet südlich von Stangenhagen direkt rechtsseitig in das Pfefferfließ (MÜLLER et al. 2014) (Tab. 28).

Das Gewässer ist ein geradliniger Meliorationsgraben, der im Rahmen der WRRL-Systematik als künstlicher Wasserkörper (AWB) eingestuft wurde (GEK 2012a). Er verläuft überwiegend durch Grünlandflächen und wird auf einigen Teilstücken von einer Gehölzgalerie begleitet, große Teile sind jedoch unbeschattet (MÜLLER et al. 2014).

Der Strassgraben besitzt zumindest im Bereich der untersuchten Probestelle südöstlich von Stangenhagen eine sanddominierte Sohle. Stellenweise tritt Submersbewuchs durch die Wasserfeder (*Hottonia palustris*) auf (MÜLLER et al. 2014).

Der Strassgraben wurde durch ROTHE (2012a) auf einer Gesamtlänge von 700 m elektrisch befishet. Dabei wurden 288 Fische gefangen und 11 Arten nachgewiesen, darunter eine – Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) – des Anhangs II FFH-RL. Die Artenzahl ist vergleichsweise hoch und die Dominanzstruktur des Fanges relativ ausgeglichen. Vergleichbar hohe Diversitätswerte wurden nur an wenigen Probestellen in der Alten Nuthe, der Nieplitz und im Königgraben festgestellt (MÜLLER et al. 2014).

Tab. 28: Gewässerspezifische Parameter des Strassgrabens (nach MÜLLER et al. 2014)

Strassgraben	
	
a) Strassgraben südöstlich Stangenhagen	b) Lage des Strassgrabens
Lage	Südlich und östlich von Ahrensdorf entwässert der Strassgraben die landwirtschaftlichen Flächen, teilt sich südöstlich von Stangenhagen auf und mündet schließlich in den Schwanensee und in das Pfefferfließ.
Terminologie (WRRL)	Der Strassgraben wird als geradliniger Meliorationsgraben den künstlichen Wasserkörpern (AWB) zugeordnet.
Fließgeschwindigkeit	k. A.
Charakteristische Pflanzenarten	Berle (<i>Berula erecta</i>)
Makrozoobenthos	Faunistisch bemerkenswerte Arten konnten nicht nachgewiesen werden. Flohkrebse (<i>Gammarus roeselii</i> , <i>Gammarus pulex</i>) und Köcherfliegen (<i>Anabolia nervosa</i> , <i>Halesus</i> spp., <i>Limnephilus</i> spp., <i>Potamophylax rotundipennis</i>), welche typisch für Fließe mit mäßig organischer Belastung und Fließgeschwindigkeit sind, dominieren im Strassgraben. Aber auch Arten, wie die Eintagsfliegen (<i>Caenis horaria</i> und <i>Ephemera vulgata</i>) sowie die Köcherfliege (<i>Athripsodes aterrimus</i>), die ihren Lebensraum in organischen Gewässern mit schlammiger Sohle haben, konnten nachgewiesen werden.
FFH-Arten	Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>), Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)
Ökologische Zustandsklasse	Die ökologische Zustandsklasse des Strassgrabens ist mit „mäßig“ (Klasse 3) zu bewerten.
Strukturgüte	Die Strukturgüte des Pfeffergrabens wird mit „deutlich verändert“ (Stufe 4) bewertet.
Beeinträchtigung	Das Gewässer ist ein geradliniger Meliorationsgraben.

Kietzer Fließ/Alte Nuthe

Die Alte Nuthe bzw. das Kietzer Fließ verbindet den Abfluss des Gröbener Sees mit der Nuthe (MÜLLER et al. 2014). Innerhalb des EU-Life Projektes „Sicherung und Entwicklung der Binnensalzstellen Brandenburgs“ wurde die Wiederanbindung von Altarmen der Nuthe realisiert, um die Gebietswasserstände der Gröbener Salzwiesen stabilisieren zu können (LUA 2010) (Tab. 29).

Tab. 29: Gewässerspezifische Parameter des Kietzer Fließes/ Alte Nuthe (nach MÜLLER et al. 2014)

Kietzer Fließ/Alte Nuthe	
Lage des Kietzer Fließes/ Alte Nuthe	
Lage	Das Kietzer Fließ stellt eine Verbindung zwischen dem Gröbener Fließ und der Nuthe dar. Es reicht von der A10 und mündet schließlich bei „Am Fischerkietz“ in die Nuthe.
Terminologie (WRRL)	k. A.
Fließgeschwindigkeit	k. A.
Charakteristische Pflanzenarten	Froschlöffel (<i>Alisma plantago-aquatica</i>), Berle (<i>Berula erecta</i>), Schwanenblume (<i>Butomus umbellatus</i>), Sumpf-Wasserstern (<i>Callitriche palustris</i>), Flutender Schwaden (<i>Glyceria fluitans</i>), Kamm-Laichkraut (<i>Potamogeton pectinatus</i>)
Makrozoobenthos	k. A.
FFH-Arten	Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>), Rapfen (<i>Leuciscus aspius</i>)

Moore und Sümpfe

Die als Biotopklasse der „Moore und Sümpfe“ kartierten Biotope sind für rd. 140 ha in der Nuthe-Nieplitz-Niederung nachgewiesen (Tab. 30). In dieser Klasse befinden sich die gesetzlich geschützten Biotope (§18 BbgNatSchAG) der Niedermoorstandorte im Gebiet, die nicht landwirtschaftlich genutzt sind. Dazu gehören insbesondere die „Schilfröhrichte eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe“ (rd. 79 ha), die „Seggenriede mit überwiegend rasig wachsenden Großseggen“ (rd. 11,1 ha) und die „Weidengebüsche nährstoffreicher Moore und Sümpfe“ (10,9 ha).

Die Standorte der „Moore und Sümpfe“ sind im gesamten FFH-Gebiet verteilt und befinden sich vorwiegend an folgenden Standorten:

- Verlandungszone/-moor des Blankensees,
- Zauchwitzer Busch,
- Nassbrache am Eichheidenberg,
- Verlandungszone/-moor Riebener See,
- Lankendamm,
- Verlandungszone/-moor Grössinsee,
- Verlandungszone/-moor Gröbener See,
- Verlandungszone/-moor Schiaßer See,
- Verlandungszone/-moor Fresdorfer See.

Tab. 30: Moore und Sümpfe: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)

Code	Anzahl		Fläche	Anteil
Biototyp	Biotope	Biototyp	[ha]	[%]
04000	2	Moore und Sümpfe	0,70	0,01
04325	1	Faulbaum- und Faulbaum-Weiden- sowie sonstige Moorgebüsche der Sauer-Zwischenmoore	0,11	0,00
043252	1	Faulbaum- und Faulbaum-Weiden- sowie sonstige Moorgebüsche der Sauer-Zwischenmoore (Gehölzdeckung 10-30%)	0,15	0,00
04326	1	gehölzarmes Degenerationsstadium der Sauer-Zwischenmoore	0,25	0,00
04500	17	nährstoffreiche (eutrophe bis polytrophe) Moore und Sümpfe	7,06	0,12
045001	1	nährstoffreiche (eutrophe bis polytrophe) Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung 10-30%)	1,55	0,03
04510	13	Röhrichte eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	10,67	0,18
04511	88	Schilfröhricht eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	78,75	1,29
0451102	1	Schilfröhricht eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung 30-50%)	0,88	0,01
0451103	1	Schilfröhricht eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung >50%)	0,17	0,00
04512	4	Rohrkolbenröhricht eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	1,65	0,03
04514	2	Rohrglanzgras-Röhricht eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	1,42	0,02
04519	2	sonstige Röhrichte eutropher bis polytropher Moore und Sümpfe	0,90	0,01

Code	Anzahl		Fläche	Anteil
Biotoptyp	Biotope	Biotoptyp	[ha]	[%]
04520	1	Seggenriede mit überwiegend bultigen Großseggen	0,03	0,00
04530	15	Seggenriede mit überwiegend rasig wachsenden Großseggen	11,12	0,18
04560	3	Gehölze nährstoffreicher Moore und Sümpfe	0,86	0,01
0456002	1	Gehölze nährstoffreicher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung 30-50%)	0,36	0,01
04561	1	Erlen-Moorgehölz nährstoffreicher Moore und Sümpfe	0,35	0,01
045611	4	Erlen-Moorgehölz nährstoffreicher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung 10-30%)	1,18	0,02
045612	2	Erlen-Moorgehölz nährstoffreicher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung 30-50%)	1,55	0,03
045613	2	Erlen-Moorgehölz nährstoffreicher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung >50%)	0,32	0,01
04562	33	Weidengebüsche nährstoffreicher Moore und Sümpfe	10,89	0,18
045623	9	Weidengebüsche nährstoffreicher Moore und Sümpfe (Gehölzdeckung >50%)	8,30	0,14
04563	1	Faulbaumgebüsche nährstoffreicher Moore und Sümpfe	0,65	0,01
Gesamt			139,87	2,5

Feuchtwiesen und Feuchtweiden sowie Flutrasen und Grünlandbrachen

Den weitaus größten Flächenanteil im gesamten FFH-Gebiet machen die Feuchtstandorte mit den Feuchtwiesen und –weiden, den Flutrasen sowie Grünlandbrachen aus (Tab. 31). Insgesamt nehmen die Feuchtstandorte etwa ein Viertel des FFH-Gebietes ein und dominieren, neben den Standgewässern, das Landschaftsbild der Nuthe-Nieplitz-Niederung. Auf den 1320 ha dieser Biotopklasse sind die Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte, mit über 1000 ha, am häufigsten vertreten. Sie repräsentieren zumeist die als Grünland genutzten Niedermoorstandorte der

- Ungeheuerwiesen,
- Körziner Wiesen,
- Wiesen entlang des Pfeffergrabens,
- Wiesen entlang des Pfefferfließes.

Die Vegetation weist durchweg eine Mischung aus Feuchtwiesenarten und Nutzgräsern auf. Die anspruchsvollen und wertgebenden Arten fehlen allerdings, dazu gehören das Breitblättrige Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*) oder der Große Klappertopf (*Rhinanthus angustifolius*). Typische Arten dieser Standorte sind das Weiße Strausgras (*Agrostis stolonifera*), die Schlank-Segge (*Carex acuta*), Rot-Schwengel (*Festuca rubra*), Flatterbinse (*Juncus effusus*), Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*), Großer Wasserschwaden (*Glyceria maxima*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Kriechender Hahnenfuß (*Ranunculus repens*), Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), Löwenzahn (*Taraxacum officinale*) oder Weiß-Klee (*Trifolium repens*). Daneben kommen auch anspruchsvollere Arten wie Kuckucks-Lichtnelke (*Silene flos-cuculi*) und Kohlkrazdistel (*Cirsium oleraceum*) vor. Als besonders wertvolle und auch noch artenreiche Bestände sind die „Rochow-Wiesen“ (Möllenwiesen) sowie Feuchtwiesen am Eichheidenberg zu nennen. Hier kommen noch Arten wie der Große Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*), Breitblättriges Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*), Zungen-Hahnenfuß (*Ranunculus lingua*) und Schlangen-Knöterich (*Bistorta officinalis*) vor.

Eine ähnliche Artenzusammensetzung weisen die als Feuchtweiden kartierten Biotope auf, die über 175 ha in der Nuthe-Nieplitz-Niederung einnehmen. Auf folgenden Standorten sind die Feuchtweiden hauptsächlich lokalisiert:

- Teilgebiete der Ungeheuerwiesen,
- Südlich des Grössinsees,
- Südwestlich des Blankensees, nördlich von Körzin,
- Zauchwitzer Busch,
- Weiden entlang des Pfefferfließes,
- Weiden entlang des Pfeffergrabens.

Über 130 ha sind als Grünlandbrachen kartiert worden. Diese Standorte wurden zumeist vorher als Feuchtwiesen genutzt. Die Vegetation weist häufig degenerierte Staudenfluren feuchter Standorte auf. Neben dieser kommen die Feuchtezeiger Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*), Blut-Weiderich (*Lythrum salicaria*), Gemeines Schilf (*Phragmites australis*) und Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) vor. Stellenweise treten bereits Gehölze auf. Die Grünlandbrachen befinden sich vorwiegend im Zauchwitzer Busch sowie entlang der Verlandungszone des Blankensees und Grössinsees. Ansonsten sind sie kleinflächig in der gesamten Nuthe-Nieplitz-Niederung verteilt und befinden sich oftmals an schwer zugänglichen Standorten.

Tab. 31: Feuchtwiesen und Feuchtweiden sowie Flutrasen und Grünlandbrachen: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BnatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)

Code	Anzahl	Fläche	Anteil
Biototyp	Biotope	[ha]	[%]
05100	7 Feuchtwiesen und Feuchtweiden	9,41	0,15
0510002	1 Feuchtwiesen und Feuchtweiden mit spontanem Gehölzbewuchs (10 – 30 % Gehölzdeckung)	1,72	0,03
05101	10 Großseggenwiesen (Streuwiesen)	12,64	0,21
0510101	1 Großseggenwiesen (Streuwiesen), weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	1,12	0,02
0510102	1 Großseggenwiesen (Streuwiesen), mit spontanem Gehölzbewuchs (10 – 30 % Gehölzdeckung)	0,55	0,01
05103	29 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte	192,76	3,16
0510301	101 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	463,62	7,61
051031	18 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte artenreicher Ausprägung	119,98	1,97
0510311	26 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte artenreicher Ausprägung, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	128,04	2,10
051032	10 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte verarmter Ausprägung	38,11	0,63
0510321	3 Feuchtwiesen nährstoffreicher Standorte verarmter Ausprägung, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	15,78	0,26
05105	2 Feuchtweiden	15,45	0,25
0510501	20 Feuchtweiden, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	95,99	1,57
051051	7 Feuchtweiden artenreicher Ausprägung	12,08	0,20
0510511	6 Feuchtweiden artenreicher Ausprägung, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	51,67	0,85
051052	1 Feuchtweiden verarmter Ausprägung	1,14	0,02
05106	13 Flutrasen	28,68	0,47
05130	7 Grünlandbrachen	3,01	0,05
05131	33 Grünlandbrachen feuchter Standorte	67,40	1,11
0513101	12 Grünlandbrachen feuchter Standorte, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	21,69	0,36
0513102	6 Grünlandbrachen feuchter Standorte mit spontanem Gehölzbewuchs (10 – 30 % Gehölzdeckung)	6,98	0,11
051311	28 Grünlandbrachen feuchter Standorte von Schilf dominiert	25,90	0,43
0513111	3 Grünlandbrachen feuchter Standorte von Schilf dominiert, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	1,44	0,02
0513112	2 Grünlandbrachen feuchter Standorte von Schilf dominiert mit spontanem Gehölzbewuchs (10 – 30 % Gehölzdeckung)	0,51	0,01

Code	Anzahl		Fläche	Anteil
Biototyp	Biotope	Biototyp	[ha]	[%]
051312	3	Grünlandbrachen von Rohrglanzgras dominiert	1,13	0,02
051314	1	Grünlandbrachen von rasigen Großseggen dominiert	2,26	0,04
051319	2	sonstige Grünlandbrachen feuchter Standorte	0,59	0,01
0513191	1	sonstige Grünlandbrachen feuchter Standorte, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	0,49	0,01
Gesamt			1320,14	23,64

Trockenrasen

Die Trockenrasengesellschaften sind in der Nuthe-Nieplitz-Niederung auf trockenen, oft wärmegetönten Standorten mit nur gering entwickeltem, flachgründigem Bodenprofil zu finden (Tab. 32). Je nach Standort sind die Grasfluren durch Dominanz von einzelnen oder verschiedenen Grasarten charakterisiert, zu denen sich je nach Ausprägung auch zahlreiche krautige Pflanzen beimischen können. Auch Kryptogamen (Moose, Flechten) können eine bedeutende Rolle in der Vegetation spielen. Je nach kleinräumiger Lage (Lokalklima, Hangneigung, Exposition etc.), Bodensubstrat, aktueller Nutzung, Entstehungs- und Bewirtschaftungsgeschichte sind unterschiedliche Trockenrasentypen mit jeweils charakteristischer Artenzusammensetzung in der Nuthe-Nieplitz Niederung zu finden. Dazu gehören die Grasnelken-Rauhblattschwengel-Rasen (rd. 35 ha), die Heidenelken-Grasnelkenfluren (33 ha) sowie die kennartenarme Rotstraußgrasfluren (7,9 ha).

Die Trockenrasen sind großflächig südlich des Blankensees und westlich des Grössinsees lokalisiert. Alle weiteren Vorkommen sind kleinflächig über die gesamte Nuthe-Nieplitz-Niederung verteilt.

Tab. 32: Trockenrasen: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)

Code	Anzahl		Fläche	Anteil
Biototyp	Biotope	Biototyp	[ha]	[%]
05120	1	Trockenrasen	0,35	0,01
05121102	2	Silbergrasreiche Pionierfluren, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	0,67	0,01
051212	1	Grasnelken-Fluren und Blauschillergras-Rasen	1,64	0,03
05121211	3	Grasnelken-Rauhblattschwengel-Rasen, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	34,95	0,57
0512122	1	Heidenelken-Grasnelkenflur	0,50	0,01
05121221	4	Heidenelken-Grasnelkenflur, weitgehend ohne spontanen Gehölzbewuchs (< 10 % Gehölzdeckung)	33,16	0,54
051215	6	kennartenarme Rotstraußgrasfluren auf Trockenstandorten	7,85	0,13
05121501	1	kennartenarme Rotstraußgrasfluren auf Trockenstandorten	1,17	0,02
Gesamt			80,29	1,44

Erlen-Bruchwälder

Die Erlen-Bruchwälder sind auf über 300 ha in den feuchten Niederungen lokalisiert (5,4 % des FFH-Gebietes) (Tab. 33). Dabei handelt es sich um Standorte, die durch ständige Grundnässe und mit einem meist deutlich absinkenden Jahresgang des Grundwassers im Herbst gekennzeichnet sind. Am häufigsten sind die Brennessel-Schwarzerlenwälder vertreten. Oftmals sind diese Erlen-Bruchwälder sekundär auf Standorten mit absinkenden Grundwasserständen entstanden. Die anstehenden Niedermoortorfe sind meist stark zersetzt und vererdet. Der Stickstoffanteil im Boden ist entsprechend hoch, ideal für die Brennessel (*Urtica dioica*), die an diesen Standorten Dominanzen in der Krautschicht ausbildet.

Dauernasse Standorte sind durch das Vorkommen der Großseggen-Schwarzerlenwälder repräsentiert, die in der Nuthe-Nieplitz-Niederung auf rd. 110 ha stocken. Die Krautschicht ist neben den Großseggen (*Carex acutiformis*, *Carex riparia*) auch durch das Auftreten der Wasser-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*), des Sumpffarns (*Thelypteris palustris*) und des Gewöhnlichen Gilbweiderichs (*Lysimachia vulgaris*) gekennzeichnet.

Die Erlen-Bruchwälder befinden sich in der Nuthe-Nieplitz-Niederung vorwiegend an folgenden Standorten:

- Siethener Elsbruch (Osteil, Niedermoor),
- Verlandungszone/-moor Fresdorfer See,
- Verlandungszone/-moor Blankensee,
- Verlandungszone/-moor Riebener See,
- Zauchwitzer Busch,
- Lankendamm,
- Nördlich von Körzin, westlich der Körziner Wiesen,
- Verlandungszone/-moor Fresdorfer See.

Tab. 33: Erlen-Bruchwälder: Vorkommen, Flächengröße und Flächenanteil von §18 Biotopen (nach BbgNatSchAG in Ausführung des §30 BNatSchG) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (Angaben ohne LRT)

Code	Anzahl		Fläche	Anteil
Biototyp	Biotope	Biototyp	[ha]	[%]
08103	27	Erlen-Bruchwälder, Erlenwälder	30,76	0,50
081033	14	Schilf-Schwarzerlenwald	14,80	0,24
081034	64	Großseggen-Schwarzerlenwald	109,99	1,80
081036	1	Rasenschmielen-Schwarzerlenwald	1,24	0,02
081038	91	Brennessel-Schwarzerlenwald	145,05	2,38
Gesamt			301,84	5,40

Arten der Anhänge II und IV der FFH-RL sowie weitere wertgebende Arten

3.1.18. Pflanzenarten

Echter Eibisch (*Althaea officinalis*)

Der Echte Eibisch kommt in den Steppenzonen Südrusslands und Kasachstans vor. Im Westen reicht die Verbreitung in Südeuropa vom Balkan über Italien bis zur Iberischen Halbinsel. In Mitteleuropa gilt die Art als Archäophyt. Beständige Vorkommen existieren an der Ostsee sowie in Thüringen und Sachsen-Anhalt sowie im Mittleren-Rheintal (BFN 2015). Das bedeutendste brandenburgische Vorkommen befindet sich im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ an der Salzstelle Gröben. Ein weiteres Vorkommen mit nur einer Pflanze existiert im benachbarten FFH-Gebiet „Obere Nieplitz“ an der Salzstelle Salzbrunn. Weitere brandenburgische Vorkommen gibt es im Einzugsbereich der Mittleren Havel.

Echter Eibisch gilt in Brandenburg als vom Aussterben bedroht, ist in Deutschland gefährdet und geschützt.

Echter Sellerie (*Apium graveolens*)

Der Echte Sellerie (*Apium graveolens*) kommt selten in lückigen Pionier-Staudenfluren, an der Küste und an Salzstellen des Binnenlandes, an Gräben, auf offenen, feuchten bis nassen, nährstoffreichen, kalk- oder salzhaltigen Schlammböden vor. Die Varität *rapaceum* ist eine seit alters her kultivierte Gemüse- und Heilpflanze. Die wilde Varität *graveolens* tritt vor allem in halophilen Flutrasen-Gesellschaften auf. In Deutschland sind das neben den Vorkommen an den Küsten von Ost- und Nordsee, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Brandenburg (BFN 2015).

Das Vorkommen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befindet sich im Bereich der Salzstelle Gröben und ist eins von nur drei Vorkommen in Brandenburg. Die Weiteren befinden sich bei Storkow (Luchwiesen) und in der Uckermark (Oberuckersee).

Echter Sellerie ist in Brandenburg vom Aussterben bedroht und in Deutschland stark gefährdet.

Lämmersalat (*Arnosseris minimus*)

Lämmersalat kommt auf humus-, nährstoff- und basenarmen Ackerstandorten vor und gilt als Magerkeits- und Versauerungszeiger. Sie ist in Europa subatlantisch (bis submediterran) verbreitet. Die Art ist Kennart für die Lämmersalat-Gesellschaft (*Sclerantho-Arnoseridetum minimae*). Vielfach wurden derartige Sandäcker in den letzten Jahren aus Rentabilitäts Gesichtspunkten oder Naturschutzgründen nicht mehr bewirtschaftet oder in Grünland umgewandelt, sodass die Art auch aus diesen Gründen zurückgeht.

Lämmersalat ist daher in Brandenburg nur noch zerstreut und fast ausschließlich an Rändern von Sandäckern oder deren Brachen zu finden.

Ein aktuelles Vorkommen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befindet sich am Hang nördlich vom Poschfenn (Funddaten Schwarz). An diesem Standort wird zum Erhalt dieser und anderer Arten eine sehr lückige Ackerbrache erhalten.

Die Art kam bis vor wenigen Jahren noch bei Jütchendorf und nordwestlich von Schönhagen vor, hier befinden sich mittlerweile Grünländer bzw. langjährige Ackerbrachen. Diese Vorkommen können jedoch gegenwärtig nicht mehr bestätigt werden. Ackerbrachen haben sich durch fehlende Bodenstörung (stattdessen Mahd) sukzessionsbedingt zu geschlossenen Formationen (insbesondere Grasnelkenfluren, Frischwiesen und halbruderalen Halbtrockenrasen) entwickelt und bieten daher keine idealen Standorte für die konkurrenzschwache Art.

Der Lämmersalat hatte im FFH-Gebiet etwa 2001 bis 2005 eine weitere Nische auf stark durchgetretenen sandigen Rinderweiden (z. B. „Galloway-Weide“, Gut Breite) oder auch auf den zahlreichen Ackerbrachen gefunden. Diese Situation konnte jedoch gehalten werden.

In der näheren Umgebung (Naturparkregion) kommt die Art aktuell bei bei Gottsdorf (Funddaten Schwarz 1994-2012), Wittbrietzen und Lühsdorf (Funddaten Frenzel, Greiser 2011) sowie Ahrensdorf bei Trebbin (Funddaten Schwarz 2010) vor.

Lämmersalat ist in Brandenburg und Deutschland stark gefährdet. Außerdem besteht eine besondere nationale und internationale Erhaltungsverantwortung (HERRMANN 2010, LUGV 2012).

Lämmersalat gehört als Ackerwildpflanze zu den „Leitarten“ des Segetalartenschutzes.

Strand-Aster (*Aster tripolium*)

Strand-Aster (*Aster tripolium*) kommt in Salzwiesen auf offenen, feuchten Salzböden an den Küsten vor. Selten ist sie auch an Salzstellen des Binnenlandes aufzufinden. Sie ist ein echter Halophyt.

Im FFH-Gebiet ist die Art an der Salzstelle Gröben seit vielen Jahren bekannt, jedoch in vielen Jahren nicht beobachtet. Bis zu größeren Meliorationsmaßnahmen im Teilgebiet ab 1986 war die Art regelmäßig anzutreffen. Schwarz beobachtete einzelne Individuen der Art bis etwa 1993. Hermann gelang das Auffinden der Art 2006, 2011 (LINDER, mdl. Mitteilg.) und 2015 (RÖBLING, mdl. Mitteilg.). Insgesamt gibt es in Brandenburg nur noch sehr wenige schwache Vorkommen, so an Salzstellen bei Storkow und Lehnin.

Gewöhnliche Grasnelke (*Armeria maritima* ssp. *elongata*)

Die Gewöhnliche Grasnelke (*Armeria maritima* ssp. *elongata*) hat ihr Hauptvorkommen im mageren Flügel der Frischwiesen und -weiden und innerhalb der Trocken- und Halbtrockenrasen (BFN 2015). Sie kommt europaweit vor und hat in Deutschland ihr Arealzentrum, insbesondere im Nordostdeutschen Tiefland (BENKERT et al. 1996). Der Arealanteil der in Deutschland gefährdeten Gewöhnlichen Grasnelke liegt bei 10-33 %. Auf Grund des kleinen, überwiegend mitteleuropäischen Gesamtareals besteht für die Vorkommen in Brandenburg eine besondere nationale und internationale Erhaltungsverantwortung (HERRMANN 2010, LUGV 2012).

Die Vorkommen in Brandenburg sind recht zahlreich und oft auch individuenreich. Zu den Vorkommensschwerpunkten gehören neben mesophilen Trockenrasen (Diantho-Armerietum), auch Weg- und Straßensäume (mit Elementen der Frischwiesen, halbruderalen Halbtrockenrasen und Trockenrasen) und trockener Schnittrassen in Gärten sowie sekundär genutzte Sportplätze. Im FFH-Gebiet spielen schafbeweidete Grünlandstandorte eine besondere Rolle. Hier befinden sich auf Flächen bei Stangenhagen große Vorkommen. Weitere Brachen bzw. Grünlandstandorte mit Grasnelke befinden sich bei Tremsdorf, Schönhagen und Jütchendorf. Südlich von Rieben ist die Art vor allem an Wegrändern zu finden.

Die Grasnelke wurde im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ an etwa 50 Fundpunkten registriert.

Wiesen-Knöterich (*Bistorta officinalis*)

Der Wiesen-Knöterich (*Bistorta officinalis*) oder auch Schlangenknoeterich ist häufig und gesellig auf feuchten Wiesen, bes. des Gebirges, auch in Hochstaudenfluren oder Auenwäldern, an Ufern, auf kühlen, sickernassen oder grundfeuchten und nährstoffreichen aber vorwiegend kalkarmen Böden vorzufinden. Es handelt sich um eine Verbandscharakterart für nährstoffreiche Feuchtwiesen (Calthion).

Der Wiesen-Knöterich ist laut Verbreitungsatlas (BENKERT et al. 1996) zwar in ganz Brandenburg verbreitet, zeigt aber Bestandslücken, insbesondere im südlichen Brandenburg. In der Region kommt die Art nur sehr zerstreut auf nährstoffreichen Feuchtwiesen vor, so auf den Dobbrikower Wiesen. Im FFH-Gebiet wurde die Art in der sogenannten Rochowwiese nachgewiesen.

Die Art ist in Brandenburg stark gefährdet, gilt hingegen im Bundesgebiet als ungefährdet.

Herbst-Zeitlose (*Colchicum autumnale*)

Die Herbst-Zeitlose (*Colchicum autumnale*) findet sich auf feuchten und wechselfeuchten Wiesen, auch in Auenwäldern, auf nährstoffreichen, tiefgründigen, mild-mäßig sauren, humosen Lehm- und Tonböden verbreitet.

Die Art gilt in der nördlichen Tiefebene als selten oder fehlend, mit nordöstlicher Verbreitungsgrenze in Brandenburg, wo sie stark zurückgegangen ist.

Die Art ist nach dem Verbreitungsatlas der Pflanzen Ostdeutschlands (BENKERT et al. 1996) hauptsächlich in Thüringen vorkommend. Für Brandenburg sind dort lediglich vereinzelte Vorkommen aufgeführt, die sich teils mit den o. g. Vorkommen decken. Im FFH-Gebiet ist die Art südlich des Blankensees in einer Feuchtwiese mit ca. 30 Individuen nachgewiesen.

In der weiteren Umgebung sind laut SCHWARZ (mdl. Mitteilg.) aktuelle Vorkommen bei Beelitz (Katzenberge) und Zossen (Kuckberge, am Horstfelder See) zu finden. Ferner gibt es einige ausgebrachte und verwilderte Vorkommen, wie in Rangsdorf (Zülowniederung) und südlich von Beelitz.

Die Herbst-Zeitlose (*Colchicum autumnale*) gilt in Brandenburg als stark gefährdet. Für diese Art trägt das Land eine internationale Verantwortung (LUGV 2012b, 2013). Als allgemeine Gefährdungsursachen ist eine intensive Grünlandwirtschaft und vor allem Überdüngung zu nennen.

Breitblättriges Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*)

Das Breitblättrige Knabenkraut (*Dactylorhiza majalis*) wächst vor allem in Nasswiesen und Quellsümpfen, an Gräben, auf nassen (wechsellässen), nährstoffreichen, kalkarmen, neutral-mäßig sauren, humosen Tonböden. Es handelt sich um eine Art mit zentraleuropäischem Verbreitungsschwerpunkt. In Deutschland kommt sie hauptsächlich in den Bergwiesen der Mittelgebirge und des Alpenvorlandes vor, bis Mitte des 20. Jahrhunderts auch in großen Teilen Norddeutschlands.

Breitblättriges Knabenkraut ist nach dem Verbreitungsatlas (BENKERT et al. 1996) über alle östlichen Bundesländer verbreitet. In Brandenburg zählt sie noch zu den recht weit verbreiteten Orchideen, wobei die Bestände häufig eher klein sind. Der Bestandsrückgang ist insbesondere auf die Komplexmelioration von Feuchtwiesen in den 1960er und 1970er Jahren und die Nutzungsauffassung nach 1990 zurückzuführen.

Das Breitblättrige Knabenkraut kommt im FFH-Gebiet auf Wiesen am Gröbener See, Fresdorfer See, Katzwinkel, unweit des Baasees südlich Rieben, der „Rochowwiese“ am Pfeffergraben und am Südostufer des Blankensees vor. Das individuenreichste Vorkommen befindet sich am Nordwestufer des Blankenfeldes unweit von Gut Breite. Innerhalb des Naturparks Nuthe-Nieplitz existieren im FFH-Gebiet Zarth stabile Bestände des Breitblättrigen Knabenkrautes.

Darüber hinaus kommt die Art insbesondere in der Notte-Niederung auf einigen gut ausgebildeten Feuchtwiesen (z. B. um Zossen und Mellensee sowie an den Gadsdorfer Torfstichen) vor. Im Baruther Urstromtal existieren lediglich um die Stadt Luckenwalde noch wenige Vorkommen. Die Art ist an vielen Stellen infolge von Auffassung erloschen.

Das Breitblättrige Knabenkraut gilt in Brandenburg als stark gefährdet und in Deutschland als gefährdet. Für die Art trägt Brandenburg eine internationale Verantwortung (LUGV 2012b, 2013). Vor allem der Verlust geeigneter Standorte, insbesondere durch Entwässerung, gefährdet das Knabenkraut.

Salz-Binse (*Juncus gerardi*)

Salz-Binse (*Juncus gerardi*) wächst an feuchten salzbeeinflussten Stellen. In Europa ist sie ist Kennart der Salzbinsen-Gesellschaft (*Juncetum gerardii*).

Die bekannten Fundorte im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden sich an der Salzstelle Gröben (Westufer des Gröbener Sees) sowie am Ostufer des Grössinsees (LINDER, SCHWARZ, mdl. Mitteilg. 2012).

Die Salz-Binse ist in Brandenburg stark gefährdet, bundesweit aber nicht gefährdet. Sie kommt an den Küsten auf Salzwiesen häufig vor, ist aber im Binnenland an die wenigen Binnensalzstellen (einschließlich Sekundärstandorten) gebunden. Neben den weiteren brandenburgischen Vorkommen tritt die Art auch an den Salzstellen Sachsen-Anhalts und Thüringens sowie Niedersachsens auf (Floraweb). Weltweit kommt sie in Europa, Asien und Nordamerika vor.

Schmalblättriger Hornklee (*Lotus tenuis*)

Der kleine ausdauernde Schmalblättrige Hornklee (*Lotus tenuis*) kommt in Küstenwiesen auf salzhaltigen Tonböden aber seltener auch im Binnenland vor. Hier sind es Flutrasen aber auch Pfeifengraswiesen. Fundorte befinden sich im Niedersächsischen Tiefland, in Schleswig-Holstein, Mecklenburg, Sachsen-Anhalt und Thüringen sowie Süd- und Südwestdeutschland. Die Art ist in Brandenburg stark gefährdet und in Deutschland gefährdet.

Die Fundorte im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ sind die Salzstelle Gröben sowie am Ostufer des Grössinsees.

Entferntähriges Rispengras (*Poa remota*)

Das 50- 120 cm hohe ausdauernde Entferntährige Rispengras (*Poa remota*) blüht von Juni bis Juli. Es kommt auf sickerfeuchten, nährstoff- und basenreichen, mild-neutralen, humosen, lockeren Lehm- und Tonböden vor. Pflanzensoziologisch ist sie eine Verbandscharakter-Art der Hartholzauen (Alno-Ulmion).

Poa remota wird bundesweit nicht als gefährdet angesehen. Jedoch ist die Art in Deutschland im Bergland auch nur lokal häufiger (BENKERT 1996, Floraweb). In Brandenburg existieren nur vereinzelte Vorkommen um Berlin und im Norden des Landes. Daher ist die Art in Brandenburg stark gefährdet.

Das Vorkommen im Siethener Elsbruch wird bereits bei FISCHER & KRAUSCH (1970) genannt. Spätere Bestätigungen stammen von HEINKEN (mdl. Mitteilg. 2005) und SCHWARZ (mdl. Mitteilg. 2008). Das Vorkommen konnte 2010 nicht bestätigt werden, dennoch ist ein Wiederfund wahrscheinlich.

Südlich von Berlin gab es weiterhin Vorkommen im Saarmunder Elsbruch und im Stärchen, östlich von Luckenwalde. Aktuell wurde ein Vorkommen im FFH-Gebiet „Zarth“ bestätigt.

Haarblättriges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*)

Das Haarblättrige Laichkraut ist in Europa, Asien und in Nordafrika weit verbreitet. Ein Verbreitungsschwerpunkt ist Mitteleuropa. In Deutschland kommt das Haarblättrige Laichkraut in Schleswig Holstein, Mecklenburg und Brandenburg selten vor.

Das Haarblättrige Laichkraut wächst in kalkarmen, mäßig sauren, kühlen sauerstoffreichen Gewässern. In Mitteleuropa besiedelt es Entwässerungsgräben in Mooren und gelegentlich auch tiefe Kleingewässer die von Mooren Zufluss erhalten, aber auch vom Grundwasser gespeiste, tiefe Bäche. Das Haarblättrige Laichkraut kommt aufgrund seiner Standortansprüche in Mitteleuropa im Tiefland etwas häufiger vor.

Im FFH-Gebiet kommt die Art im Seechen bei Blankensee und im Poschfenn bei Fresdorf vor (leg. & det. Peschel 2012, rev. Wiegleb). Beide Gewässer sind mesotrophe bis schwach eutrophe Seen.

Die Art ist in Brandenburg vom Aussterben bedroht. In Deutschland ist die Art gefährdet.

Zungen-Hahnenfuß (*Ranunculus lingua*)

Der Zungen-Hahnenfuß ist eine Art, die an Ufern und in Gräben mit stehendem oder träge fließendem Wasser oder überschwemmten, zeitweise auch trocken fallenden Gewässerrandbereichen, aber auch in Röhrichten und Großseggenbeständen vorkommt. Sie bevorzugt basenreiche, meist kalkarme, mesotrophe, humose Schlamm Böden.

Nach SCHWARZ et al. (1995) kommt die Art zerstreut in der Region vor. Nach dem Verbreitungsatlas (BENKERT et al. 1996) befinden sich die Hauptvorkommen der Art im südlichen Brandenburg und in Mecklenburg-Vorpommern sowie vereinzelt in den übrigen östlichen Bundesländern.

Der Zungen-Hahnenfuß wurde aktuell in den sogenannten Rochowwiesen am Pfeffergraben bestätigt.

Zungen-Hahnenfuß gilt in Brandenburg als stark gefährdet und in Deutschland als gefährdet. Für die Art trägt Brandenburg eine nationale Verantwortung (LUGV 2012b). Gefährdungen gehen vor allem von Entwässerungsmaßnahmen und damit verbundenem Rückgang und Veränderungen nasser Staudenfluren aus.

Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*)

Der Große Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) ist in Europa und Asien weit verbreitet. Er kommt von Nordfrankreich bis nach Ostasien vor. In Deutschland liegt die Verbreitung vor allem im Berg- und Hügelland. Hier ist die Art nicht selten. In Brandenburg tritt Wiesenknopf nur sehr zerstreut im Einzugsbereich der großen Flüsse auf. Im Naturpark spielt die Nuthe und deren Nebenflüsse (Pfeffergraben, Pfefferfließ) eine Rolle für die Verbreitung der Art. Die Vorkommen im FFH-Gebiet am Baasee bei Rieben (2010 HARTONG) und an der Rochowwiese südlich des Eichheidenbergs (2011, 2015 SCHWARZ) gehören zum Gebiet des Pfeffergrabens. Es sind jeweils nur wenige Individuen zu finden. Außerhalb des FFH-Gebietes gibt es noch weitere jeweils individuenarme Vorkommen bei Liebätz, Märtensmühle und Frankenförde.

Der Große Wiesenknopf ist in Brandenburg stark gefährdet, in Deutschland aber ungefährdet.

Märkisches Schwingelschilf (*Scolochloa marchica*)

Eine Besonderheit ist das Vorkommen des in Brandenburg neu entdeckten Märkischen Schwingelschilfes (*Scolochloa marchica*). Im UG wurden im Kartierzeitraum die Fundpunkte an der Gröbener Salzstelle (Linder Funddaten 2009, Schwarz Funddaten 2011) und nördlich des Schiaßer Sees (Nogatz Funddaten 2011) bestätigt. Außerhalb des Gebietes wurde die Art bei Trebbin (Talgraben) gefunden. Ein älteres Vorkommen befindet sich im Glauer Tal. Das FFH-Gebiet und der Naturpark dürfte deutschlandweit eine Hochburg dieser Art sein. Bislang sind aktuelle Funde nur aus der Umgebung von Potsdam bekannt. Herbarbelege gibt es jedoch aus Berlin (1898) und Wollin, heute NW-Polen (ohne Jahr, aber alter Beleg bekannt (DÜVEL, RISTOW & SCHOLZ 2001). Die Art ist möglicherweise in Berlin & Brandenburg endemisch.

Färberscharte (*Serratula tinctoria*)

Färberscharte ist eine ausdauernde Pflanze. Sie wird 20 bis 100 cm hoch, die Blütezeit ist zwischen Juli und September.

Sie ist relativ selten in Moorböden, auch in Staudenfluren an Gräben oder in lichten Laubwäldern zu finden. Sie wächst auf feuchten bis wechsellückigen, mäßig nährstoffreichen, basenreichen, mäßig sauren bis milden, modrig-humosen, mittel bis tiefgründigen Lehm- und Tonböden, aber auch auf Torf

und Tonboden. Die Färberscharte ist etwas wärmeliebend und eine Licht-Halbschattenpflanze. Sie gilt als Charakterart der Pfeifengraswiesen (Molinion), kommt aber auch im Mesobromion vor.

Die Pflanze ist in der Region relativ selten. Die Vorkommen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden sich auf Wiesen am Südostufer des Blankensees, Nord- und Ostufer des Gröbener Sees, am Nordostufer des Grössinsees sowie am Westufer des Fresdorfer Sees. Meist handelt es sich um kleine Populationen mit 5 bis 25 Individuen. Die Wuchsorte sind als Pfeifengraswiesen aufzufassen.

In der Umgebung des FFH-Gebietes gibt es Vorkommen in der Notteniederung mit Schwerpunkt um Zossen und im Zarth.

Bundesweit ist die Art gefährdet, in Brandenburg besteht eine starke Gefährdung. Es besteht eine internationale Verantwortung für die Erhaltung der Art.

Salz-Schuppenmiere (*Spergularia salina*)

Die Salz-Schuppenmiere wächst flach niederliegend bzw. leicht aufsteigend am Boden. Sie ist gut an ihren besonders dick-fleischigen (sukkulenten), nadelartigen Blättern zu erkennen, die für ihre besonders hohe Salztoleranz sorgen. Im Hochsommer erscheinen die dunkelrosa Blüten, die kleinen Sternen ähneln. Die Pflanze wächst weltweit an Küsten und an binnenländischen Salzstellen. Sie ist eine Pionierpflanze, die bevorzugt auf feuchten und stark salzhaltigen Störstellen siedelt. Die Salz-Schuppenmiere gehört zu den heimischen Salzwiesenpflanzen, die den höchsten Salzgehalt vertragen. Im FFH-Gebiet kommt die Art an der Gröbener Salzstelle vor (MÜLLER-STOLL & GÖTZ 1962, sowie Hermann, Linder, Schwarz Funddaten 1986-2011). In Brandenburg findet sie sich nur noch in der Uckermark und bei Storkow (Luchwiesen). Die Art ist in Brandenburg vom Aussterben bedroht, deutschlandweit nicht gefährdet.

Krebsschere (*Stratiotes aloides*)

Die Krebsschere (*Stratiotes aloides*) ist u. a. typisch für eutrophe Verlandungsgewässer und kann dort ausgedehnte Bestände bilden. Sie besiedelt bevorzugt nährstoffreiche, stehende oder langsam fließende Gewässer.

Nach dem Verbreitungsatlas (BENKERT et al. 1996) ist die Art in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg sowie in Sachsen-Anhalt vor allem entlang der linearen Gewässersysteme aufgeführt. Im FFH-Gebiet wurde die Krebsschere in den Torfstichen am Lankendamm bei Blankensee (SAMMLER in SEELEMANN 1996, 2004 SCHWARZ), im Blankensee und in ehemaligen Kleinspeichern im Stangenhagener Polder sowie am Pfeffergraben nachgewiesen.

In der weiteren Umgebung des FFH-Gebietes sind der Große Stauteich an der Klinkenmühle bei Gottsdorf, der Dorfteich Gottsdorf (Schwarz Funddaten 2009-2013) sowie Gräben zwischen Märtensmühle und Liebätz (Schwarz Funddaten 2009) zu nennen.

Die in Brandenburg stark gefährdete und deutschlandweit gefährdete Art, ist durch Entwässerung und starke Gewässernutzung sowie durch Eutrophierung gefährdet, wobei im FFH-Gebiet keine akuten Gefährdungen festgestellt wurden. Eine besondere Bedeutung hat die Art auch, da die Libellenart Grüne Mosaikjungfer (*Aeschna viridis*) zur Eiablage auf sie angewiesen ist. Allerdings sind aktuell keine Nachweise für diese Libellenart an den Gewässern mit Krebsschere im FFH-Gebiet bekannt.

Gewöhnlicher Teufelsabbiss (*Succisa pratensis*)

Der Gewöhnlicher Teufelsabbiss kommt in Moorböden, Magerrasen oder mageren Wirtschaftswiesen, in Flachmooren, auf wechselfeuchten, basenreichen, neutralen bis mäßig sauren humosen Lehm- und Tonböden oder modrigen Torfböden vor. Bei der Art handelt es sich um einen Magerkeits- und Wechselfeuchtezeiger.

Der Gewöhnliche Teufelsabbiss ist in der Roten Liste Brandenburgs als stark gefährdet gelistet. Die Art gehört zu den „Verantwortungsarten“ Brandenburgs und zwar mit internationaler Verantwortung (LUGV 2012b, 2013). Vor allem der Verlust geeigneter Standorte, insbesondere durch Entwässerung, gefährdet die Art.

Im Gebiet kommt die Art auf den Pfeifengraswiesen am Ostufer des Gröbener Sees, am Südostufer-Ufer des Blankensees, am Westufer des Fresdorfer Sees, am Nordostufer des Grössinsees und bei Gut Breite vor.

Nach Angaben von Schwarz (Funddaten 1995) ist der Teufelsabbiss regional sehr zerstreut, Fundorte der Umgebung liegen vor allem in der Notteniederung (Prierowsee, Ostufer Mellensee, Horstfelder See, Nuthe). Weiterhin ist die Art aus den FFH-Gebieten Zarth und Forst Zinna-Keilberg bekannt. Im Verbreitungsatlas (BENKERT et al. 1996) sind Vorkommen für nahezu gesamt Ostdeutschland dokumentiert.

Strand-Dreizack (*Triglochin maritimum*)

Strand-Dreizack ist eine halophile Art und zeigt recht zuverlässig Salzstandorte im Binnenland an. Sie besiedelt humose, feuchte Salztonböden. In Brandenburg gilt die Art als stark gefährdet und in Deutschland als gefährdet (RISTOW et al. 2006). Nach LUGV (2012b, 2013) besteht für die Art in Brandenburg eine besondere Erhaltungsverantwortung auf nationaler Ebene.

Erwartungsgemäß zeigt der Verbreitungsatlas Ostdeutschlands (BENKERT ET AL. 1996) für die Art einen Verbreitungsschwerpunkt an der Ostseeküste. Weitere Schwerpunkte befinden sich im mittleren Brandenburg, vor allem südlich von Berlin sowie in Sachsen-Anhalt und nördlichen Thüringen. Im FFH-Gebiet wurden mehrere Populationen festgestellt: Ein Vorkommen befindet sich an der Salzstelle Gröben. Der Fundort wird auch bei MÜLLER-STOLL & GÖTZ (1962) erwähnt. Weitere Vorkommen sind die Körziner Wiesen (KLOSS & UNGER 1990, SCHWARZ 2004) und am Baasee südlich von Rieben sowie bei Stangenhagen (letztere im Rahmen der aktuellen FFH-Kartierung 2011 durch Nogatz nachgewiesen).

Im benachbarten FFH-Gebiet Obere Nieplitz kommt die Art bei Brachwitz und Deutsch Bork vor.

Darüber hinaus existieren etwa 10 Fundorte an Binnensalzstellen und der Notteniederung bei Zossen, Trebbin und bei Gadsdorf (Luderbusch).

Tab. 34: Vorkommen von gesetzlich geschützten Pflanzenarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

wiss. Name	dt. Name	FFH RL Anh. II	FFH RL Anh. IV	RL D	RL Bbg	BArtschV
<i>Althaea officinalis</i>	Echter Eibisch			3	1	x
<i>Apium graveolens</i>	Wilder Sellerie			2	1	
<i>Arnoseris minima</i>	Lämmersalat			2	2	
<i>Aster amellus</i>	Berg-Aster				1	x
<i>Aster tripolium</i>	Strand-Aster				1	x
<i>Bistorta officinalis</i>	Wiesen-Knöterich				2	
<i>Centaureum pulchellum</i> ssp. <i>pulchellum</i>	Kleines Tausendgüldenkraut				2	x
<i>Colchicum autumnale</i>	Herbst-Zeitlose				2	
<i>Dactylorhiza majalis</i> ssp. <i>majalis</i>	Gewöhnliches Breitblättriges Knabenkraut				2	
<i>Glaux maritima</i>	Strand-Milchkraut				1	
<i>Hippuris vulgaris</i>	Tannenwedel			3	2	

Managementplanung Natura 2000 für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

<i>Juncus gerardii</i>	Salz-Binse				2	
<i>Lotus tenuis</i>	Schmalblatt-Hornklee			3	2	
<i>Potamogeton trichoides</i>	Haarblättriges Laichkraut			3	2	
<i>Samolus valerandi</i>	Salz-Bunge			2	2	
<i>Sanguisorba officinalis</i>	Großer Wiesenknopf				2	
<i>Sanguisorba officinalis</i>	Großer Wiesenknopf				2	
<i>Serratula tinctoria</i> ssp. <i>tinctoria</i>	Färberscharte				2	
<i>Spergularia salina</i>	Salz-Schuppenmiere				1	
<i>Stratiotes aloides</i>	Krebsschere			3	2	x
<i>Succisa pratensis</i>	Gewöhnlicher Teufelsabbiß				2	
<i>Triglochin maritimum</i>	Strand-Dreizack			3	2	
<i>Utricularia minor</i>	Kleiner Wasserschlauch			2	2	
<i>Verbascum phoeniceum</i>	Violette Königskerze			3	1	

Legende: RL BRD = Rote Liste Deutschland; RL Bbg. = Rote Liste Brandenburg; BArtSchV = Bundesartenschutzverordnung; 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt, § = besonders geschützt; §§ = streng geschützt

3.1.19. Tierarten

Für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ werden im Standard-Datenbogen fünf Tierarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie sowie weitere zwei Arten, die in Anhang IV aufgeführt sind, genannt. Im Rahmen aktuell durchgeführter Kartierungen konnten weitere zwei Arten des Anhangs II sowie zehn Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie nachgewiesen werden (vgl. Tab. 35).

Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie sind im Standard-Datenbogen nicht genannt. In Tab. 55 werden wertgebende Vogelarten, für die Nachweise aus dem FFH-Gebiet vorliegen, aufgeführt.

Tab. 35: Vorkommen von FFH-Arten und gesetzlich geschützten Tierarten (mit Ausnahme der Vogelarten) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (ffh_030)

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	FFH Anhang II, IV	RL D	RL Bbg	Aktueller Nachweis	EHZ
Säugetiere							
Biber	<i>Castor fiber</i>	X	II, IV	V	1	2015	k.B.
Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	X	II, IV	3	1	2012	k.B.
Säugetiere – Fledermäuse							
Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>		IV	V	3	2011	B ^N
Kleiner Abendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>		IV	D	2	2011	k.B.
Fransenfledermaus	<i>Myotis nattereri</i>		IV	*	2	2011	B ^N
Teichfledermaus	<i>Myotis dasycneme</i>		II	D	1	2011	k.B.
Große Bartfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>		IV	V	2	2011	k.B.
Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>		IV	*	4	2011	k.B.
Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>		IV	G	3	2011	k.B.
Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>		IV	*	3	2011	k.B.
Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>		IV	D	D	2011	k.B.
Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>		IV	V	3	2011	B ^N
Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>		IV	2	2	2011	k.B.
Reptilien							
Zauneidechse	<i>Lacerta agilis</i>	X	IV	3	*	2015	B
Amphibien							
Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	X	IV	3	*	2015	B
Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	X	II, IV	V	3	2015	B
Knoblauchkröte	<i>Pelobates fuscus</i>		IV	3	*	2015	C
Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	X	IV	V	3	2015	C
Fische							
Bachneunauge	<i>Lampetra planeri</i>	X	II	*	3	2011	C
Bitterling	<i>Rhodeus amarus</i>	X	II	*	*	2011	C
Rapfen	<i>Aspius aspius</i>	X	II	*	*	2011	B
Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>		II	2	*	2011	C
Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>		II		*	2012	C
Schmetterlinge							
Großer Feuerfalter	<i>Lycaena dispar</i>	X	II, IV	3	2	2015	B

Managementplanung Natura 2000 für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Mädesüß–Perlmutterfalter	<i>Brenthis ino</i>				2	2015	k.B.
Spiegelfleck-Dickkopffalter	<i>Heteropterus morpheus</i>				3	2015	k.B.
Sumpfhornklee– Widderchen	<i>Zygaena trifolii</i>			3	2	2015	k.B.
Libellen							
Große Moosjungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	X	II, IV	2	3	2012	B
Östliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>		IV	1	2	2012	C
Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>		IV	1	2		k.B.
Kleine Moosjungfer	<i>Leucorrhinia dubia</i>			2	3		k.B.
Nordische Moosjungfer	<i>Leucorrhinia rubicunda</i>			1	2	2012	k.B.
Torfmosaikjungfer	<i>Aeshna juncea</i>			3	3	2007	k.B.
Torfmosaikjungfer	<i>Aeshna juncea</i>			3	3	2007	k.B.
Blaufügel Prachtlibelle	<i>Calopteryx virgo</i>			3	2	2015	B
Käfer							
Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>		II*, IV	2	2	2010	C
Ufer–Laufkäfer	<i>Carabus clatratus</i>			2	2	2010	k.B.
Salzstellen–Ahlenläufer	<i>Bembidion tenellum</i>			3	1	2009	k.B.
Salzstellen– Buntschnellläufer	<i>Acupalpus elegans</i>			1	1	2009	k.B.
Verkannter Schnellläufer	<i>Harpalus neglectus</i>			2	2	2010	k.B.
Mollusken							
Bauchige Windelschnecke	<i>Vertigo moulinsiana</i>	X	II	2	3	2010	B
Schmale Windelschnecke	<i>Vertigo angustior</i>		II	3	*	2010	B
Zierliche Tellerschnecke	<i>Anisus vorticulus</i>		II, IV	1	2	2012	k.B.
Kleine Flussmuschel	<i>Unio crassus</i>		II, IV	1	1	2010	C
Abgeplattete Teichmuschel	<i>Pseudanodonta complanata</i>			1	2	2010	k.B.

RL BRD = Rote Liste Deutschland; RL Bbg. = Rote Liste Brandenburg; Kategorien RL: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, D = Daten unzureichend, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt, R = extrem seltene Arten oder Arten mit Restriktionen, * = ungefährdet; Gesetzlicher Schutz: § = besonders geschützt; §§ = streng geschützt

Fischotter, Biber**Fischotter (*Lutra lutra*)**

Der Fischotter besiedelt großräumige, unzerschnittene, gewässerreiche Landschaftsräume. Bevorzugt genutzt werden störungsarme, naturnahe, stehende oder fließende Gewässer, deren Strukturvielfalt eine entscheidende Bedeutung zukommt. Optimal sind naturnahe Längsprofile von Fließgewässern mit Kurven oder Mäandern, kleinräumig wechselnder Flach- und Steilufer, Unterspülungen, Kolke, Sand- und Kiesbänke, Altarme, Einmündungen von Nebengewässern, Stillwasserzonen, Röhrich- und Schilfbereiche, Hochstaudenfluren und Gehölzsäume. Die Tiere besiedeln großräumige Wohn- und Streifgebiete, die bei den Männchen bis zu 20 km und bei Weibchen bis zum 7 km Uferlänge betragen können (BEUTLER & BEUTLER 2002).

Die Erfassung des Fischotters wurde durch die Naturwacht Nuthe-Nieplitz im Zeitraum von 2009 bis 2012 durchgeführt. Die Untersuchungen erfolgten anhand von Sekundärnachweisen (Losungen/Markierungen, Fährten) an festgelegten IUCN-Monitoringpunkten, die viermal jährlich kontrolliert wurden. 14 Monitoringpunkte liegen innerhalb bzw. direkt angrenzend an das FFH-Gebiet.

Der Fischotter konnte von 2009 bis 2012 an insgesamt 13 Untersuchungspunkten im FFH-Gebiet Nuthe-Nieplitz-Niederung nachgewiesen werden (Tab. 36). Da es sich aber nur um punktuelle Stichproben handelt, die auch nur Teile der insgesamt sehr großflächigen Lebensräume des Fischotters umfassen und keine genaueren Kartierungen zur Reproduktion und Populationsstruktur vorliegen, erfolgt keine Einstufung des aktuellen Erhaltungszustandes. Aufgrund der Größe und der Ausstattung des FFH-Gebietes mit zahlreichen naturnahen Stillgewässern, die in der Regel gut durch Feuchtlebensräume und Gräben verbunden sind, ist von sehr günstigen Habitatbedingungen für den Fischotter und von einer regional sehr hohen Bedeutung des Gebietes für die Art auszugehen.

Tab. 36: Otternachweise im Bereich des FFH-Gebietes Nuthe-Nieplitz-Niederung

Gewässer	Ort	Nachweis 2009	Nachweis 2010	Nachweis 2011	Nachweis 2012
Hauptkanal Siethener-Elsbruch	Hauptkanal W-Rand Siethener-Elsbruch	-	-	-	-
Verrohrung Gröben - Siethener See	Verrohrung Gröben - Siethener See	X	X	X	X
Nuthe-Königsgraben	Saarm.-Elsbruch/Zusammenfluss Nuthe-Königsgraben	X	X	X	X
Nieplitz/Schiaßer-See	Tremsdorf/Nieplitzbrücke Schiaßer See	X	X	X	X
Poschfenn/ Fresdorfer-See	Verbindung Straße Stücken-Fresdorf	-	X	-	-
Königsgraben	Verbindung Straße Stücken-Blankensee	X	X	X	X
Nieplitz	Ortslugelange Blankensee	-	X	X	-
Blankensee	Verrohrung Schollhofgraben Lankendamm	-	-	X	X
Alte-Nuthe	Brücke Glauer Graben	-	-	-	X
Nieplitz	Stangenhagen/Nieplitzbrücke	-	X	X	X
Pfefferfließ	Stangenhagen/Pfefferfließbrücke	X	X	X	X
Pfefferfließ/Mahlbusen	Stangenhagen/Mahlbusen ehem.Schöpfwerk	X	X	X	X
Riebener See/Seegraben	Östlich Rieben	-	-	X	X
Vorder-/Hintersee	Dobbrikow/Verbindungsgraben	X	-	-	X

In den letzten Jahren konnten an fast allen Untersuchungspunkten, zumindest bei einer Kontrolle, Nachweise des Fischotters erbracht werden. Nur an einem Kontrollpunkt, am Siethener Elsbruch, wurden keine Nachweise dokumentiert.

Der Fischotter weist damit eine weite Verbreitung innerhalb des FFH-Gebietes und darüber hinaus auf. Als besonders günstig können die gewässerreichen Lebensräume im Einzugsbereich von Nuthe, Nieplitz, Pfefferfließ, Königsgraben sowie der Seen eingeschätzt werden.

Eine besondere Gefährdung des Fischotters besteht insbesondere durch Verluste im Straßenverkehr. In den letzten Jahren konnten mehrere tote Tiere, u. a. an der Bundesstraße B 246 Zauchwitz – Löwendorf (Abb. 19) sowie der L 73 Dobbrikow – Fresdorf festgestellt werden. Durch die Naturwacht Nuthe-Nieplitz wurden daher Wanderhindernisse und Gefährdungsstellen im FFH-Gebiet kartiert.

Insgesamt konnten in der Nuthe-Nieplitz-Niederung 27 Wanderhindernisse/Gefährdungsstellen ermittelt werden. Das Gefährdungspotential wurde 12 mal als sehr hoch, 5 mal als hoch, 4 mal als mittel und 6 mal als gering oder sehr gering eingestuft. Von den 21 Hindernissen mit erheblichem Gefährdungspotential (mittel bis hoch), lagen 19 an Straßen und 2 an Wirtschaftswegen. Hauptgefährdungspunkte befinden sich demnach entlang der B 246 zwischen Körzin und Schönhagen und an der L 793, L 771 und K 7232 im Bereich Gröben. Ein weiterer Gefährdungspunkt befindet sich an der L 73 zwischen Stücken und Fresdorf. Hier sind für den Verbindungskorridor zwischen Fresdorfer See und Poschfenn auch schon zwei Ottertotfunde dokumentiert.

Neben Maßnahmen zur Minderung einer Gefährdung durch den Straßenverkehr bestehen hohe Entwicklungspotenziale im Bereich der ausgebauten und stark begradigten sowie durch intensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen wenig naturnahen Flüsse Nuthe und Nieplitz. Durch die Schaffung von Gewässeraufweitungen mit naturnahem Röhricht- und Gehölzbewuchs sowie naturnäherer Wasserführung und Strömungsverhältnissen könnten die Habitatbedingungen für den Otter deutlich aufgewertet werden.



Abb. 19: Straßenbrücke der B 246 über die Nieplitz – aufgrund fehlender Bermen hohe Ottergefährdung (Foto: H. Hartong)

Biber (*Castor fiber*)

Der Biber besiedelt bevorzugt naturnahe, störungsarme Still- und Fließgewässer mit reichem Weichholzaubenbewuchs und einer Wassertiefe von 1,5 bis 2 Metern. Die Wohngewässer dürfen im Sommer nicht austrocknen und im Winter nicht völlig ausfrieren. Als Nahrungshabitat wird auch die angrenzende Kulturlandschaft genutzt. Im Naturpark ist der Biber seit 2005 nachgewiesen und breitet sich seit dieser Zeit über die Nuthe, die Nieplitz und die größeren Seen des Gebietes aus. Eine erste Ansiedlung mit einer Biberburg erfolgte im Norden des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ nördlich

von Tremsdorf, an der Einmündung des Königsgrabens in die Nuthe. In den darauf folgenden Jahren wurden weitere Bibervorkommen festgestellt. So wurde nach der Nuthe auch der Grössinsee und anschließend der Blankensee besiedelt (Tab. 37). Im Delta der Einmündung der Nieplitz in den Blankensee ist eine zweite feste Ansiedlung des Bibers in Form einer Biberburg entstanden.

Systematische Untersuchungen zum Vorkommen des Bibers im FFH-Gebiet „Nuthe–Nieplitz–Niederung“ liegen durch die Kontrolle von Biberburgen durch die Naturwacht Nuthe-Nieplitz vor. Weiterhin wurden Fraßspuren, die im Rahmen von Zufallsbeobachtungen gefunden wurden, ausgewertet (Abb. 20).

Eine weitere Zunahme und Ausbreitung der Bibervorkommen ist zu erwarten. Besonders Abschnitte der Nieplitz im Unter- und Mittellauf sowie einiger größerer Nebenflüsse, die einen vielfältigen Gehölzbewuchs aufweisen, sind als potenziell geeignete Siedlungshabitate des Bibers einzustufen.

Nachfolgend werden die vorliegenden Nachweise zusammenfassend aufgeführt:

Tab. 37: Bibernachweise im Naturpark

Ort	Nachweis
Zusammenfluss von Königsgraben und Nuthe	Zwei Biberburgen (alt und neu), Fraßspuren, Sichtbeobachtungen
Grössinsee	Fraßspuren
Blankensee (Seebrücke, Südufer)	Fraßspuren, Sichtbeobachtungen
Nieplitzdelta Blankensee	Biberburg, Sichtbeobachtungen von mehreren Tieren vermutlich Reproduktion, Fraßspuren
Pfefferfließ zwischen Stangenhagen und Grenze des FFH-Gebietes („Forsthausbrücke“)	Fraßspuren

Besondere Konfliktpotentiale aus der Sicht des Biberschutzes bestehen durch zerschneidende Verkehrswege. Brücken oder Staubawerke, die nicht vom Biber passiert werden können, werden von ihm landseitig umgangen. An Verkehrswegen besteht in solchen Fällen ein erhebliches Mortalitätsrisiko.

Weitere Konflikte ergeben sich durch touristische Störungen, wie das Befahren der Gewässer mit Booten und Kanus oder das Angeln. Angelstellen sind z. B. im Zentrum des Biberreviers an der Mündung der Nieplitz in den Blankensee zu finden.



Abb. 20: Biber (*Castor fiber*) und Fraßspuren (Fotos: H. Hartong)

Fledermäuse

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ wurden in den Untersuchungsjahren 2010 und 2011 insgesamt elf Fledermausarten festgestellt, die das Gebiet als Jagdgebiet und als Quartiergebiet nutzen bzw. es befliegen (HOFFMEISTER, TEIGE 2012). Mit der Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*) konnte eine Art des Anhangs II der FFH-Richtlinie im Gebiet sowie ein Zwischenquartier der Art nachgewiesen werden. Außerdem wurde ein Sommerquartier der Zwergfledermaus ermittelt. Darüber hinaus ist ein Winterquartier, das mehrere Arten nutzen, bekannt.

Die Erfassung von Fledermäusen wurde mit Hilfe von Fledermausdetektoren (inkl. „Batcorder“) und mittels Netzfang durchgeführt. Darüber hinaus wurde eine gefangene Teichfledermaus über einen Zeitraum von 7 Nächten im August 2010 telemetriert.

Teichfledermaus (*Myotis dasycneme*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ konnte die Teichfledermaus im Teilgebiet Stangenhagen/Pfefferfließ am 08.08.2010 durch den Fang eines adulten Männchens nachgewiesen werden. Das Männchen wurde im Zeitraum zwischen 09.08. und 16.08.2010 in insgesamt 7 Nächten telemetriert. Eine genaue Verortung des Quartierbaumes gelang nicht. Jedoch wird aufgrund der Nachweisdichte und Nachweisart davon ausgegangen, dass sich das Quartier in einem Erlenbruchwald, der ein gutes Höhlenangebot aufweist, befindet.

Das telemetrierte Männchen jagte im Teilgebiet Stangenhagen/Pfefferfließ und weit darüber hinaus, besonders gern über dem Pfefferfließ und den dortigen Flachseen. Als Kernjagdgebiete innerhalb des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ wurden mit ca. 37% die Still- und Fließgewässer, mit den daran angrenzenden Gras- und Staudenfluren (ca. 30%) sowie anschließenden Wäldern und Forsten (ca. 24%) ermittelt. An Gewässerbereichen erfolgte die Jagd besonders an den Uferzonen von Blankensee und Grössinsee, am Pfefferfließ und Teilen der Flachseen südlich von Stangenhagen sowie entlang der Nieplitz westlich von Stangenhagen. Außerhalb des FFH-Gebietes gehörten im Norden Teile des Siethener Sees und im Süden Bauernsee und Vordersee bei Dobbrikow zum Kernjagdgebiet. Bei den bejagten Wald- und Forstbereichen befand sich ein Teil abseits von Gewässern, darunter Kernjagdgebiete im Nordosten der Glauer Berge sowie westlich von Schönhagen. Zu einem gewissen Teil wurden auch Ortschaften abseits größerer Gewässer befliegen (Schönhagen, Löwendorf).

Sowohl Waldbereiche, wie Erlenbruchwälder, Laubholzbestände, Eichenmischwald oder Kiefernforst, wie sie sich im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden, aber auch Ortschaften (zu nennen wären vor allem Stangenhagen, Blankensee, Dobbrikow, Siethen, Schönhagen) bieten geeignete, verschiedenartige Quartierstrukturen.

Eine weitere Einordnung / Bewertung des Männchennachweises ist nicht möglich. So war nicht zu klären, ob es sich hier nur um einen Zufallsfund / Einzelnachweis handelt oder ob die Art bereits gehäuft auftrat bzw. ein regelmäßiges Auftreten im Gebiet vorliegt.

Der Nachweis nur eines einzelnen Männchens und nur eines (nicht direkt) aufgefundenen Zwischenquartiers lässt eigentlich keine Bewertung des Erhaltungszustandes zu. Hinsichtlich der durch Telemetrie ermittelten Raumnutzung und der großflächigen, anthropogen relativ gering beeinträchtigen Nuthe-Nieplitz-Niederung wurde trotzdem der Brandenburger Datenbogen ausgefüllt. Aufgrund des Datenmaterials konnte die Bewertung allerdings nur für den (eigens für Fledermäuse ausgewiesenen) Hauptparameter „Jagdgebiet“ vorgenommen werden. Dieser enthält die entsprechenden Teile der Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen (ohne Parameter Wochenstubenquartier), wobei die Habitatqualität vollständig bewertet werden konnte („A“). In der Zusammenfassung ergibt sich für den EZH des Jagdgebietes ein „hervorragend (A)“ mit Tendenz zu „gut (B)“ (vgl. Datenbogen im Anhang).

Artbezogene, nutzungsbedingte Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten über den Untersuchungszeitraum nicht festgestellt werden. Hinsichtlich Fragmentierungswirkungen und Kollisionsrisiken ist Folgendes zu vermerken: An stark befahrenen Straßen sind im FFH-Gebiet und

dessen Umfeld die im Norden gelegenen Autobahnen A10 und A115 zu nennen. An Bundesstraßen durchquert die B246 bei Stangenhagen das FFH-Gebiet. Diese könnte in gewisser Weise fragmentierend wirken (schneidet die nördlichen großen Gewässer von den Flachgewässern bei Stangenhagen, dem Riebener See und die kleinen Gewässer bei Dobbrikow / Gottsdorf). Die Telemetrie eines Männchens zeigt, dass gerade diese Bereiche verstärkt genutzt werden.

Eine Beurteilung der Bedeutung des Nachweises auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene konnte nicht vorgenommen werden. Nach SCHOKNECHT (2014) existiert für die Teichfledermaus eine nationale Verantwortung Brandenburgs und es besteht ein erhöhter Handlungsbedarf in Brandenburg. Danach liegt der Anteil an Brandenburger Vorkommen bei 20%, bezogen auf die kontinentale biogeografische Region Deutschlands. Danach gilt es, den vorliegenden EHZ „A“ (mit Tendenz zu B) des Jagdgebietes der Teichfledermaus vordringlich und langfristig zu bewahren.

Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ erbrachten die durchgeführten Netzfänge 26 Nachweise der Art.

Der Abendsegler ist neben der Wasserfledermaus die im FFH-Gebiet am häufigsten nachgewiesene Fledermausart. Quartierhinweise und Quartierfunde liegen aus den untersuchten Teilgebieten des FFH-Gebietes nicht vor. Geeignete Altbaumbestände mit potenziellen Quartierbäumen sind in allen Teilgebieten und deren Randbereichen, insbesondere in Erlen, Eichen, Buchen und Kiefern mit Specht- und Faulhöhlen, zu finden. Das betrifft insbesondere die Teilgebiete Siethener Elsbruch und Fresdorf/Poschfenn in deren Altbaumbeständen viele potenzielle Quartierbäume festgestellt worden sind. Eine Erfassung potenzieller Quartierbäume oder von Höhlenbäumen erfolgte im Zuge der Untersuchungen nicht. Es wird davon ausgegangen, dass sich mehrere Sommerquartiere der Art (auch Wochenstuben) im Baumbestand des FFH-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden. Die Nachweise laktierender Weibchen und von Jungtieren verweisen auf Quartiere.

Jagdaktivitäten wurden in allen Teilgebieten des FFH-Gebietes festgestellt, zum Teil in hoher Intensität. Es wird davon ausgegangen, dass das gesamte FFH-Gebiet jagdlicher Nutzung durch die Art unterliegt. Als besonders geeignete Nahrungshabitats wurden die großen Waldgebiete (beide Elsbruchwälder), Waldrandbereiche, Randstrukturen um Gewässer, Offenflächen, wie Feuchtwiesen, Äcker u.ä. sowie die Wasserflächen selbst ermittelt. Darüber hinaus wird über allen möglichen Bereichen im hohen Luftraum gejagt.

Da keine Wochenstubenquartiere festgestellt worden sind, konnten eine Gesamtbewertung und eine Bewertung des Erhaltungszustandes der Population nicht erfolgen, sodass sich die Bewertung ausschließlich auf den Hauptparameter „Jagdgebiet“ bezieht, der die entsprechenden Teile der (eigentlichen) Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen (ohne Parameter Wochenstubenquartier) enthält. Danach wird für das gesamte FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ der EHZ für Jagdgebiet mit „gut (B)“ eingestuft.

Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden.

Insgesamt erlangen die Habitatflächen und das Vorkommen des Abendseglers im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ keine besondere Bedeutung im Zusammenhang mit der über die Gebietsgrenzen weitreichenden Population des Abendseglers.

Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene konnte aufgrund der vorliegenden Datenlage nicht vorgenommen werden. Brandenburg trägt eine besondere Verantwortung für den Erhalt der Art bzw. des Lebensraumes innerhalb der kontinentalen Region Deutschlands – so besteht für den Abendsegler eine nationale Verantwortung Brandenburgs sowie ein erhöhter Handlungsbedarf.

Kleiner Abendsegler (*Nyctalus leisleri*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ erbrachten die Netzfänge in 3 Teilgebieten 5 Nachweise des Kleinen Abendseglers.

Quartierfunde liegen aus dem FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ nicht vor. Jedoch stellen geeignete Altbäume, insbesondere Erlen, Eichen und Kiefern mit Spechthöhlen, potenzielle Quartierbäume dar. Der Fang eines laktierenden Weibchens im Siethener Elsbruch lässt zumindest dort Rückschlüsse auf Wochenstubenquartiere zu. Vor allem in den Teilgebieten Siethener Elsbruch, Blankensee/Nieplitz und Fresdorf/Poschfenn sind Baumbestände vorhanden, die als Quartierstandorte in Frage kommen. Im Verlauf der Transektbegehungen konnte die Art jagend und/oder überfliegend nachgewiesen werden. Eine wichtige Rolle spielen hier die Wald- und Forstbereiche mit angrenzenden Wasserflächen, die unterschiedlich ausgeprägt sein können (Gräben, Seen) oder breitere Fließgewässer (Pfefferfließ, Nieplitz).

Als Nahrungshabitate wurden Waldgebiete (vor allem beide Elsbruchwälder), Waldrandbereiche, Randstrukturen um Gewässer, an Feuchtwiesen und Mooren, an Wegen und Bestandsgrenzen sowie die Wasserflächen ermittelt. Diese sind als gut geeignete Jagdgebiete anzusehen.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens des Kleinen Abendseglers wird hier nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene wurde aufgrund der geringen Datenlage nicht vorgenommen.

Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ erbrachten die Netzfänge in 3 Teilgebieten 7 Nachweise der Fransenfledermaus:

Der Fang einer laktierenden Fransenfledermaus am 06.07.2011 im Teilgebiet Fresdorf/Poschfenn gibt einen Hinweis auf ein in der Nähe gelegenes Wochenstubenquartier. Die im Umfeld des Netzfangstandortes vorhandenen Altbäume des Eichenmischwaldes bieten geeignete Quartierstrukturen (z.B. Specht- und Faulhöhlen). Bei den durchgeführten Transektuntersuchungen konnten Fransenfledermäuse nicht nachgewiesen werden. Gut geeignete Nahrungshabitate für die Fransenfledermaus stellen die Waldflächen in den untersuchten Teilgebieten und im sonstigen FFH-Gebiet sowie die angrenzenden Waldgebiete und die Übergangsbereiche zu offenen Freiflächen und Gewässern im FFH-Gebiet dar. Für die Fransenfledermaus ist im Bereich zwischen den Ortschaften Stangenhagen und Schönhagen ein Winterquartier (Schollhof) bekannt. Dort konnten im Winter 2012 12 überwinterte Fransenfledermäuse nachgewiesen werden.

Der Erhaltungszustand kann hier in Bezug auf den Parameter „Population“ (Winterquartier) sowie für das „Jagdgebiet“ bewertet werden. Der EHZ der „Population“ über Winterquartier wird als „gut (B)“ beurteilt. Herangezogen wurden die im Jahr 2012 im Winterquartier Schollhof festgestellten 12 Tiere. Der speziell für Fledermäuse ausgewiesene Hauptparameter „Jagdgebiet“, der die entsprechenden Teile der Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen (ohne Parameter Winterquartier) enthält, wird als „hervorragend bis gut (A/B)“ eingestuft.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene konnte nicht vorgenommen werden.

Große Bartfledermaus (*Myotis brandtii*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ konnte die Große Bartfledermaus im Teilgebiet Fresdorf/Poschfenn durch den Fang eines adulten Weibchens nachgewiesen werden. Waldbereiche, wie Kiefernforst, Eichenmischwald oder Erlenbruchwälder, die sich im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ befinden, bieten geeignete Quartierstrukturen im Baumbestand, wie z. B. in den Eichenmisch- und angrenzenden Kiefern- und Erlenbeständen des Poschfenns, den Erlenbeständen im Bereich des Siethener Elsbruchs sowie weitere in den Uferbereichen der Seen als auch die Waldbereiche im Süden. Darüber hinaus sind diese Bereiche sowie auch die Übergangsbereiche zu den Grünländern als Jagdgebiete potenziell bedeutsam, weshalb sie auch als Nahrungshabitat für die Große Bartfledermaus eingestuft wurden.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens der Großen Bartfledermaus wird hier nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene wurde aufgrund der geringen Datenlage nicht vorgenommen.

Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ erbrachten die Netzfänge 201 Nachweise der Wasserfledermaus:

Die Wasserfledermaus stellt mit Abstand die am häufigsten nachgewiesene Art im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ dar. Dies ist begründet mit dem Gewässerreichtum des FFH-Gebietes. Zum anderen wurden die Netzfangstandorte so gewählt, dass die Netze direkt über der Wasserfläche der Nieplitz oder des Pfefferfließes standen. Solche Bereiche werden hauptsächlich von Wasserfledermäusen als Nahrungshabitat und Transferwegen genutzt.

Gerade offene Wasserflächen in Waldbeständen haben wichtige Bedeutung als Nahrungshabitat für die Wasserfledermaus. Quartierfunde von Sommerquartieren gelangen im gesamten Untersuchungsgebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ nicht. Im Winterquartier Schollhof konnten im Winter 2012 8 überwinternde Wasserfledermäuse nachgewiesen werden.

Insgesamt sind alle Fließ- und Standgewässer des FFH-Gebietes als Nahrungshabitate einzustufen. Hohe Bedeutung erlangen dabei die Nieplitz und die von ihr durchflossenen Seen, das Pfefferfließ und die Flachgewässer südlich von Stangenhagen sowie Poschfenn, Katzwinkel, Fresdorfer See als auch der Riebener See. Die relativ geringe oder extensive fischereiliche Nutzung der Gewässer, die nicht vorhandene touristische Erschließung / Nutzung der Gewässer selbst und die schwierige Begehrbarkeit der stark mit Vegetation bestandenen, breiten Uferzonen und Röhrichtgürtel sowie der generell geringe anthropogene Nutzungsdruck machen das Gebiet für die Wasserfledermaus überaus wertvoll.

Der Erhaltungszustand kann hier in Bezug auf den Parameter „Population“ (Winterquartier) sowie für das „Jagdgebiet“ bewertet werden. Der EHZ der „Population“ über Winterquartier wird als „gut (B)“ beurteilt. Herangezogen wurden die im Jahr 2012 im Winterquartier Schollhof festgestellten 8 Tiere. Der speziell für Fledermäuse ausgewiesene Hauptparameter „Jagdgebiet“, der die entsprechenden Teile der Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen (ohne Parameter Winterquartier) enthält, wird als „hervorragend bis gut (A/B)“ eingestuft (vgl. Datenbogen im Anhang).

Art- und gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten innerhalb des Untersuchungszeitraums 2010/2011 nicht festgestellt werden. Eine Zerschneidungswirkung könnte von der Bundesstraße B246 ausgehen.

Hinsichtlich der in den Jahren 2010 und 2011 erbrachten Nachweise und des Winterquartiers in Schollhof stellt das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ den Verbreitungsschwerpunkt der Wasserfledermaus

im Naturpark und wahrscheinlich auch weit darüber hinaus dar. Das Vorkommen muss zumindest als lokal hoch bedeutsam eingestuft werden.

Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

Im FFH-Gebiet erbrachten die eigenen Netzfänge aus 3 Teilgebieten 12 Nachweise der Zwergfledermaus:

Für die Zwergfledermaus liegen für alle im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ untersuchten Bereiche regelmäßige Nachweise aus den Transektbereichen vor, was die Teilgebiete als Nahrungshabitate für die Art bestätigt. Eine entscheidende Rolle spielen die Gewässerbereiche, deren Uferzonen geeignete Jagdgebiete für diese Art darstellen, aber auch die Waldrandbereiche, Alleen sowie Hecken, Gebüsche/Feldgehölze und sonstige lineare Strukturen werden durch die Zwergfledermaus jagdlich genutzt.

In den das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ umgebenden Ortschaften wird von mehreren Wochenstubenquartieren der Art ausgegangen. Diesjährige und laktierende Tiere, die durch die Netzfänge nachgewiesen worden sind, bestätigen diese Annahme. Für Blankensee konnte außerhalb des eigenen Untersuchungszeitraums ein Wochenstubenquartier nachgewiesen werden. Die Tiere nutzten einen Dachvorstand an einem Einfamilienhaus als Quartier.

Da innerhalb des Untersuchungszeitraums 2010/2011 keine Wochenstubenquartiere festgestellt worden sind (für das Quartier 2012 waren keine Weibchenzahlen zu ermitteln), konnten eine Gesamtbewertung und eine Bewertung des Erhaltungszustandes der Population nicht erfolgen, sodass sich die Bewertung ausschließlich auf den Hauptparameter „Jagdgebiet“ bezieht, der die entsprechenden Teile der Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen (ohne Parameter Wochenstubenquartier) enthält. Für die Teilgebiete ergibt sich für das Jagdgebiet jeweils eine Einstufung in die Kategorie „gut (B)“. Dabei konnte die Habitatqualität vollständig, ebenfalls mit „gut (B)“ bewertet werden. Damit wird der EZH des Jagdgebietes für das gesamte FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ als „gut (B)“ eingestuft.

Direkte gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Fragmentierungen der Landschaft und Kollisionsrisiken gehen von der Autobahn A 10 und der Bahnstrecke, die das Teilgebiet Siethener Elsbruch unmittelbar begrenzen, aus.

Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

Im FFH-Gebiet erbrachten die Netzfänge insgesamt 14 Nachweise der Mückenfledermaus, die sich wie folgt verteilen:

Für die Mückenfledermaus liegen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ Nachweise aus den Transektbereichen aller Teilgebiete vor. Eine entscheidende Rolle als Nahrungshabitat spielen die Gewässer, deren Uferbereiche und die angrenzenden Waldbereiche, die alle geeignete Jagdgebiete für diese Art darstellen. Der Fang mehrerer laktierender Weibchen im Bereich des Teilgebietes Fresdorf/Poschfenn gibt Hinweise auf Reproduktion im Gebiet. Der Baumbestand mit potenziellen Quartierstrukturen (Baumhöhlen, Stammrisse) dieses Teilgebietes, in Nähe zur Wasserfläche des Poschfenns, verstärken diesen Verdacht. In Bezug auf die Habitatausstattung des Teilgebietes Siethener Elsbruch (mit höhlenreichen Schwarzerlen- und Pappelbeständen sowie randständigen oder vereinzelt Alteichen) ist es möglich, dass sich Quartiere der Mückenfledermaus im Baumbestand befinden.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens der Mückenfledermaus wird hier nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene konnte nicht vorgenommen werden.

Rauhhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*)

Im FFH-Gebiet erbrachten die Netzfänge keine Nachweise für die Rauhhaufledermaus. Im Teilgebiet Stangenhagen/Pfefferfließ konnte die Art im Zuge der Transektbegehungen nachgewiesen werden. Es ist anzunehmen, dass das Gebiet von der Rauhhaufledermaus während des Zuges durchquert wird. Die Wasserflächen, Uferbereiche und Waldrandgebiete sind als geeignetes Nahrungshabitat anzusehen. Weitestgehend alle im FFH-Gebiet vorhandenen Waldgebiete oder Parkstrukturen mit altem Baumbestand, wie z.B. in der Ortschaft Blankensee, können von der Rauhhaufledermaus auch als Quartierstandort genutzt werden. Insbesondere zur Zug- und Paarungszeit im Spätsommer und Herbst ist mit hoher Wahrscheinlichkeit von solchen Quartieren im FFH-Gebiet auszugehen.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens der Rauhhaufledermaus wird hier nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten im FFH-Gebiet aktuell nicht festgestellt werden. Zukünftig könnte der Einschlag hiebreifer Bäume in den Waldbereichen des FFH-Gebietes zu Verlusten von potenziell möglichen Quartierbäumen führen, gleiches ist bei Fällungen von ufernahen Bäumen oder Baumreihen möglich.

Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene ist auf Grund der geringen Datenlage nicht möglich.

Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)

Im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ konnte die Breitflügelfledermaus in zwei Teilgebieten nachgewiesen werden. Eine geeignete Rolle als Nahrungshabitat spielen die Offenflächen, wie Feuchtwiesen, Grünlandbrachen, Weiden und Ackerflächen im Umfeld der Netzfangstandorte und wie sie auch in großen Bereichen des gesamten FFH-Gebietes vorhanden sind.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens der Breitflügelfledermaus wird nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen konnten nicht festgestellt werden. Eine Beurteilung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene wurde aufgrund der geringen Datenlage nicht vorgenommen.

Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

Im FFH-Gebiet erbrachten die Netzfänge 18 Nachweise des Braunen Langohrs. Geeignete Quartierbäume sind in den Waldbereichen des FFH-Gebiets ausreichend vorhanden, daneben bestehen potenzielle Quartierstrukturen in den umliegenden Ortschaften. Im Winterquartier Schollhof konnten im Winter 2012 12 überwinterte Braune Langohren nachgewiesen werden.

Der Erhaltungszustand wird hier nur in Bezug auf das „Jagdgebiet“ (beinhaltet die Hauptparameter Habitatqualität und Beeinträchtigungen vollständig) für die einzelnen Teilgebiete als jeweils „gut (B)“ bewertet. Das gesamte FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ kann bezüglich Jagdgebiet mit „gut (B)“ bewertet werden. Eine Beurteilung des Erhaltungszustandes der Population konnte nicht erfolgen, da keine Wochenstuben bekannt sind.

Maßgebliche (relevante) Beeinträchtigungen und Gefährdungen aus Landnutzung, wie der Forstwirtschaft, konnten nicht festgestellt werden. Die Art ist aufgrund des ständigen Quartierwechsels auf eine ausreichende Biotopvernetzung und eine Vielzahl an Quartieren angewiesen. Massive forstliche Arbeiten in den an das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ grenzenden Wäldern/Forsten im Westen

(Fresdorfer und Stückener Heide), Glauer Berge im Osten und der großen Kiefernforsten im Süden würden somit nicht nur dortigen Quartierstandorte gefährden, sondern könnten auch Auswirkungen auf die im FFH-Gebiet ansässigen Vorkommen haben. Da die Populationen des Braunen Langohrs anfällig auf Fragmentierungen der Landschaft (Zerschneidung der Lebensräume) reagieren, erzeugen stark befahrene Straßen Trennwirkungen. Für das Teilgebiet Siethener Elsbruch sind insbesondere die A10 im Süden und die unmittelbar angrenzende Bahnlinie im Norden des Siethener Elsbruchs und für das Teilgebiet Stangenhagen/Pfefferfließ ist die B246 im Norden zu erwähnen, die das Gebiet durchschneidet. Diese tragen zur Fragmentierung des FFH-Gebietes bei.

Eine Beurteilung der Bedeutung des Vorkommens auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene konnte nicht vorgenommen werden.

Graues Langohr (*Plecotus austriacus*)

Im FFH-Gebiet erfolgte im Teilgebiet Siethener Elsbruch ein Nachweis für das Graue Langohr durch den Fang eines adulten Weibchens. Weitere Nachweise oder Hinweise auf Vorkommen dieser Art liegen nicht vor.

Der Erhaltungszustand des Vorkommens des Grauen Langohrs wird nicht bewertet, da die vorliegende Datenlage dafür keine relevanten Grundlagen lieferte, um eine Bewertung nach Brandenburger Datenbogen bzw. SCHNITTER et al. (2006) und/oder SACHTELEBEN et al. (2010) durchzuführen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ konnten nicht festgestellt werden und sind bei Erhalt der extensiv genutzten Kulturlandschaft nicht zu erwarten. Die größten Gefährdungspotenziale liegen im Verlust von Quartierstandorten, die sich aber hauptsächlich in oder an Gebäuden befinden.

Eine Beurteilung der Bedeutung des Nachweises auf regionaler, landes- und bundesweiter Ebene wurde aufgrund der geringen Datenlage nicht vorgenommen.

Reptilien

Im FFH-Gebiet sind aktuell vier Reptilienarten nachgewiesen. In den Niederungen noch weit verbreitet ist die **Ringelnatter** (*Natrix natrix*). Sie findet besonders in den Gebieten mit naturnahen Gewässern und Uferzonen gute Bedingungen vor, sodass hier von stabilen Teilpopulationen auszugehen ist. Auch die feuchte bis frische Standorte bevorzugende **Waldeidechse** (*Zootoca vivipara*) und die in Wäldern vorkommende **Blindschleiche** (*Anguis fragilis*) dürften aufgrund der Habitatausstattung der Nuthe-Nieplitz-Niederung in vielen Bereichen vertreten sein. Für beide Arten liegen aber nur einzelne Nachweise, z. B. im Bereich Langes Fenn, vor.

Untersuchungen zur Reptilienfauna wurden speziell zum Nachweis von Vorkommen der auf Trockenstandorte angewiesenen und im Gebiet seltenen **Zauneidechse** (*Lacerta agilis*) durchgeführt.

Die Untersuchungsmethodik erfolgte gemäß dem Handbuch zur Managementplanung (LUGV 2012a) bzw. SCHNITTER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010) im Jahr 2010 (HARTONG 2012):

- Abschätzung der Populationsgröße durch Erhebungen der Aktivität im Bezugsraum.
- Erfassungszeitraum: Mai und Juni für Adulte und Subadulte, August-Oktober für Juvenile und Schlüpflinge jeweils unabhängig vom Geschlecht.
- Kontrolle eines linearen Transekts (ca. 250m/h) unter gezielter Aufsuche von relevanten Lebensraumstrukturen.
- 6 Begehungen pro Fundort.
- Zielgröße ist die maximal ermittelte Aktivität (Tiere/h).
- Die Abschätzung der Populationsstruktur erfolgt durch Miterfassung von Juvenilen und Schlüpflingen.
- Habitatkartierung.

Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Die Zauneidechse gilt in Berlin und Brandenburg als gefährdet und steht nach der aktuellen Roten Liste deutschlandweit auf der Vorwarnliste (SCHNEEWEIß et al. 2004 und KÜHNEL et al. 2009). Sie ist zudem in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und zählt damit zu den streng geschützten Arten. Die Zauneidechse besiedelt offene, wärmebegünstigte Habitats auf trockenem Substrat mit kleinräumiger Mosaikstruktur. Typisch sind Lebensräume mit reich strukturierter und dichter, aber nicht vollständig geschlossener Krautschicht, die eine mittlere Vegetationshöhe aufweist. Häufig werden halboffene Landschaftsräume sowie Grenzbereiche zu Gehölzen oder Wäldern besiedelt, die Schutz vor zu hohen Temperaturen bieten. Wichtig sind für die Zauneidechse Kleinstrukturen, wie Totholz und Altgrasbestände als Sonnplätze sowie trockene Erdspalten, Nagerbauten oder vermoderte Baumstubben als Nachtverstecke und Überwinterungsquartiere. Es müssen zudem nicht oder nur lückig bewachsene Teilflächen mit geeigneten Eiablageplätzen in lockerem, grabbarem Substrat vorhanden sein (BLANKE 2010).

Da kaum Vorkommen der Zauneidechse im FFH-Gebiet bekannt sind und nur wenige Bereiche besonders günstige Habitatbedingungen aufweisen, wurde nur eine Probestelle untersucht (Tab. 38). Hierbei handelt es sich um den Trockenhang nördlich des Poschfenns zwischen Stücken und Fresdorf. Hier konnte die Art in sehr geringer Dichte mit maximal einem adulten Exemplar nachgewiesen werden.

Der Erhaltungszustand der Zauneidechsenpopulation wird für die Untersuchungsflächen mit „B“ als „gut“ bewertet. Der Zustand der Population ist aufgrund der geringen Individuenzahl mit „C“ als „mittel bis schlecht“ einzustufen. Eine erfolgreiche Reproduktion durch den Nachweis von Schlüpflingen konnte nicht erbracht werden.

Die Habitatqualität wird als „gut“ mit „B“ eingestuft. Es sind überwiegend vielfältige Lebensraumstrukturen mit wärmebegünstigten Teilflächen, Versteckmöglichkeiten, Sonnenplätzen sowie offenen Sandstellen zur Eiablage vorhanden. Da sich weitere kleine Vorkommen der Art südlich des Poschfenns und südlich von Fresdorf in der Nähe befinden, ist die Teilpopulation zudem als gut vernetzt einzustufen.

Beeinträchtigungen durch Sukzession bestehen aufgrund der durchgeführten Pflegemaßnahmen nicht. Es ist vielmehr darauf zu achten, dass im Rahmen der Pflegemaßnahmen genügend hochwüchsige Stauden- und Grasbestände sowie Kleingehölze als wichtige Lebensraumstrukturen für die Zauneidechse erhalten bleiben.

Entlang von trocken-warmen Waldrändern in der Umgebung, z. B. am Stückener Weinberg oder den Grämitzbergen Richtung Tremsdorf sind zudem Entwicklungspotenziale für die Population vorhanden.

Insgesamt ist die Population der Zauneidechse im Gebiet als klein und lokal begrenzt einzustufen. Durch Verkehrswege, Feuchtfelder und Wälder ist sie relativ isoliert und durch die geringe Ausdehnung von Trockenstandorten in ihrer Größe begrenzt. Die Bedeutung des Vorkommens und eine Verantwortlichkeit für den Erhalt ist damit nur für die lokale Ebene gegeben.

Tab. 38: Bewertung des Vorkommens der Zauneidechse (*Lacerta agilis*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Maximal nachgewiesene Anzahl Adulte / Subadulte Schlüpflinge / Jungtiere	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Trockenrasen nördlich Poschfenn	1 – 0	C	B	B	B

Amphibien

Im FFH-Gebiet kommen derzeit acht Amphibienarten vor. Noch recht weit verbreitet sind Erdkröte (*Bufo bufo*), Teichfrosch (*Rana* kl. *esculenta*), Moorfrosch (*Rana arvalis*), Grasfrosch (*Rana temporaria*), Teichmolch (*Triturus vulgaris*) und Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*). Deutlich seltener, mit nur lokalen Vorkommen, sind Kammmolch (*Triturus cristatus*), Kreuzkröte (*Bufo calamita*) sowie der Seefrosch (*Rana ridibunda*).

In den Anhängen II bzw. IV der FFH-Richtlinie sind Kammmolch, Knoblauchkröte, Kreuzkröte und Moorfrosch aufgeführt. Zu diesen Amphibienarten wurden im Rahmen der Managementplanung an ausgewählten Laichgewässern spezielle Untersuchungen durchgeführt.

Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Untersuchungen zum Vorkommen des Kammmolchs erfolgten gemäß dem Handbuch der Managementplanung (LUGV 2012a) bzw. SCHNITZER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010) im Jahr 2010 (HARTONG 2012):

- Erfassungszeitraum: Mitte April bis Anfang Juli 2010.
- Einsatz von Reusenfallen, Sichtbeobachtung, Käschern.
- Habitatkartierung.

Der Kammmolch besiedelt vorrangig vegetationsreiche, besonnte und fischfreie Kleingewässer verschiedener Typen. Von hoher Bedeutung ist eine ausdauernde Wasserführung bis in den Sommer, um eine erfolgreiche Larvenentwicklung zu ermöglichen. Die Landlebensräume stellen Uferbereiche sowie angrenzende Wälder, Kleingehölze oder Gärten dar.

Im Naturpark wurde der Kammmolch nur lokal und überwiegend mit isolierten Einzelvorkommen nachgewiesen. Systematische Untersuchungen fanden im FFH-Gebiet Nuthe–Nieplitz–Niederung an sieben Kleingewässern statt (vgl. Tab. 35).

Nur in vier der Gewässer konnten Kammmolche festgestellt werden (Tab. 35). Die Anzahl der nachgewiesenen Tiere war in der Regel gering. Häufig waren es Nachweise von fünf oder weniger Tieren. Hervorzuheben ist der Bitterlingsteich bei Jütchendorf mit 33 gefangenen Kammmolchen. Die Population ist damit als einzige im Gebiet als „hervorragend“ zu bewerten. Die meisten Parameter zur Habitatqualität, wie Flachwasserzonen, Submersvegetation und Strukturierung, sind zudem als „gut“ einzustufen. Da keine weiteren Populationen in der Umgebung bekannt sind, ist aufgrund der fehlenden Vernetzung die Habitatqualität aber insgesamt nur als „mittel bis schlecht“ zu bewerten. Auch die bestehenden Beeinträchtigungen sind mit der in unmittelbarer Nähe verlaufenden Landstraße erheblich. Insgesamt ergibt sich daher, trotz der individuenreichen Population, nur eine „mittlere bis schlechte“ Gesamtbewertung.

Die drei weiteren Populationen werden insgesamt als „gut“ bewertet. Besonders das Gewässer am Langen Fenn muss wegen der geringen Größe und Austrocknungsgefahr in trockenen Sommern aber als weniger günstig eingestuft werden. Weitere potenziell geeignete Habitate für den Kammmolch sind im Umfeld des Langen Fenns im südöstlich angrenzenden, sehr lichten Erlenbruchwald, soweit hier die Wasserstände bis in den Sommer hoch anstehen, vorhanden.

Der Fresdorfer See und der Bauernteich bei Stücken weisen insgesamt überwiegend günstige Habitatbedingungen und keine wesentlichen Beeinträchtigungen auf. Eine Gefährdung am Fresdorfer See könnte durch den hier vermutlich vorhandenen Fischbestand bestehen. Weitere Kammmolchpopulationen oder potenziell geeignete Gewässer sind bei beiden Vorkommen in der näheren Umgebung kaum vorhanden.

Das geringe Angebot an für den Kammmolch als Entwicklungshabitat geeigneten Kleingewässern ist für das gesamte FFH-Gebiet als ein wesentlicher begrenzender Faktor für die Art anzusehen. Gräben,

Uferzonen von Seen oder Grünlandverrässungen dürften nur vereinzelt für die Art günstige Habitatbedingungen bieten. Für kleinere lokale Teilpopulationen, den Verbund zwischen Teilpopulationen sowie die Ausbreitung der Art, sind entsprechende Habitate aber als bedeutsam anzusehen.

Insgesamt ist die Population des Kammmolchs im FFH-Gebiet aufgrund von mehreren nachgewiesenen Teilpopulationen aber als überregional bedeutsam einzustufen.

Tab. 39: Bewertung der Vorkommen des Kammmolchs (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Fangzahlen)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Mündung Königsgraben in die Nuthe	Kein Nachweis				
Langes Fenn	5	B	B	B	B
Jütchendorf (Bitterlingsteich)	33	A	C	C	C
Fresdorfer See	3	C	B	B	B
Poschfenn	Kein Nachweis				
Bauernteich	2	C	B	A	B
Teiche am Eichheidenberg	Kein Nachweis				

Moorfrosch (*Rana arvalis*)

Untersuchungen zum Vorkommen des Moorfroschs erfolgten gemäß dem Handbuch der Managementplanung (LUGV 2012a) bzw. SCHNITTER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010) im Jahr 2010 und in geringerem Umfang im Jahr 2011 (HARTONG 2012):

- Abschätzung der Populationsgröße durch Zählung der Laichballen und der rufenden Tiere (Maximalwert pro Begehung).
- Geländebegehungen. Zählung der Laichballen tagsüber. Zählung der Rufer abends und nachts.
- Erfassungszeitraum Februar und März.
- Abschätzung der Populationsstruktur kaum möglich, nur über Reproduktionsnachweis (qualitativ).
- Habitatkartierung.

Der Moorfrosch besiedelt bevorzugt Niederungsgebiete mit hohen Grundwasserständen, kommt aber auch in stärker durch Wald geprägten Landschaftsteilen vor. Als Laichhabitate werden häufig Flachgewässer, überstaute Wiesen sowie lichte Erlenbrüche und Moorgewässer genutzt. Bei schnell sinkenden Wasserständen aufgrund geringer Niederschläge im Frühjahr und Frühsommer, können die Flachgewässer aber schnell austrocknen, sodass eine erfolgreiche Entwicklung der Larven nicht mehr gewährleistet ist.

Im Naturpark kommt der Moorfrosch noch verbreitet vor und weist teilweise noch sehr große Populationen in den Niederungen des Gebietes auf. Systematische Untersuchungen fanden im FFH-Gebiet Nuthe–Nieplitz–Niederung im Jahr 2010 an zehn potenziellen Laichgewässern statt (Tab. 40).

Es konnten an einem Großteil der ausgewählten Untersuchungsstandorte Laichplätze ermittelt werden. Besonders individuenreiche Bestände, deren Populationszustand als „hervorragend“ zu werten ist, konnten am Riebener See festgestellt werden. Hier wurde nur eine Grünlandsenke am Südufer untersucht. Weitere, noch größere Laichbestände sind in den schwer zugänglichen Uferzonen des Sees

vorhanden. Auch an den meisten übrigen Seen des Gebietes, insbesondere die Flachseen südlich von Stangenhagen, Blankensee, Seechen, Grössinsee, Schiaßer und Gröbener See, ist das Vorkommen des Moorfroschs überwiegend mit punktuellen Nachweisen belegt. Es dürfte sich in vielen Fällen, wie z. B. am Seechen, um große Teilpopulationen handeln. Die Wiesensenken, z. B. in den Ungeheuerwiesen, dürften in der Regel für eine Larvalentwicklung des Moorfroschs zu frühzeitig austrocknen, sodass hier von nur lokalen und kleineren Vorkommen auszugehen ist.

Der Erhaltungszustand für den Moorfrosch wird an fünf Probestellen als „gut“ und an drei Fundorten als „mittel bis schlecht“ bewertet. Unter Berücksichtigung weiterer Vorkommen der Art ist für das FFH-Gebiet insgesamt von einem „guten“ Erhaltungszustand auszugehen.

Das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ stellt auch überregional einen sehr bedeutsamen Schwerpunkt für die Verbreitung des Moorfroschs dar.

Tab. 40: Bewertung der Vorkommen des Moorfroschs (*Rana arvalis*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (Anzahl Laichballen)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Siethener Elsbruch	Keine Nachweise				
Mündung Königsgraben in die Nuthe	4	C	C	B	C
Langes Fenn	>100	B	B	C	B
Bitterlingsteich Jütchendorf	2010 keine Nachweise 2015: 20	keine Bewertung			
Ungeheuerwiesen	60	C	C	B	C
Poschfenn	7	C	C	B	C
Fresdorfer See	230	B	B	B	B
Bauernteich	1	C	B	A	B
Teiche am Eichheidenberg	180	B	C	B	B
Südlich Riebener See	600	A	C	B	B

Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

Untersuchungen zum Vorkommen der Knoblauchkröte erfolgten gemäß dem Handbuch der Managementplanung (LUGV 2012a) bzw. SCHNITTER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010) (HARTONG 2012):

- Abschätzung der Populationsgröße auf Grundlage des Verhörens und Zählens rufender Tiere (Maximalwert). Ggf. Stimulation durch Tonträger.
- Nächtliche Geländebegehungen.
- Reproduktionsnachweis durch Käschern von Larven.
- Erfassungszeitraum: Verhören Anfang bis Mitte April, Keschern nach Larven im Juni und Juli.

Die Knoblauchkröte ist im Naturpark noch weit verbreitet und besiedelt hier unterschiedlichste Stillgewässertypen. Von Bedeutung ist besonders eine lang andauernde bzw. permanente Wasserführung, um eine Entwicklung der Larven, die sich über einen vergleichsweise langen Zeitraum erstreckt, zu ermöglichen. Als Landlebensräume werden offene oder halboffene Habitate mit leicht

grabbaren Sandböden genutzt. Teilweise dürften aber auch lichte Laub- und Kiefernwälder auf trockenen Böden geeignete Landhabitate darstellen.

Systematische Untersuchungen zu Laichgewässern der Knoblauchkröte fanden im FFH-Gebiet Nuthe-Nieplitz-Niederung an sieben Gewässern statt. Nachweise gelangen an allen Probestellen (Tab. 41).

Die festgestellte Zahl rufender Tiere ist an vielen Gewässern gering und liegt unter 20 Tieren. Da die Knoblauchkröte nur sehr schwer quantitativ zu erfassen ist, dürfte die reale Populationsgröße in der Regel aber größer sein. Ein Fortpflanzungsnachweis konnte in vielen Fällen erbracht werden.

Hervorzuheben sind der Bauernteich bei Stücken und der Bitterlingsteich bei Jütchendorf, die beide Laichgesellschaften mit über 50 rufenden Knoblauchkröten aufwiesen. Der Zustand der Populationen ist hier mit „hervorragend“ zu bewerten. Die Laichhabitate der Knoblauchkröte weisen überwiegend gute Bedingungen auf. Beim Bitterlingsteich und dem Teich in den Ungeheuerwiesen mussten bei der Habitatbewertung aber Abwertungen vorgenommen werden, da keine günstigen Landhabitate im direkten Umfeld vorhanden sind. Eine intensive Bewirtschaftung potenzieller Landhabitate mit schweren Maschinen sowie dem Einsatz von Dünger und Bioziden ist zudem eine häufige Beeinträchtigung, die zu einer Einstufung dieses Kriteriums als „mittel bis schlecht“ führt. In vielen Fällen ist auch die Nähe von Fahrwegen in der Umgebung der Laichgewässer ein Grund für die Vergabe der Wertstufe „C“ bei den Beeinträchtigungen und Gefährdungen.

Es überwiegen damit die „mittel bis schlechten“ Einstufungen für den Erhaltungszustand der Knoblauchkröte. In Verbindung mit der begrenzten Zahl geeigneter Laichgewässer ist für das FFH-Gebiet damit auch insgesamt von einem aktuell nur „mittlerem bis schlechten“ Erhaltungszustand auszugehen.

Die lokale Population der Knoblauchkröte dürfte aufgrund der größeren Zahl an Vorkommen und der teilweise individuenreichen Teilpopulationen von regional hoher Bedeutung sein.

Tab. 41: Bewertung der Vorkommen der Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl Rufer)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Langes Fenn	4	nicht bewertet			
Bitterlingsteich Jütchendorf	> 50	A	C	C	C
Ungeheuerwiesen	11	C	C	C	C
Poschfenn	Kaulquappen	nicht bewertet			
Fresdorfer See	6	C	B	C	C
Bauernteich	> 50	A	B	C	B
Teiche am Eichheidenberg	35	B	B	B	B

Kreuzkröte (*Bufo calamita*)

Untersuchungsmethodik gemäß Handbuch zur Managementplanung (LUGV 2012a) bzw. SCHNITTER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010):

- Abschätzung der Populationsgröße durch Sichtbeobachtung und Zählung von Rufern oder Laichschnüren.
- Geländebegehungen nach warmen Nächten mit Niederschlag. Zählung der Laichschnüre tagsüber. Zählung der Rufer nachts.
- Ggf. eine weitere Begehung in trockenen Sommern im August zur Überprüfung der Wasserführung.
- Erfassungszeitraum April bis Juli.
- Abschätzung der Populationsstruktur über Reproduktionsnachweis (qualitativ).
- Habitatkartierung.

Die Kreuzkröte besiedelt v. a. Landschaftsräume mit lockeren, grabbaren Böden.

Geeignete Laichgewässer sind insbesondere temporäre Gewässer, Sand- und Kiesgrubengewässer sowie länger andauernde Überschwemmungsbereiche und temporär überstaute Senken in Grünlandgebieten. Von hoher Bedeutung sind eine schnelle Erwärmung der Flachgewässer sowie das Fehlen einer Fischbesiedlung.

Untersucht wurden elf potenzielle Laichhabitats, für die zum größeren Teil bereits Nachweise der Art aus Vorjahren bekannt sind. Im Jahr 2010 konnten nur an drei der Laichgewässer Kreuzkröten registriert werden (Tab. 42). Im Jahr 2015 wurde an den Schollhofwiesen zudem eine kleine Laichgesellschaft von weniger als zehn Exemplaren festgestellt.

Flächen mit einem als „hervorragend“ einzustufenden Populationszustand konnten nicht gefunden werden. Eine individuenreiche Population mit deutlich mehr als zehn Tieren war nur am Westufer des Blankensees in den flach überstauten Körziner Wiesen nachzuweisen (Abb. 21).

Insgesamt ist der Erhaltungszustand der Kreuzkrötenpopulation im FFH-Gebiet als „mittel bis schlecht“ zu bewerten.

Da die Kreuzkröte im gesamten Naturpark und darüber hinaus als seltene Amphibienart einzustufen ist, die nur sehr lokal günstige Laichhabitats vorfindet, kommt der Teilpopulation im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ eine überregional hohe Bedeutung zu.

Tab. 42: Bewertung der Vorkommen der Kreuzkröte (*Bufo calamita*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Mündung Königsgraben in die Nuthe	Kein Nachweis				
Salzwiesen am Gröbener See	Kein Nachweis				
Östlich Tremsdorf	Kein Nachweis				
Ungeheuerwiesen	Kein Nachweis				
Breite	Kein Nachweis				
Schollhofwiesen	Nachweis 2015 < 10	keine Bewertung			
Westufer Blankensee / Körziner Wiesen	40	B	C	B	B

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitat- qualität	Bewertung Beeinträchti- gungen	Gesamtwert
Nuthewiesen südlich Jütchendorf	10	C	C	B	C
Zauchwitzer Busch	12	C	C	B	C
Möllenwiesen nördlich Ortsverbindung Hennickendorf - Rieben	Kein Nachweis				
Baasee	Kein Nachweis				



Abb. 21: Günstiges Kreuzkröten-Laichgewässer in den Körziner Wiesen (Foto: H. Hartong)

Fische

Untersuchungen zu den Fischen fanden im FFH-Gebiet Nuthe–Nieplitz–Niederung an sieben ausgewählten Gewässerprobestellen in den Jahren 2011 und 2012 statt (Abb. 22 nach ROTHE 2012a).

An allen Untersuchungspunkten wurden Gewässerstrecken unterschiedlicher Länge (max. 500 Meter, im Mittel 224 Meter) mit Elektrofischfängergeräten befishet. Die Befischungen wurden sowohl watend als auch vom treibenden Boot ausgeführt. Besonders in kleineren Gewässern stellt dies eine sehr effektive Methode dar. Verwendung fanden batteriebetriebene Fischfängergeräte der Typen DEKA 3000 und Brettschneider und benzinmotorbetriebene Großgeräte der Firmen Grassl (< 8 KW) und DEKA (5 KW). Die Befischungen erfolgten mit batteriebetriebenen Geräten watend bis zu Wassertiefen von 1,60 Metern. Die Fangelektrode wurde bei den Motorgeräten etwa alle zwei Meter gleichmäßig gesetzt. Die Anzahl der im elektrischen Feld gesichteten Fische wurde bei hohen Abundanzen geschätzt und die Daten unmittelbar nach Beendigung der Arbeiten in Beobachtungsprotokollen verzeichnet.

Aufgrund der Ausdehnung der Untersuchungen auf das Jahr 2012 wurden einige Untersuchungsabschnitte mehrfach und zu verschiedenen Jahreszeiten beprobt. Ziel war es hierbei, saisonale Wechsel innerhalb der Artengemeinschaft zu erkennen und weitere, im ersten Gang nicht festgestellte Fischarten, zu ermitteln. Das gesamte Ergebnis eines Untersuchungsabschnittes wurde summiert und wird als Gesamtfang dargestellt. Biometrische Messungen wurden nicht durchgeführt, die Körperlängen jedoch auf 1 Zentimeter Genauigkeit geschätzt. Querder, die Larven der Bachneunaugen,

wurden gezielt in ihren bevorzugten Siedlungshabitaten, feinschlammigen bis feinsandigen Bereichen gesucht. Dazu wurden zusätzlich Sedimentsiebungen durchgeführt. Verwendung fanden „Archäologensiebe“ mit drei verschiedenen Maschenweiten. Für die Aufstellung prozentualer Anteile wurde, trotz der Zugehörigkeit der Neunaugen zu einer separaten Klasse der Wirbeltiere, die Art zu den Fischen gezählt. Neunaugenlarven wurden als reguläre Bachneunaugen gewertet. In einzelnen Abschnitten wurden Bockkreusen eingesetzt, um während der Elektrofischerei nicht nachgewiesene Arten möglicherweise noch festzustellen. Die mittlere Standzeit betrug 3 Tage. Bei Antreffen von Anwohnern, Anglern, Jägern oder Ortskundigen wurden diese befragt, um weitere Informationen zur Fischfauna oder örtlichen Bedingungen zu erhalten. Ausgewertet und in der Bearbeitung berücksichtigt wurden zudem in Vorjahren innerhalb des FFH-Gebietes durchgeführte Erhebungen zu Fischfauna.

Ziel der Untersuchungen war insbesondere der Nachweis der im FFH-Gebiet zu erwartenden FFH-Arten Bachneunauge (*Lampetra planeri*), Bitterling (*Rhodeus amarus*), Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*), Steinbeißer (*Cobitis taenia*) und Rapfen (*Aspius aspius*).

Das Spektrum der im FFH-Gebiet vertretenen Gewässertypen reicht von überwiegend stark ausgebauten Flüssen, wie Nuthe und Nieplitz, über verschiedene Grabentypen bis hin zu überwiegend eutrophen Flachseen und kleineren Stillgewässern. An diese Lebensräume sind verschiedene typische, z. T. seltene und gefährdete Fischarten und Rundmäuler angepasst. Insgesamt ist ein deutlicher Mangel an naturnahen Bächen und Flüssen festzustellen, was sich in der geringen Verbreitung typischer Fließgewässerarten, wie dem Bachneunauge (*Lampetra planeri*), niederschlägt. Sommerwarme schlammige Gewässer bevorzugt dagegen der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*), der aktuell in einer größeren Zahl an Fließ- und Stillgewässern sowie Gräben nachgewiesen werden konnte.



Abb. 22: Untersuchungsstandorte zur Fischfauna

Bachneunauge (*Lampetra planeri*)

Das Bachneunauge besiedelt die Forellen- und Äschenregion kleiner Flüsse und Bäche mit naturnaher Morphologie und Hydrodynamik. Wichtige Habitatqualitäten sind kiesiges bis feinsandiges sowie teilweise leicht detritushaltiges Sohlsubstrat sowie eine hohe Gewässergüte. Die Art ist als sehr sensibel gegenüber Beeinträchtigungen des Gewässerlebensraumes einzustufen.

Als Art des Anhangs II konnte das Bachneunauge (*Lampetra planeri*) an zwei Untersuchungsstandorten nachgewiesen werden (vgl. Tab. 43). Hierbei handelt es sich um zwei Abschnitte des Pfefferfließes, das als einziges kleineres Fließgewässer geeignete Habitatbedingungen für das Bachneunauge aufweist.

Mehrere Exemplare konnten nur im Bereich der Forsthausbrücke an der südlichen Grenze des FFH-Gebietes festgestellt werden. Alle Bachneunaugen (7 Exemplare) wurden auf einer Fläche von weniger als 10 m² nachgewiesen, die sich etwa 20 Meter unterhalb der Forsthausbrücke befand. Dies deutet auf einen Laichplatz in Brückennähe oder in geringer Entfernung oberhalb davon hin.

Am Pfefferfließ bei Stangenhagen war nur ein einzelnes Bachneunauge nachweisbar. Der Bestand des Bachneunauges ist im FFH-Gebiet als stark gefährdet anzusehen. Sowohl die geringe Populationsgröße als auch die Habitatqualität und die Beeinträchtigungen sind bei beiden Untersuchungsabschnitten vollständig in der Bewertungskategorie „C – mittel bis schlecht“ einzustufen.

Aufgrund der kleinen Population und der relativ starken Isolierung ist nur eine regionale Bedeutung des Vorkommens gegeben.

Durch Erhöhung der Strukturvielfalt, Störstellen, Ausuferungen sowie partielle Ufergehölzentwicklung bestehen deutliche Entwicklungspotenziale für die Population des Bachneunauges.

Tab. 43: Bewertung der Vorkommen des Bachneunauges (*Lampetra planeri*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Pfefferfließ, Forsthausbrücke (PF 1)	7	C	C	C	C
Pfefferfließ südlich Stangenhagen (NNN 4)	1	C	C	C	C



Abb. 23: Lebensraum des Bachneunauges im Pfefferfließ (Foto: H. Hartong)

Bitterling (*Rhodeus amarus*)

Der Bitterling besiedelt pflanzenreiche Uferregionen stehender und langsam fließender Gewässer, i.d.R. mit feinem Sandsubstrat, das höchstens mit einer dünnen, nicht anaeroben Schlammauflage überdeckt ist. Eine entscheidende Voraussetzung für die Fortpflanzung des Bitterlings ist das Vorkommen von Großmuscheln.

Vom Bitterling gelangen nur Einzelnachweise im Königsgaben bei Tremsdorf und in der Nieplitz unterhalb des Blankensees (Tab. 44). Hier wurden ein altes weibliches und ein männliches Tier gefangen. Die Fließstrecke unterhalb des Blankensees weist einen sehr hohen Großmuschelbestand auf. Schon bei Grundräumungen Anfang der 1990er Jahre wurden im Ortsbereich Blankensee Besiedlungsraten von bis zu 300 Muscheln je Quadratmeter ermittelt. Hinsichtlich der Habitatausprägung ist der Abschnitt als Lebensraum für Bitterlinge gut geeignet. Lediglich der Bewuchs mit Makrophyten ist als zu gering einzuschätzen. Der beschränkende Faktor hierfür dürfte die eingeschränkte Sichttiefe des Gewässers sein.

Das festgestellte Vorkommen des Bitterlings im Königsgaben ist ebenfalls nur sehr klein. Hinsichtlich der Habitatqualität besteht hier noch Entwicklungspotenzial. Teilweise starke Faulschlammauflagen von über 50 Zentimetern verhindern dauerhaft eine Ansiedlung von Großmuscheln. Nur punktuell sind wenige Individuen vorhanden.

Der Erhaltungszustand der Bitterlingsvorkommen ist an beiden Nachweispunkten als „mittel bis schlecht“ zu bewerten. Neben der geringen Populationsgröße ist die unzureichende Habitatqualität, besonders im Königsgaben, sowie Beeinträchtigungen durch Nährstoffeinträge, Gewässerunterhaltung und gewässerbauliche Veränderungen hierfür entscheidend.

Aufgrund der nur geringen Populationsgröße und der im FFH-Gebiet überwiegend eingeschränkten Habitatbedingungen ist die Population des Bitterlings nur von regionaler Bedeutung.

Die Entwicklungspotenziale für den Bitterling sind im Untersuchungsraum als gut zu bewerten. Durch die Schaffung naturnäherer Gewässerstrukturen, die Verbesserung der biologischen Durchgängigkeit sowie eine eingeschränkte und an die Artenvorkommen angepasste Gewässerunterhaltung könnten neue Lebensräume geschaffen werden. Potenziell ist derzeit bereits das Pfefferfließ unterhalb der Forsthausbrücke aufgrund der reichen Ausstattung mit Großmuscheln (*Unionidae*) hervorragend für eine Besiedlung durch Bitterlinge geeignet. Hier konnte die Art allerdings bislang nicht nachgewiesen werden.

Tab. 44: Bewertung der Vorkommen des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Nieplitz unterhalb Blankensee (NNN 8)	2	C	B	C	C
Königsgraben bei Tremsdorf (NNN 02)	3	C	C	C	C

Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Bei dem Schlammpeitzger handelt es sich um einen Bodenfisch, der sommerwarme, eutrophe, schlammige, nährstoffreiche Gräben und Kleingewässer besiedelt. Es werden auch sauerstoffarme Gewässer genutzt. Das Vorkommen von Wasserpflanzen als Laichhabitat ist eine wesentliche Voraussetzung für eine Besiedlung.

Im FFH-Gebiet konnten an sieben der acht Gewässerstrecken Schlammpeitzger nachgewiesen werden (Tab. 45). Dies unterstreicht die noch weite Verbreitung der deutschlandweit stark gefährdeten Art im FFH-Gebiet. Da die Untersuchungen nur an ausgewählten Punkten stattfanden, ist von weiteren Vorkommen der Art auszugehen.

Mit 55 nachgewiesenen Schlammpeitzgern wurde im Poschfenn während der Untersuchungen die höchste Dichte ermittelt. In zu Testzwecken ausgelegten Kleinreusen konnten zudem juvenile Exemplare gefangen werden. Im Vergleich zu Untersuchungen in den 1990er Jahren erhöhten sich die Individuenzahlen in den Fängen bei gleichbleibender Fangtechnik. Schlammpeitzger finden im Poschfenn einen optimalen Lebensraum. Neben makrophytenreichen Flachwasserzonen existieren hier auch lockere Gytja-Bereiche mit ausgefaulten Schlammauflagen, die der Art besonders zuträglich sind. Zum Erhalt der Population ist insbesondere jeglicher Fischbesatz dauerhaft zu unterbinden.

Der Strassgraben ist seit langem als hervorragend geeignetes Gewässer für Schlammpeitzger bekannt. Obwohl hier die typischen organischen, weichen Sedimente nur lokal vorhanden sind, existieren offenbar insgesamt günstige Habitatkonstellationen. Mit 18 Tieren konnte hier die zweithöchste Individuenzahl festgestellt werden. Im Vergleich zu Untersuchungen in den 1990er Jahren hat der Bestand der Art allerdings erheblich abgenommen.

Auch der Königsgraben ist seit längerem als Schlammpeitzger-Gewässer bekannt. Bei vorliegender Untersuchung gelang der Nachweis der Art in nahezu unveränderter Anzahl zu den vorigen Befischungen (9 adulte Tiere). Dies kann als Indiz für einen stabilen Bestand gewertet werden. Makrophyten- und Schlammbereiche sind in für Schlammpeitzger in hinreichender Ausprägung vorhanden.

In der Alten Nuthe konnten lediglich vier Schlammpeitzger gefangen werden. Habituell ist der Gewässerabschnitt nur bedingt für die Ausbildung stärkerer Populationen geeignet. So war im „Unterlauf“ des Fließes die Sohle nur mit geringen Schlammauflagen belegt.

Nur das Poschfenn, der Königsgraben bei Tremsdorf und die Alte Nuthe erreichten eine „gute“ Gesamtbewertung (vgl. Tab. 45). Bei den übrigen Gewässern führten neben einer geringen Populationsgröße v. a. Beeinträchtigungen wie Querverbauungen, eine zu intensive Gewässerunterhaltung oder Nährstoffeinträge, zu einer nur „mittleren bis schlechten“ Bewertung.

Aufgrund einer hohen Zahl nachgewiesener sowie potenziell durch den Schlammpeitzger besiedelter Gewässer und einzelner sehr individuenreicher Vorkommen, weist das FFH-Gebiet eine überregional sehr hohe Bedeutung für die Art auf.

Die Entwicklungspotenziale für den Schlammpeitzger sind in vielen besiedelten und potenziell geeigneten Gewässern durch die Schaffung günstiger Habitatqualitäten und die Vermeidung von Beeinträchtigungen hoch.

Tab. 45: Bewertung der Vorkommen des Schlammpeitzgers (*Misgurnus fossilis*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Strassgraben (NNN 5)	18	B	C	C	C
Pfefferfließ südlich Stangenhagen (NNN 4)	4	C	B	C	C
Nieplitz oberhalb Blankensee (NNN 3)	1	C	B	C	C
Nieplitz unterhalb Blankensee (NNN 8)	4	C	C	C	C
Poschfenn (NNN 6)	59	A	B	B	B
Königsgraben bei Tremisdorf (NNN 02)	9	B	B	C	B
Alte Nuthe Gröben Kietz (NNN 1)	4	C	B	B	B

Steinbeißer (*Cobitis taenia*)

Der Steinbeißer besiedelt klare Fließ- und Stillgewässer mit sandigem oder feinkiesigem Substrat. Im Nuthe-Unterlauf ist seit einigen Jahren eine Stabilisierung seiner Bestände festzustellen. Nicht auszuschließen ist deshalb eine erfolgte Einwanderung einzelner Tiere aus der Nuthe.

Der vorliegende Nachweis von zwei Exemplaren im Königsgraben wurde unterhalb des Schäferwehrs auf einer Aufsandungstrecke im Rahmen von Großmuschelbeprobungen erbracht (Tab. 46). Während der mittlere Abschnitt des Königsgrabens auf Höhe Tremisdorf nur bedingt als Lebensraum geeignet erscheint, könnte der Unterlauf im Bereich des Fundortes potenziell als dauerhafter Lebensraum fungieren.

Der Erhaltungszustand ist trotz guter Habitatqualitäten aufgrund einer sehr kleinen Population und Beeinträchtigungen durch Querverbauungen und Gewässerunterhaltung als „mittel bis schlecht“ zu bewerten.

Tab. 46: Bewertung der Vorkommen des Steinbeißers (*Cobitis taenia*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Königsgraben bei Tremisdorf (NNN 02)	2	C	B	C	C

Rapfen (*Aspius aspius*)

Beim Rapfen handelt es sich um einen Fisch der Freiwasserregion von Flüssen und ihrer Seen. Die Art ist ein oberflächenorientierter Fischfresser. Als Laichhabitate werden grobkiesige Substrate genutzt.

Neben einem Einzelnachweis in der Alten Nuthe konnten höhere Individuenzahlen des Rapfens in der Nieplitz sowohl oberhalb als auch unterhalb des Blankensees festgestellt werden (vgl. Tab. 47).

Bemerkenswert ist das seit 2008 zu beobachtende Einwandern von Rapfen in die Nieplitz ab März. Hier handelt es sich um kleine Laichgesellschaften, die sich vermutlich in den unterhalb liegenden Seen außerhalb der Laichzeit aufhalten. Ansammlungen von bis zu zehn Exemplaren wurden 2008, 2010 und 2011 unterhalb des Wehres Zauchwitz festgestellt. In allen Fällen war den Tieren ein weiterer Aufstieg nicht möglich, da die Staustufe nicht passierbar war. Befragungen der Fischer des Blankensees ergaben, dass der Rapfen als „normale“ und allgegenwärtige Fischart, zumindest für den Blanken- und Grössensee, angegeben wird. Weiter unterhalb, im Bereich der Mündung von Nieplitz in die Nuthe, zählt die Art zu den selteneren Fischarten.

Die beiden Fundorte des Rapfens in der Nieplitz weisen einen „guten“ Erhaltungszustand auf. Die Alte Nuthe bei Gröben ist dagegen ein eher untypischer Lebensraum und wird als „mittel bis schlecht“ bewertet.

Aufgrund einer großen stabilen Population sowie günstiger Habitatbedingungen weist das Vorkommen des Rapfens im FFH-Gebiet eine überregional hohe Bedeutung auf.

Entwicklungspotenziale bestehen v. a. in einer Verbesserung der Durchgängigkeit, insbesondere der Flüsse Nuthe und Nieplitz, sowie der Förderung von Bereichen mit grobkiesigem Gewässergrund als Laichhabitat.

Tab. 47: Bewertung der Vorkommen des Rapfens (*Aspius aspius*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse (maximale Anzahl)	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Nieplitz oberhalb Blankensee (NNN 3)	10	B	B	B	B
Nieplitz oberhalb Blankensee (NNN 8)	20	B	A	B	B
Alte Nuthe Gröben Kietz (NNN 1)	1	C	C	C	C

Schmetterlinge

Großer Feuerfalter (*Lycaena dispar*)

Der Große Feuerfalter zeigt eine enge Bindung an Feuchtbiootope. Seine wichtigste Raupen-Futterpflanze ist der Fluss-Ampfer (*Rumex hydrolapathum*), der im flachen Uferbereich von Stand- und Fließgewässern direkt an der Wasserlinie, auf Nasswiesen und länger überfluteten Flächen wächst. Auch andere oxalatarmp Ampferarten, wie Stumpfbältriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*) oder Krauser Ampfer (*Rumex crispus*), die insbesondere auf frischen bis feuchten Grünlandstandorten wachsen, werden als Larvalhabitat angenommen. Die aus den Eigelegten der zweiten Generation geschlüpften Raupen, aber auch einzelne Raupen der ersten Generation, überwintern direkt an der Futterpflanze. Sie überleben nur, wenn die betreffenden Pflanzenteile nicht längere Zeit überflutet werden oder der Mahd oder Grabenpflege zum Opfer fallen. Die adulten Falter sind sehr mobil und legen teilweise weite Strecken zurück, wodurch sie sehr ausbreitungsstark sind und neue Lebensräume schnell besiedeln können.

Die Erfassungsmethode für den Großen Feuerfalter orientiert sich an den methodischen Vorgaben für das Monitoring von FFH-Arten nach SCHNITZER et al. (2006) und SACHTELEBEN et al. (2010). Es erfolgte

eine gezielte Präsenz-/Absens-Erfassung von Eiern an geeigneten Ampferbeständen, insbesondere *Rumex hydrolapathum*, der bevorzugten Raupenfraßpflanze (HARTONG 2012). Die Ei-Suche wurde an bis zu 30 Wirtspflanzen-Individuen durchgeführt. Die Erfassungen fanden zur Flugzeit der ersten und der zweiten Generation im Juli und August 2010 statt. Es wurden nach Möglichkeit alle größeren Populationen des Flussampfers auf Vorkommen der Art untersucht. Gemäß den methodischen Vorgaben wurden mehrere Vorkommen über einen Radius von 650 Metern zu einer Untersuchungsfläche zusammengefasst. Zählgröße waren besiedelte Teilflächen, d. h. sinnvoll abgrenzbare Teilhabitate (z.B. Parzellen einheitlicher Standortbedingungen, v. a. Nutzung).

Es handelte sich in der Regel um Landschaftsausschnitte, in denen Grünlandflächen, Gräben, Vernässungsflächen, sonstige Gewässer und in vielen Fällen auch Nassbrachen oder Röhrichte die typische Lebensraumausstattung bildeten. Voraussetzung war das Vorkommen geeigneter Raupenfraßpflanzen, insbesondere vom Flussampfer.

Im FFH-Gebiet sind sieben Probeflächen untersucht worden (vgl. Tab. 48, Abb. 24). In allen Untersuchungsflächen konnte der Große Feuerfalter (*Lycaena dispar*) über Eifunde nachgewiesen werden. Daneben wurden teilweise auch Falter der ersten und zweiten Generation sowie Raupen festgestellt. Die gefundenen Eier befanden sich überwiegend an Pflanzen des Flussampfers (*Rumex hydrolapathum*). Daneben konnten aber auch in mehreren Fällen Nachweise auf Stumpfbältrigem Ampfer (*Rumex obtusifolius*) und Krausem Ampfer (*Rumex crispus*) erbracht werden. Im Unterschied zum Flussampfer, der auf feuchten bis nassen Standorten wächst, sind der Stumpfbältrige und der Krause Ampfer überwiegend auf frischen Grünlandstandorten, insbesondere Weideflächen, zu finden.

Die Anzahl der besiedelten Teilflächen innerhalb der einzelnen Untersuchungsflächen liegt zwischen einer und elf (vgl. Tab. 48). In zwei Fällen konnten weniger als fünf besiedelte Teilflächen unterschieden werden. Diese Populationen sind damit als „mittel bis schlecht“ zu bewerten. Nur ein Untersuchungsstandort weist über zehn besiedelte Teilflächen auf und ist damit in die Kategorie „A“ „hervorragend“ zu stellen. Der Grund für die hohe Zahl der mittel bis schlechten Bewertungen, trotz der weiten Verbreitung des Feuerfalters im Gebiet, ist auf die meist großflächigen Habitate innerhalb der 650-Meter-Radien zurückzuführen. Die Anzahl besiedelbarer Teilflächen mit unterschiedlichen Habitaten bzw. Nutzungen ist aus diesem Grund begrenzt.

Die Habitatqualität wird aufgrund einer überwiegend extensiven und verschiedenartigen Nutzung der potenziellen Habitate auf allen Standorten als „gut“ oder „hervorragend“ bewertet.

Wesentliche Beeinträchtigungen treten in der Regel nicht auf, sodass diese Bewertungskategorie überwiegend als „gut“ eingestuft wurde.

In der Gesamteinschätzung des Erhaltungszustandes sind sechs Standorte mit „gut“ und ein Standort westlich von Stangenhagen als „hervorragend“ zu bewerten.

Das FFH-Gebiet zeichnet sich damit durch eine sehr hohe Populationsgröße sowie sehr guten Habitatbedingungen für den Großen Feuerfalter aus. Auch wenn die Art derzeit landesweit verbreitet ist und regelmäßig auftritt, kommt dem Vorkommen damit eine überregional sehr hohe Bedeutung zu.

Tab. 48: Bewertung der Vorkommen des Großen Feuerfalters (*Lycaena dispar*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl besiedelter Teilflächen	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitat- qualität	Bewertung Beeinträchti- gungen	Gesamtwert
Östlich Saarmunder Elsbruch	4	C	A	B	B
Nördlich Blankensee	1	C	B	B	B
Westufer Blankensee	5	B	A	B	B
Westlich Stangenhagen	11	A	A	B	A
Östlich Riebener See	5	B	B	B	B
Pfefferfließ an den Möllenwiesen	6	B	A	B	B
Quellgebiet Pfeffergraben	5	B	A	C	B

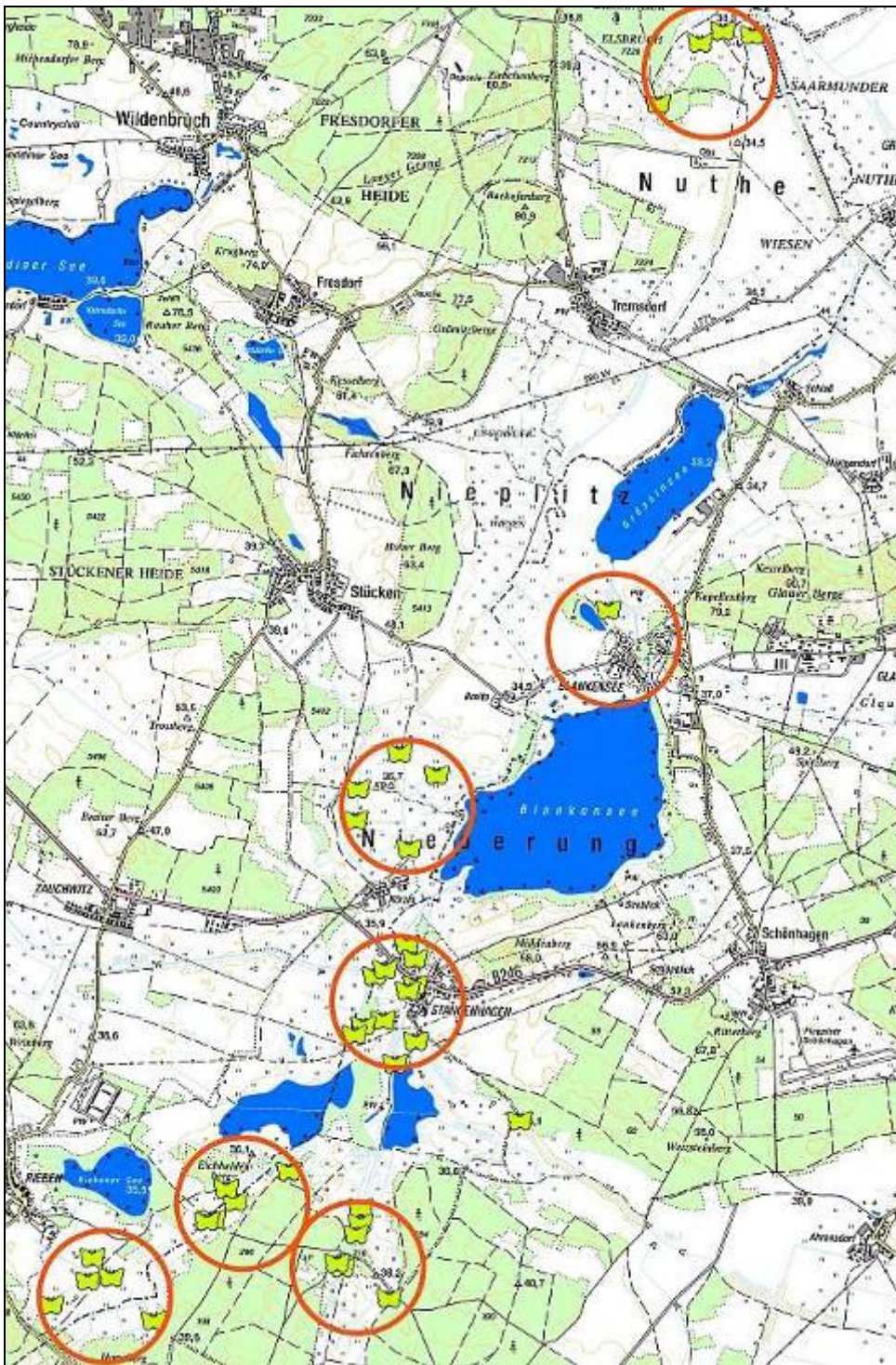


Abb. 24: Fundorte des Großen Feuerfalter (*Lycaena dispar*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Tagfalterarten der Feuchwiesen und Feuchtbrachen

Der Mädesüß-Perlmutterfalter (*Brenthis ino*) besiedelt nicht mehr oder nicht regelmäßig bewirtschaftete Feuchtwiesen und Naßbrachen. Die Raupen fressen an Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und gelegentlich auch an Großem Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*).

Das Sumpfhornklee-Widderchen (*Zygaena trifolii*) fliegt auf mageren Feuchtwiesen, in Flussauen, Quellmooren und an feuchten Waldlichtungen. Die Raupen fressen hauptsächlich an Sumpfhornklee (*Lotus uliginosus*), seltener auch an Gewöhnlichem Hornklee (*Lotus corniculatus*).

Der Spiegelfleck-Dickkopffalter (*Heteropterus morpheus*) besiedelt Feucht- und Nasswiesen, Uferzonen, feuchte Staudenfluren und Nassbrachen. Als Raupenfraßpflanze sind Vorkommen von Sumpf-Reitgras und Pfeifengras von Bedeutung.

Auf mehreren Probeflächen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ wurden typische Schmetterlinge der Feuchtwiesen und Nassbrachen, insbesondere das Sumpfhornklee-Widderchen (*Zygaena trifolii*) und der Spiegelfleck-Dickkopffalter (*Heteropterus morpheus*), nachgewiesen (Tab. 49). Als zusätzliche Art wurde der Große Feuerfalter, der als FFH-Anhang II Art mehrfach auf verschiedenen Feuchtwiesen angetroffen wurde, mit aufgenommen.

In hoher Dichte traten die Arten besonders auf den sehr mageren und blütenreichen Wiesen südlich von „Breite“ auf. Im Bereich kleinflächiger Feuchtwiesen, wie z. B. am Gröbener See, fehlen dagegen anspruchsvollere Tagfalterarten weitgehend.

Hervorzuheben ist der erneute Nachweis des Mädesüß-Perlmutterfalters im Jahr 2015 auf der Nassbrache am Eichheidenberg (Abb. 25). Es handelt sich derzeit um das einzige bekannte Vorkommen im FFH-Gebiet.

Tab. 49: Nachweise der Tagfalter der Feuchtwiesen und Nassbrachen im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Lage / Bezeichnung	Nachgewiesene Arten
Orchideenwiese Nordrand Gröbener See („Krankenhauswiese“)	keine
Orchideenwiese Ostrand Gröbener See	keine
Orchideenwiese nördlich Grössinsee	Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Seggenried südlich Breite	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>)
Orchideenwiese südlich Breite	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>) Spiegelfleck-Dickkopffalter (<i>Heteropterus morpheus</i>) Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Pfeifengraswiese südlich Breite	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>) Spiegelfleck-Dickkopffalter (<i>Heteropterus morpheus</i>) Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Orchideenwiese am Erlenbruch am Lankendamm	
Herbstzeitlosenwiese Südufer Blankensee	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>)
Feuchtwiesenbrache Möllwiesen	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>) Spiegelfleck-Dickkopffalter (<i>Heteropterus morpheus</i>) Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Feuchtwiese und Nassbrache südlich Eichheidenberg	Mädesüß-Perlmutterfalter (<i>Brenthis ino</i>) Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>) Spiegelfleck-Dickkopffalter (<i>Heteropterus morpheus</i>) Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>)
Südlich Riebener See	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>)
Feuchtweiden am Baasee	Sumpfhornklee-Widderchen (<i>Zygaena trifolii</i>) Spiegelfleck-Dickkopffalter (<i>Heteropterus morpheus</i>)



Abb. 25: Mädesüß-Perlmutterfalter im Jahr 2015 am Eichheidenberg

Käfer

Eremit (*Osmoderma eremita*)

fä = 0 ~Üä Éä=ÉäÉä=š ÄÉäÄÜeÄÉÖÜi äÖi i éÇÉä= @ÇÉä= äÉÉä= äÇ=éçäéiäÖÉ=^ äÄ= i ä ÄÉéi@ÇÉ=ä äÉÜ=ä= ÇÉä=cceJd ÉÄÉiÉä=ä=e äÄÄÄ= i N çíÉä! äÄ=ÖÉÄÖäÉiÉä=" ä iÄ@ ä É=ÇÉä=# Éä äÉä=šÄÉä @N%&@ä iÄÜÉ= ÖÉÑäÇÉäÉä=# ä! ÉÄ@ ä Éä= i äÇ=" ~i ä ÄÉéi@ÇÉi= ÇÉä= ÖÉÄÖäÉiÉä=e ~Ää~iäiä äii äÉä= ~i Ni äÉäÉä= i i äÇÉä= ~äéÄÜäÉ ÉäÇä@ÜÉä= äiÉäi ÄÜ%

(äÉ=) äiÉäi ÄÜi äÖää ÉiÜçÇä= äÄÜiÉi= äÄÜ= ä~ÄÜ= ÇÉä= * çÖ-ÄÉä= +çä= &, e- f. . #o= Éi= ~š%/01123= i äç= SACHTELEBEN=Éi= š%01413=

- * äi ÉäÉ=) äiÉäi ÄÜi äÖ= çíÉä! äÄ= ÖÉÄÖäÉiÉä=" ä iÄ@ ä É=! i ä =- ~ÄÜi Éä= ~Ç äÉä=5@NÉ=éçí äÉ= ÖÉÄÖäÉiÉä=d éç' ÜöÜÉä%
- 7 i ~ä~iäÉ=" ÉäÉÇä äÖäçäiéçäÉ= ~äÜ=äÇ=+çä=ÜÉä= i eÖÉÑäÉäÉä=5çí äÉä= /ÇÉäÉä=äi=ä 6ÖäÄÜéi=+çä= oçéÉää@NÉ=85çí= äiÉäiÄÜÉÇää= çÇÉä3= äÇ=äiçéäÉäÉi8o ÉéiÉä%
- - ~ÄÜi Éä=ÇÉä= äii ÉäÉä=" ÉäÉÇä äÖÉäÉä=" Ééi=äÇÉä=Ç äÄÜ=ä ÉÜä ~äÖÉ=" ÉÖÉÜi äÖÉä=ä~ÄÜä äi=Öä= Ää=ä~ÄÜ=# äÄä ÄÜ=ÇÉä= @ä ä Éä äÖä i äÄÜÉä=9 ~ä= äÇ&É iÉä ÄÉä%
- d Éi äÉä= ~ÄÜéi ÄÜÉä~ÄÜ= ~é+Éä=äÇ=Ñä=ÖÉÄÖäÉiÉä= i ÖäÖäÄÜÉä= ~i ä ÜöÜÉä%
- e ~Ää~iä~äÉä äÖ%

Die mehrjährige Larvalentwicklung des Eremiten erfolgt im Mulm alter Laubbäume. Voraussetzung ist ein mäßig, aber ausreichend feuchter Mulmkörper, der sich nur in alten Bäumen mit ausreichendem Stammdurchmesser bilden kann. Als Entwicklungsbäume für die Larven werden insbesondere Eichen, daneben aber auch Weiden, Buchen, Linden, Eschen und Obstbäume genutzt. Die erwachsenen Käfer (Imagines) sind zwar flugfähig und können unter günstigen Bedingungen von Juni bis September auch außerhalb der Bruthöhlen gefunden werden, zeigen jedoch eine geringe Ausbreitungstendenz (RANIUS & HEDIN 2001). Für eine erfolgreiche Entwicklung benötigt der Eremit lebende, möglichst besonnte Bäume mit größeren Mulmhöhlen an Waldrändern, in Parks, Alleen oder Flussauen. Als ursprünglicher Lebensraum in Mitteleuropa gelten Hart- und Weichholzaunen. *Osmoderma eremita* wird in Anhang II und Anhang IV der FFH-Richtlinie geführt und ist zusätzlich als prioritäre Art eingestuft. Der Eremit gilt sowohl in Brandenburg wie auch deutschlandweit als „stark gefährdet“ (SCHULZE 1992, GEISER 1998).=

- ~ÄÜi ÉäÉ=ÇÉe=#Éä áÉä=âçääíÉä=âi é=ã =e\$ÇäÜÉä=. Éä=ÇÉe=cce Jd ÉÄäÉíÉél=ã =(çÄÄääçí Éê=cçëil=ÉäÉ=ÄÜi ÷ ÉäÇÉä÷+Öä% ~Ä% 1I= ÄÄ%023% çíÉä! ÉäÖÉÉäÖäÉíÉ=" ä íÄ@ ä É÷ -Éä=í ÄÜä &~~ää ì äÇÉè ãÇ=&äíÜÉäÉä# äÄä ÄÜ=çü-äÇÉä% éäÉö-ÄÉä=äÜ-ÄÉäÉäÉä=äí ÉäÉ=í Néä= çääçä ä Éä=ÇÉä^ ä%

Innerhalb großflächiger Kiefernforste, die den Dobbrikower Forst dominieren, befinden sich vereinzelt und in geringer Zahl sehr alte dickstämmige Hudeeichen. Daneben sind teilweise auch ältere Eichen an Wegen und in einem kleinen Alteichenbestand vorhanden. Für eine der Hudeeichen lag bereits aus Vorjahren ein Fund des Eremiten vor. Die Besiedlung konnte im Jahr 2010 durch Fragmentfunde bestätigt werden. An einer weiteren Eiche in geringer Entfernung wurde ein lebender Käfer nachgewiesen. Neben diesen direkten Nachweisen liegen für drei weitere Bäume eindeutige Kotpuren der Larven vor. Drei Bäume wiesen sehr wenige Kotpillen, die nicht eindeutig dem Eremit zugeordnet werden konnten, auf.

An einer Eiche wurde zudem ein Fragment des Großen Rosenkäfers (*Protaetia aeruginosa*), einer ebenfalls stark gefährdeten und in mulmgefüllten Baumhöhlen lebenden Art, gefunden.

=

Tab. 50: Bewertung des Vorkommens des Eremiten (*Osmoderma eremita*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl besiedelter Bäume	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchti- gungen	Gesamtwert
Dobbrikower Forst	5	C	C	C	C

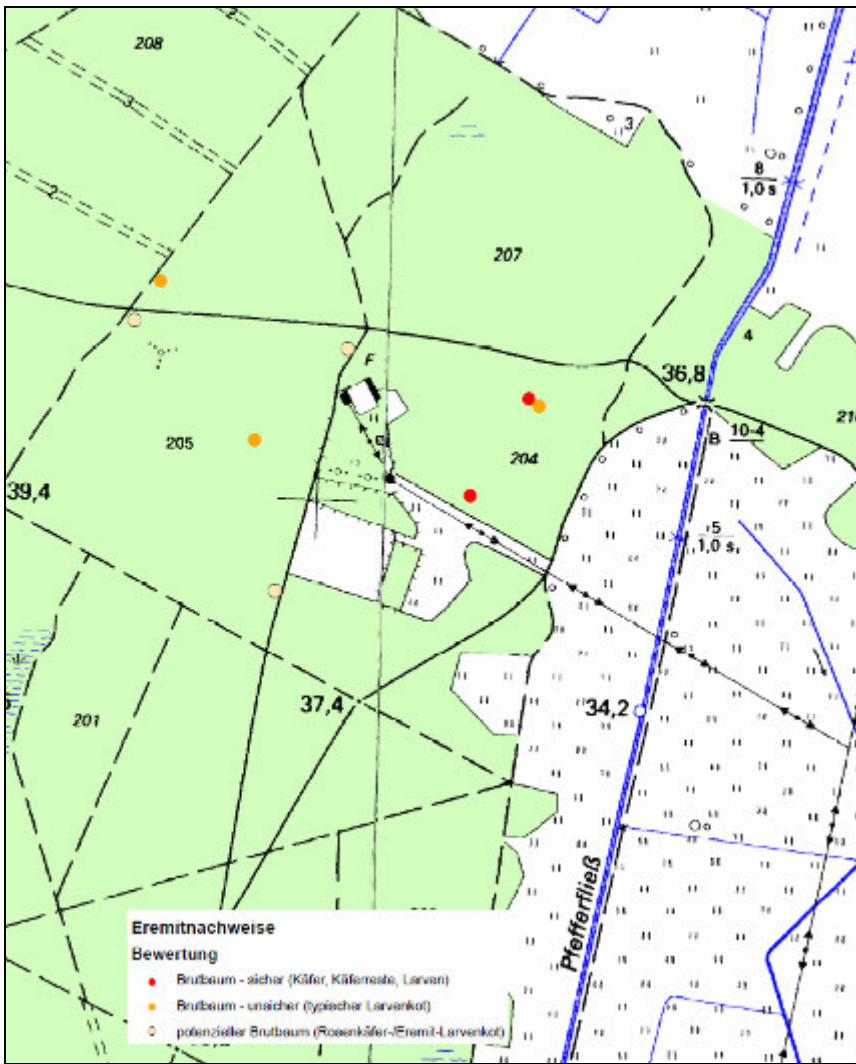


Abb. 26: Fundpunkte des Eremiten (*Osmoderma eremita*) im Dobbrikower Forst



Abb. 27: Eremit-Brutbaum im Dobbrikower Forst mit umgebendem Fichtenforst (Foto: H. Hartong)

Ufer-Laufkäfer (*Carabus clatratus*)

Besonders bedeutsam in der Nuthe-Nieplitz-Niederung ist das Vorkommen des in Brandenburg sehr seltenen und stark gefährdeten Ufer-Laufkäfers (*Carabus clatratus*). Die Art besiedelt periodisch überschwemmte feuchte bis nasse Wiesen, Moore und Verlandungszonen von Seen. Von hoher Bedeutung sind großräumige Komplexe entsprechender Habitats sowie ein relativ intakter Wasserhaushalt und nicht zu stark degradierte Moorböden.

Das einzige Vorkommen der Großlaufkäferart befindet sich derzeit in den Feucht- und Nasswiesen am Westufer des Blankensees mit den angrenzenden Röhrlichtzonen der Seeverlandung. Hier konnte die Art im Jahr 2010 durch Bodenfallenfänge bestätigt werden. Günstige Voraussetzungen für das Überleben der Population sind mit den östlich des Königsgrabens nicht meliorierten Niedermoorbereichen, deren relativ stabile Wasserstände durch den Blankensee bestimmt werden, gegeben.

Salzstellenlaufkäfer

Brandenburger Salzstellen weisen in geringer Zahl mehr oder weniger eng an die speziellen Standortbedingungen gebundene Tierarten, insbesondere aus verschiedenen Käferfamilien, auf. Aus dem FFH-Gebiet liegen Untersuchungen zur Laufkäferfauna von der auch botanisch besonders wertvollen Salzstelle am Gröbener See vor (UMLAND 1994b, HARTONG & SCHWARZ 2001, BARNDT 2010). Mit dem Vorkommen der in Brandenburg vom Aussterben bedrohten Arten, wie Salzstellen-Buntschnellläufer (*Acupalpus elegans*) und Rotgefleckter Ahlenläufer (*Bembidion tenellum*) sowie weiteren gefährdeten oder stark gefährdeten Laufkäfern, weist diese Salzstelle äußerst bedeutsame

Biotische Ausstattung

Vertreter der heimischen Salzkäferfauna auf. Für den Salzstellen-Buntschnellläufer handelt es sich um das einzige bekannte Vorkommen in Brandenburg.

Die Arten sind sehr eng an Salzstellen gebunden und besiedeln hier nasse, schlammige, zeitweise überstaute Böden, insbesondere auf extensiven Weideflächen im Bereich von Salzstellen.

Gefährdungen bestehen besonders durch einen zu niedrigen Gebietswasserstand sowie eine zu intensive landwirtschaftliche Nutzung, wie starke Düngung, Grünlandumbruch oder intensive Beweidung. Auf sehr nassen Standorten stellt auch die Nutzungsaufgabe ein Problem dar, wodurch konkurrenzstärkere Röhrichtgesellschaften gefördert werden.

Da es sich bei den Salzkäfervorkommen teilweise um die letzten Vorkommen im Land Brandenburg handelt, kommt dem Erhalt der Populationen eine landesweit sehr hohe Bedeutung zu.

Verkannter Schnellläufer (*Harpalus neglectus*)

Eine landes- und bundesweit stark gefährdete Laufkäferart ist der Verkannte Schnellläufer. Die Art ist sehr eng an vegetationsfreie Sandstandorte, z. B. auf Dünen, gebunden, kommt aber auch an kleinflächigen Sandaufschlüssen vor.

Ein entsprechender Lebensraum befindet sich im FFH-Gebiet an einem südostexponierten, relativ steilen Hangbereich des Eichheidenbergs bei Rieben. Hier sind größere vegetationsfreie oder nur spärlich mit Silbergras bewachsene trocken-warme Sandstandorte vorhanden. Die Sukzession schreitet in den letzten Jahren nur sehr langsam voran.

Seit Anfang der 1990er Jahre ist das Vorkommen des Verkannten Schnellläufers vom Eichheidenberg bekannt. Es konnte im Rahmen der Untersuchungen im Jahr 2010 bestätigt werden.

Libellen

Untersuchungen zur Libellenfauna wurden an ausgewählten Gewässern im Jahr 2010 durch Vossen und Größ (VOSSEN, GRÖß 2010) sowie in den Jahren 2009 – 2012 durch die Naturwacht Nuthe-Nieplitz (Naturwacht Nuthe-Nieplitz 2013a) durchgeführt. Letztere bezogen sich speziell auf den Nachweis von Moosjungferarten. Dazu fanden Erfassungen in ausgewählten Kontrollbereichen jährlich, während der Hauptflugzeit der Arten zwischen Ende April und Anfang Juli bei sonnig-warmer Witterung, statt. Erfasst wurden die Anzahl der beobachteten Imagines pro Kontrollbereich, nach Geschlecht differenziert, sowie der Status (Paarungsrad, Eiablage). Eine spezielle Exuviensuche wurde nicht durchgeführt.

Große Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*)

Sehr spezifische Anforderungen in Bezug auf ihre Entwicklungsgewässer stellt die in Anhang II und IV der FFH-Richtlinie geführte Große Moosjungfer. Durch Wasservegetation reich strukturierte meso- bis eutrophe, fischfreie oder fischarme, kleinere und permanent wasserführende Stillgewässer in Waldlagen, die sich durch geringe Wassertiefe und Besonnung stark erwärmen, stellen geeignete Habitate dar. Entsprechende Bedingungen weisen häufig Moorgewässer auf.

Imagines der Großen Moosjungfer konnten im FFH-Gebiet am Poschfenn, am Fresdorfer See und am Mahlbusen am Lankendamm nachgewiesen werden (Tab 49). Die Habitate waren auch in Vorjahren bereits durch die Art besiedelt (SCHUBERT, 1986-2008; unveröffentl.). Die Population der Großen Moosjungfer befindet sich aktuell in einem guten Erhaltungszustand mit mehreren reproduzierenden Teilpopulationen. Die max. Distanz zwischen den Reproduktionsgewässern beträgt 5 km, sodass aufgrund der Mobilität der Art von einer zusammenhängenden Population ausgegangen werden kann.

Aufgrund günstiger Habitatbedingungen an mindestens drei Reproduktionsgewässern im FFH-Gebiet ist das Vorkommen der Großen Moosjungfer als regional von hoher Bedeutung zu bezeichnen.

Tab. 51: Bewertung des Vorkommens der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl Exemplare	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Fresdorfer See, Poschfenn, Lankendamm	8	C	B	B	B



Abb. 28: Entwicklungshabitat der Großen Moosjungfer am Lankendamm (Foto: H. Hartong)

Östliche Moosjungfer (*Leucorrhinia albifrons*)

Die in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführte Östliche Moosjungfer gilt bundesweit als vom Aussterben bedroht und in Brandenburg als stark gefährdet. Sie besiedelt durch Wasservegetation reich strukturierte, nährstoffarme, fischfreie oder fischarme, kleinere, permanente Stillgewässer, die sich oft in Waldlagen befinden und sich durch geringe Wassertiefe und Besonnung stark erwärmen.

Einzel Exemplare der Östlichen Moosjungfer konnten 2009 am Fresdorfer See nachgewiesen werden (Tab. 52). Eine Bodenständigkeit der Art durch Exuvienfunde ist nicht gesichert. In Vorjahren konnte die Art auch am Mahlbusen am Lankendamm festgestellt werden (SCHUBERT mdl. Mitt.).

Der Erhaltungszustand am Fresdorfer See wird aufgrund der geringen Individuenzahl als „mittel bis schlecht“ eingestuft. Die festgestellte Population der Östlichen Moosjungfer ist aktuell sehr klein und eine Reproduktion ist nicht sicher belegt. Das Vorkommen besitzt damit nur eine lokale Bedeutung.

Tab. 52: Bewertung des Vorkommens der Östlichen Moosjungfer (*Leucorrhinia albifrons*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl Exemplare	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Fresdorfer See	2	C	B	C	C

Zierliche Moosjungfer (*Leucorrhinia caudalis*)

Ebenfalls in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt, bundesweit vom Aussterben bedroht und in Brandenburg stark gefährdet ist die Zierliche Moosjungfer. Sie besiedelt dauerhaft wasserführende, klare, nährstoffarme, alkalische Standgewässer mit ausgedehnten Beständen oberflächennaher Unterwasservegetation. Die Gewässer befinden sich häufig in Waldnähe.

Einziges Reproduktionsgewässer der Zierlichen Moosjungfer im FFH-Gebiet ist der Katzwinkel, in dem die Art ab dem Jahr 2002 festgestellt wurde (NATURWACHT NUTHE-NIEPLITZ 2013a). Im Rahmen der Erfassungen zur Managementplanung konnte die Art dort allerdings nicht bestätigt werden. Da sich die vorhandenen günstigen Habitatbedingungen nicht wesentlich verändert haben, ist hier weiterhin mit einem Vorkommen der Art zu rechnen.

Kleine Moosjungfer (*Leucorrhinia dubia*)

Die Kleine Moosjungfer sowie die nachfolgend beschriebene Nordische Moosjungfer sind nicht in den Anhängen der FFH-Richtlinie aufgeführt. Es handelt sich aber bei beiden Arten ebenfalls um sehr spezialisierte Libellen, die landes- und bundesweit in ihren Beständen stark bedroht sind. Die Kleine Moosjungfer ist ein typischer Besiedler oligo- bis mesotropher, saurerer, torfmoosreicher und fischfreier Gewässer.

Die Art konnte 2009 mit zwei Exemplaren am Bauernteich bei Stücken nachgewiesen werden. In jüngerer Vergangenheit wurden Nachweise der Art vom Bauernteich, dem Poschfenn und dem Fresdorfer See bekannt (SCHUBERT, 1986-2008; unveröffentl.). Ein früheres Vorkommen wurde zudem im Langen Fenn festgestellt (GÜNTHER 1994).

Nordische Moosjungfer (*Leucorrhinia rubicunda*)

Die Nordische Moosjungfer bevorzugt strukturreiche, fischfreie oder fischarme Standgewässer mit besonnten Flachwasserbereichen. Günstig ist eine reiche Unterwasservegetation.

Imagines der Nordischen Moosjungfer konnten am Poschfenn und am Fresdorfer See nachgewiesen werden. Auch für diese Art ist im FFH-Gebiet aktuell von einer überlebensfähigen, reproduzierenden Population auszugehen.

Torfmosaikjungfer (*Aeshna juncea*)

Die Torfmosaikjungfer ist ein typischer Besiedler oligo- bis mesotropher, torfmoosreicher und fischfreier Moorgewässer. Besiedelt werden auch Kleinstgewässer in Mooren, wie sie im Langen Fenn vorhanden sind.

Die Torfmosaikjungfer ist im FFH-Gebiet ausschließlich im Langen Fenn nachgewiesen. Der letzte Fund stammt aus dem Jahr 2007 (HARTONG unveröffentl.). Trotz Nachsuche konnten im Jahr 2010 keine aktuellen Nachweise der Art erbracht werden (VOSSEN, GRUSS 2010). Da der Wasserstand in dem Kesselmoor über mehrere Jahre sehr stark gesunken war, ist derzeit unklar, ob die Torfmosaikjungfer weiterhin im Langen Fenn eine kleine Population besitzt.

Blaufügel-Prachtlibelle (*Calopteryx virgo*)

Die in Brandenburg stark gefährdete Blaufügel-Prachtlibelle ist eng an Fließgewässer gebunden und besiedelt sommerkühle Bäche und Flussoberläufe.

Bis auf einzelne Nachweise durch GÜNTHER (1994), die nicht wieder bestätigt werden konnten, lagen aus den letzten Jahren keine Nachweise der Art aus dem FFH-Gebiet vor. Im Jahr 2015 konnte die

Blaufügel-Prachtlibelle mit mehr als 15 Exemplaren am Pfefferfließ nördlich der Forsthausbrücke festgestellt werden (HARTONG eigene Beob.). Das individuenreiche Auftreten spricht für eine Reproduktion in diesem Abschnitt. Das Pfefferfließ weist in diesem Bereich durch fehlende Gewässerunterhaltung eine vergleichsweise naturnahe Vegetationsstruktur sowie eine reiche Unterwasservegetation auf. Offensichtlich ist auch die Wassergüte für die Entwicklung der Blaufügel-Prachtlibelle ausreichend hoch.

Mollusken - Landschnecken

Die Erhebungen zur Landschneckenfauna konzentrierten sich auf Nachweise der im Untersuchungsgebiet bereits festgestellten bzw. zu erwartenden Arten Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*) und Schmale Windelschnecke (*V. angustior*).

Die Bestandserfassungen für die FFH-Arten *Vertigo moulinsiana* und *V. angustior* wurden im Jahr 2010 nach SCHNITTER et al. (2006) auf 12 Probeflächen durchgeführt (HACKENBERG 2012). Als optimaler Erhebungszeitpunkt wurde Ende Juli bis Mitte August gewählt.

Qualitative Voruntersuchung

Jede der 12 potenziellen Habitatflächen wurde für die Voruntersuchungen an zwei Stellen beprobt. Nach Klopfprobe und Handauflese wurden Flächen von je 0,25 m² abgesammelt, die abgeschnittene Vegetation, die Pflanzen- und Bodenstreu im Reitter-Sieb mit 8x8 mm Maschenweite vorfraktioniert. Der grobe Siebrückstand wurde vor Ort, das Feinmaterial nach Trocknung am Binokular ausgelesen und die Arten determiniert. Probeflächen mit aktuellen Nachweisen wurden für die quantitative Erfassung beider FFH-Arten festgelegt.

Quantitative Bestandserfassung

Die Probeflächen mit Vorkommen von *Vertigo moulinsiana* oder/und *V. angustior* wurden quantitativ untersucht. Eine Probefläche von 1 m² wurde in 4 Teilflächen zu 0,25 m² unterteilt. Die abgeschnittene Vegetation, Pflanzen- und Bodenstreu wurden im Reitter-Sieb mit einer Maschenweite von 8x8 mm vorfraktioniert. Das ausgesiebte Material wurde zur Auswertung mitgenommen. Nach Trocknung und einer weiteren Fraktionierung durch ein Reitter-Sieb mit einer Maschenweite von 4x4 mm wurde der grobe Siebrückstand nach Arten ausgesucht und das ausgesiebte Material vom Feinsand durch ein 0,7x0,7 mm feines Sieb getrennt. Auf diese Weise wurden schwerpunktmäßig Arten zwischen 0,7 und 8 mm erfasst. Das ausgesiebte Material wurde am Binokular nach vorhandenen Arten ausgelesen.

Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*)

Vertigo moulinsiana ist eine eng an feuchte bis nasse, kalkhaltige Standorte gebundene Art. Sie besiedelt bevorzugt lichtoffene Großseggenriede, Röhrichte und Riesenschwaden in kalkreichen, basophilen Sümpfen und Mooren. Sie benötigt diese Strukturen, um an ihnen aufzusteigen, da sie direkten Wasserkontakt meidet. Sie ist zweijährig und besitzt nur einen sehr kleinen Aktionsradius, der sich im Wesentlichen auf einen größeren Seggenbult beschränkt.

Im FFH-Gebiet konnten nur an zwei der untersuchten potenziellen Habitate Nachweise der Bauchigen Windelschnecke erbracht werden (Tab. 53). Am Poschfenn wird ein Seggen-Erlenbruch mit angrenzender Feuchtwiese und südlich von Breite ein gemähtes Seggenried besiedelt.

Weitere Nachweise der Art aus Vorjahren liegen von einem Seggen-Erlenbruch am Gröbener See, dem Südufer des Blankensees, Breite und dem Fresdorfer See vor (NATURSCHUTZSTATION ZIPPELSFÖRDE schriftl. Mitt.).

Der Erhaltungszustand ist am Poschfenn insgesamt als „gut“ zu bewerten, das Seggenried am Blankensee dagegen nur als „mittel bis schlecht“. Entgegen der guten Bewertung der Habitatqualität an beiden Standorten wird der Zustand der Population, vor allem aufgrund kaum rezenter und juveniler Nachweise von *Vertigo moulinsiana*, an beiden Fundorten als „mittel-schlecht“ eingeschätzt. Wesentliche Beeinträchtigungen sind nur im Seggenried südlich Breite aufgrund der sommerlichen Mahd gegeben und führen zu einer nur „mittleren bis schlechten“ Einstufung.

Obwohl die Bauchige Windelschnecke im Rahmen der Untersuchungen im Jahr 2010 in verschiedenen der untersuchten Habitats nicht gefunden werden konnte, muss insgesamt von einer deutlich höheren Zahl an Vorkommen ausgegangen werden. Hierfür sprechen die Größe und die günstigen Habitatbedingungen in vielen Feuchtlebensräumen des Gebietes sowie die vorliegenden weiteren Nachweise aus Vorjahren. Insgesamt wird damit von einem „guten“ Erhaltungszustand im FFH-Gebiet ausgegangen.

Die festgestellte Population ist als regional bedeutsam einzustufen.

Tab. 53: Bewertung des Vorkommens der Bauchigen Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse - Anzahl Exemplare	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Blankensee, Breite Süd	2	C	B	C	C
Poschfenn	10	C	B	B	B

Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*)

Vertigo angustior lebt bevorzugt in basiphilen, nassen Feuchtgebieten mit Präferenz für niedrigwüchsige Vegetation, nutzt jedoch ein breiteres Biotopspektrum, wie Feucht- und Nasswiesen, Pfeifengraswiesen, Seggenriede, Flachmoore, Quellsümpfe und -moore, Verlandungszonen von Seen, Sumpfwälder, Erlenbrüche und vereinzelt auch wechselfeuchte Magerrasen, grasige Heckensäume, feuchte bis mesophile Buchen- und Eschenwälder sowie Dünenbiotope.

Von den zwölf untersuchten Standorten wiesen vier Vorkommen der Schmalen Windelschnecke auf (Tab. 54). Am Grössinsee konnte ein vorliegender Nachweis nicht bestätigt werden. Aufgrund geeigneter Habitatbedingungen ist hier aber weiterhin mit einem Vorkommen zu rechnen.

Der Erhaltungszustand ist an drei Habitatflächen mit „gut“ und an einem Standort, der „Rochowwiese“ bei Rieben, als „mittel bis schlecht“ zu bewerten. Grund ist hier neben einer geringen Zahl nachgewiesener Tiere eine nur „mittlere bis schlechte“ Habitatbewertung. Eine „gute“ Population mit 34 festgestellten Schnecken pro Quadratmeter wies nur die Orchideenwiese am Fresdorfer See auf.

Insgesamt ergibt sich für das FFH-Gebiet ein „guter“ Erhaltungszustand für die Art.

Mit vier aktuell nachgewiesenen Vorkommen sowie potenziell weiteren Teilpopulationen auf nicht untersuchten Habitatflächen, kommt der Population der Schmalen Windelschnecke im FFH-Gebiet eine regional hohe Bedeutung zu.

Tab. 54: Bewertung des Vorkommens der Schmalen Windelschnecke (*Vertigo angustior*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl Exemplare	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchti- gungen	Gesamtwert
Fresdorfer See, Orchideenwiese	34	B	B	B	B
Blankensee, „Herbstzeitlosenwiese“	18	C	B	B	B
Poschfenn	18	C	B	B	B
„Rochowwiese“ bei Rieben	7	C	C	B	C

Mollusken – Großmuscheln und Wasserschnecken

Im FFH-Gebiet wurden an fünf Probestellen in den Jahren 2010 und 2011 Untersuchungen zur Großmuschelfauna durchgeführt.

An den jeweiligen Punkten wurden verschieden große Beprobungsfenster, je nach örtlichen Gegebenheiten, festgelegt. Auf dem Beprobungsfeld wurde versucht, möglichst den kompletten Muschelbestand zu erfassen. Je nach Tiefe des Gewässers und Wassertrübung fanden verschiedene Arbeitsmethoden Verwendung:

- Durchsiegung / Durchdreden der Sohle mittels Kescher (2,5 m) oder Metallkorb.
- Durchharken der Sohle mit einer langzinkigen Harke (mit Teleskopstange, 2,5 m).
- Absuchen der Sohle mittels Aquascop.
- Abtasten der Sohle.
- Sichtkontrolle der Ufer auf Leerschalen.
- Tauchkartierung.

Im Bereich der untersuchten Standorte konnten die sechs in Brandenburg vorkommenden Großmuschelarten vollständig nachgewiesen werden. Besonders hohe Arten- und Individuenzahlen wurden an den oberhalb des Blankensees gelegenen Abschnitten von Nieplitz und Pfefferfließ festgestellt. Aber auch der Abschnitt der Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee weist einen bedeutsamen Großmuschelbestand auf. Hier konnte die Abgeplattete Teichmuschel (*Pseudanodonta complanata*) in relativ großen Individuenanteilen (>5 %) festgestellt werden. Hervorzuheben ist die Bestätigung des aktuellen Vorkommens der Kleinen Flussmuschel (*Unio crassus*) in der Nieplitz oberhalb der Einmündung in den Blankensee. Von hoher Bedeutung ist zudem das Pfefferfließ. Hier kommt im Vergleich zu anderen Gewässern die Abgeplattete Teichmuschel (*Pseudanodonta complanata*) mit höheren Anteilen am Gesamtmuschelbestand vor.

Kleine Flussmuschel (*Unio crassus*)

Den natürlichen Lebensraum von *Unio crassus* stellen sauerstoffreiche Fließgewässer mit strukturiertem Sohls substrat und abwechslungsreicher Ufergestaltung dar. Bevorzugt wird eine schnelle bis mäßige Fließgeschwindigkeit. Die Art stellt hohe Ansprüche an die Wasserqualität. Insbesondere erhöhte Nitratwerte werden von den Jungtieren nicht ertragen. Neben naturnahen Fließgewässerstrukturen und einer guten Wasserqualität bildet das Vorhandensein eines geeigneten Wirtsfischbestandes einen wesentlichen besiedlungsbestimmenden Faktor. Aufgrund ihrer hohen Lebensraumsprüche sind die Bestände der Kleinen Flussmuschel landes- und bundesweit sehr stark rückläufig, sodass die Art als vom Aussterben bedroht eingestuft wird.

Unio crassus wurde an einem Untersuchungspunkt in der Nieplitz oberhalb des Blankensees lebend angetroffen (Tab. 55, Abb. 29). Allerdings handelt es sich hierbei um Tiere, die schon in Jahren zuvor

nachgewiesen wurden und deren Aufenthaltsort bekannt ist. Neue oder weitere Exemplare wurden nicht nachgewiesen. Eine Reproduktion des kleinen Bestandes konnte letztmalig 2004 und 2008 durch Nachweis von zwei Jungmuscheln erbracht werden. Schalenfunde belegen eine frühere deutlich weitere Verbreitung der Kleinen Flussmuschel im Oberlauf der Nieplitz.

Der Bewertungsparameter „Zustand der Population“ muss für den noch bestehenden Bestand eindeutig als „schlecht“ bewertet werden. Mit nur zwei lebenden Tieren, ohne den aktuellen Nachweis weiterer Exemplare oder gar Jungtieren, steht die Population am Rande des Aussterbens.

Obwohl die Habitatqualität nicht als durchweg „mittel bis schlecht“ bewertet werden kann, ergibt die Summe der Betrachtungen dennoch keine bessere Wertung. Positiv war das vorhandene Wirtsfischspektrum, welches sich in der unteren Nieplitz im Vergleich zum Oberlauf sehr gut darstellt. Ursächlich ist dies in Zusammenhang mit den großen durchflossenen Seen unterhalb zu sehen, aus denen saisonal große Schwärme in die Nieplitz einwandern.

Die Ausprägung des Siedlungsraumes ist als weitgehend „gut“ einzuschätzen. Es existieren zumindest im potenziellen Lebensraum hinreichend geeignete Sohlsubstrate mit lagestabilen Sedimenten. Negativ schlagen sich Defizite innerhalb des Fließverhaltens in der niederschlagsarmen Zeit nieder. Augenscheinlich sind sommerliche Stagnationsphasen oder geringe Abströmung des Wasserkörpers die Regel. Mangelndes Wasserangebot im Sommer und die damit stark herabgesetzte Strömung muss als vorrangige Beeinträchtigung für die Kleine Flussmuschel gewertet werden.

Auch der Parameter „Beeinträchtigungen“ kann in der Summe der Einzelbetrachtungen nur als „mittel bis schlecht“ eingestuft werden. Gewässerrandstreifen oder schützende Gehölzsäume sind kaum vorhanden. Nachweislicher Fraßdruck durch Bisam oder Waschbär ist im Bereich Stangenhagen gegeben. Ein sehr großes Problem stellt die Gewässerunterhaltung dar. Im Zuge von Krautungen wird häufig Sohlssubstrat mit Großmuschelvorkommen entnommen. Vor allem die nicht mobilen Großmuscheln werden durch Unterhaltungsmaßnahmen in erheblichem Maße beeinträchtigt. Eine maschinelle Krautung mit Sohlberührung stellt damit die wesentliche Gefährdung für die letzten Exemplare der Kleinen Flussmuschel dar. Eine Krautung mit Entnahme von Sohlssubstrat und Großmuscheln wurde im Siedlungsgebiet der Kleinen Flussmuschel – obwohl das Vorkommen und die Gefährdung bekannt waren, noch im Jahr 2014 durchgeführt.

Auf Basis der Einzelergebnisse muss von einem aktuell „mittel bis schlechten“ („C“) Erhaltungszustand der Populationen der Kleinen Flussmuschel ausgegangen werden.

Da es sich bei dem Vorkommen der Kleinen Flussmuschel höchstwahrscheinlich um die letzten Exemplare im FFH-Gebiet, im gesamten Nieplitzverlauf und in der Region handelt, kommt dem Erhalt der Population eine sehr hohe überregionale Bedeutung zu. Entwicklungspotenziale, die durch eine naturnähere Fließgewässergestaltung und eine Einschränkung der Gewässerunterhaltung zu einer deutlichen Verbesserung der Habitatqualitäten führen würden, werden in dem betroffenen Nieplitzabschnitt oberhalb des Blankensees als sehr günstig eingestuft.

Tab. 55: Bewertung des Vorkommens der Kleinen Flussmuschel (*Unio crassus*) im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“, Bewertung: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht

Lage / Bezeichnung	Ergebnisse Anzahl Exemplare	Bewertung Zustand der Population	Bewertung Habitatqualität	Bewertung Beeinträchtigungen	Gesamtwert
Nieplitz oberhalb Blankensee	2	C	C	C	C



Abb. 29: Lebensraum der Kleinen Flussmuschel in der Nieplitz oberhalb des Blankensees

Abgeplattete Teichmuschel (*Pseudanodonta complanata*)

Die Abgeplattete Teichmuschel ist eine typische Art größerer Flüsse und Seen. Bevorzugt besiedelt werden schlammig bis sandige Sedimente. Von den einheimischen Großmuscheln erreicht sie die geringsten Siedlungsdichten und tritt nie dominant auf. Die Art reagiert neben *Unio crassus* am sensibelsten auf anthropogene Veränderungen ihrer Gewässerhabitate. Sie weist daher erhebliche Bestandsrückgänge auf und wird bundesweit als vom Aussterben bedroht und in Brandenburg als stark gefährdet eingestuft.

Pseudanodonta complanata wurde auf fünf Untersuchungsflächen nachgewiesen (vgl. Tab 54). Die Vorkommen konzentrieren sich entsprechend ihrer ökologischen Ansprüche auf die breiteren, tieferen Fließabschnitte der untersuchten Gewässer. So ist besonders die Nieplitz oberhalb des Blankensees gut besiedelt.

Im Pfefferfließ unterhalb der Forsthausbrücke ist die Art auf der gesamten Strecke nachweisbar und zeigt einen gesunden Altersaufbau. Die ältesten Exemplare waren über 14 Jahre alt. Ende der 1990er Jahre erlitt die Abgeplattete Teichmuschel im Pfefferfließ unterhalb der Forsthausbrücke massive Bestandsverluste durch eine zu intensive Gewässerunterhaltung. In der Nieplitz, zwischen der Ortslage Blankensee und dem Grössinsee, müssen offenbar ebenfalls individuenreichere Populationen leben. Hier konnte die Art (*Pseudanodonta complanata*) anhand von Bisamfraßstellen durch indirekten Nachweis in höheren Anteilen festgestellt werden. Das an verschiedenen Fundpunkten noch relativ verbreitete und stabile Vorkommen der Abgeplatteten Teichmuschel ist als überregional besonders bedeutsam einzustufen.

Tab. 56: Fundpunkte der Abgeplatteten Teichmuschel (*Pseudanodonta complanata*)

Lage / Bezeichnung	Lebend	Schalen
Nieplitz unterhalb Mündung in den Blankensee	4	-
Nieplitz oberhalb Mündung in den Blankensee	5	-
Poschfenn	-	-
Pfefferfließ „Forsthausbrücke“	1	-

Lage / Bezeichnung	Lebend	Schalen
Pfefferfließ 400 m unterhalb „Forsthausbrücke“	6	X
Pfefferfließ bei Stangenhagen	2	-

Zierliche Tellerschnecke (*Anisus vorticulus*)

Im Rahmen von Gewässeruntersuchungen konnte im Jahr 2012 die Zierliche Tellerschnecke im Fressdorfer See nachgewiesen werden (MÜLLER et al. 2014). Es handelt sich dabei um den Ersthachweis für das FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“. Die Zierliche Tellerschnecke ist in den Anhängen II und IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und gilt bundesweit als vom Aussterben bedroht und landesweit als stark gefährdet.

Genauere Untersuchungen zur Einschätzung des Erhaltungszustandes der Art sind bislang nicht durchgeführt worden. Aufgrund der Seltenheit der Art ist aber von einer überregional hohen Bedeutung des Vorkommens auszugehen.

3.2. Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie sowie weitere wertgebende Vogelarten

Für das SPA-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ liegen umfangreiche aktuelle Daten der ornithologischen Fachgruppe des Landschafts-Fördervereins Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V. sowohl zur Brutvogelfauna als auch zu Rastvögeln und Wintergästen vor. An den Seen des SPA-Gebietes „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ aber auch an angrenzenden Gewässern, wie dem Seddiner und dem Siethener See, finden seit Anfang der 1990er Jahre regelmäßig Brutvogelkartierungen, u. a. zu Rohrsängern, Rallen, Blaukehlchen, Entenvögeln und Tauchern, statt. Im Winterhalbjahr werden monatlich alle Gewässer auf ihre Nutzung als Schlafplatz und Rastgebiet für Wasservögel hin kontrolliert.

Durch die Naturwacht Nuthe-Nieplitz sind zudem im Rahmen der FFH-Managementplanung Kartierungen zu ausgewählten Arten, wie Heidelerche (*Lullula arborea*), Ortolan (*Emberiza hortulana*), Weißstorch (*Ciconia ciconia*), Fischadler (*Pandion haliaetus*), Rohrweihe (*Circus aeruginosus*), Graumammer (2009-2011) und Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*), durchgeführt worden (NATURWACHT NUTHE-NIEPLITZ 2013 c).

Tab. 57: Vogelarten des Anhangs I der V-RL im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Anhang I	RL BRD	RL Bbg	BArtSchV
Weißstorch ^B	<i>Ciconia ciconia</i>	X	3	3	§§
Fischadler ^B	<i>Pandion haliaetus</i>	X	3	*	§§
Rohrweihe ^B	<i>Circus aeruginosus</i>	X	*	3	§§
Flusseeeschwalbe ^B	<i>Sterna hirundo</i>	X	*	3	§§
Eisvogel ^B	<i>Alcedo atthis</i>	X	V	3	§§
Zwergblässgans ^D	<i>Anser erythropus</i>	X	*	*	
Rohrdommel ^B	<i>Botaurus stellaris</i>	X	1	3	
Nonnengans ^D	<i>Branta leucopsis</i>	X	R	*	

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Anhang I	RL BRD	RL Bbg	BArtSchV
Rothalsgans ^D	<i>Branta ruficollis</i>	X	*	*	
Weißbartseeschwalbe ^D	<i>Chlidonias hybridus</i>	X	*	R	§
Trauerseeschwalbe ^D	<i>Chlidonias niger</i>	X	1	2	§§
Schwarzstorch ^D	<i>Ciconia nigra</i>	X	3	3	§§
Kornweihe ^D	<i>Circus cyaneus</i>	X	1	0	§§
Wiesenweihe ^D	<i>Circus pygargus</i>	X	1	2	§§
Wachtelkönig ^B	<i>Crex crex</i>	X	1	1	§§
Singschwan ^D	<i>Cygnus cygnus</i>	X	*	R	§§
Mittelspecht ^B	<i>Dendrocopos medius</i>	X	V	*	§§
Schwarzspecht ^B	<i>Dryocopus martius</i>	X	*	*	§§
Silberreiher ^D	<i>Egretta alba</i>	X	*	*	
Ortolan ^B	<i>Emberiza hortulana</i>	X	2	V	§§
Merlin ^D	<i>Falco columbarius</i>	X	*	*	
Wanderfalke ^D	<i>Falco peregrinus</i>	X	3	2	§§
Doppelschnepfe ^D	<i>Gallinago media</i>	X	0	0	§§
Kranich ^{B, D}	<i>Grus grus</i>	X	*	*	§§
Seeadler ^{B, D}	<i>Haliaeetus albicilla</i>	X	3	*	§§
Neuntöter ^B	<i>Lanius collurio</i>	X	V	V	§
Schwarzkopfmöwe ^D	<i>Larus melanocephalus</i>	X	R	R	§
Zwergmöwe ^D	<i>Larus minutus</i>	X	R	*	§
Heidelerche ^B	<i>Lullula arborea</i>	X	3	*	§§
Blaukehlchen ^B	<i>Luscinia svecica</i>	X	3	3	§§
Zwergsäger ^D	<i>Mergus albellus</i>	X	*	*	
Schwarzmilan ^B	<i>Milvus migrans</i>	X	*	*	§§
Rotmilan ^B	<i>Milvus milvus</i>	X	*	3	§§
Fischadler ^B	<i>Pandion haliaetus</i>	X	3	*	§§
Wespenbussard ^B	<i>Pernis apivorus</i>	X	*	2	§§
Kampfläufer ^{B, D}	<i>Philomachus pugnax</i>	X	1	1	§§
Goldregenpfeifer ^D	<i>Pluvialis apricaria</i>	X	1	*	§§
Kleines Sumpfhuhn ^B	<i>Porzana parva</i>	X	1	*	§§

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Anhang I	RL BRD	RL Bbg	BArtSchV
Tüpfelsumpfhuhn ^B	<i>Porzana porzana</i>	X	3	*	§§
Raubseeschwalbe ^D	<i>Sterna caspia</i>	X	1	*	
Sperbergrasmücke ^B	<i>Sylvia nisoria</i>	X	*	3	§§
Bruchwasserläufer ^D	<i>Tringa glareola</i>	X	0	*	
Zwergschwan ^D	<i>Cygnus bewickii</i>	X	*	*	

^B = Brutvogel, ^D = Durchzügler

Arten des Anhangs I = V-RL;

RL BRD = Rote Liste Deutschland, RL Bbg. = Rote Liste Brandenburg: 0 = ausgestorben oder verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt, * = Ungefährdet
Gesetzlicher Schutz: § = besonders geschützt, §§ = streng geschützt

3.2.1. Brutvögel

Von den im SPA-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ (ohne Rangsdorfer See) nachgewiesenen Brutvogelarten sind 45 im Standard-Datenbogen aufgeführt. Von diesen sind 21 im Anhang I der Vogelschutzrichtlinie verzeichnet. Weiterhin sind fünf wertgebende Arten aufgeführt, für die eine Aufnahme in den Standard-Datenbogen vorgeschlagen wird (vgl. Tab. 58).

Viele der Brutvogelarten weisen einen hohen Gefährdungsgrad in Brandenburg oder deutschlandweit auf. In Brandenburg vom Aussterben bedroht sind der Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*), der Kampfläufer (*Philomachus pugnax*), die Krickente (*Anas crecca*), der Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*), der Rotschenkel (*Tringa totanus*), die Spießente (*Anas acuta*), die Tafelente (*Aythya ferina*), das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) und der Wachtelkönig (*Crex crex*). Weitere neun Arten gelten als stark gefährdet (RYSILAVY & MÄDLOW 2008).

Die Artenvorkommen belegen die landesweit sehr hohe Bedeutung der Nuthe-Nieplitz-Niederung als Brutgebiet für seltene und gefährdete sowie europarechtlich geschützte Vogelarten. Besonders Brutvögel großräumiger Niederungsgebiete mit Feuchtwiesen, Seen, Teichen und Röhrichten, sind im Schutzgebiet mit einer Vielzahl spezialisierter Arten in teilweise hohen Beständen vertreten.

Für Wiesenbrutvögel hat sich die Bestandssituation in den großflächigen Feuchtgrünlandgebieten der Nuthe-Nieplitz-Niederung in den letzten Jahrzehnten teilweise deutlich negativ entwickelt. Die Arten Großer Brachvogel (*Numenius arquata*) und Uferschnepfe (*Limosa limosa*) sind bereits verschwunden, Rotschenkel (*Tringa totanus*), Wachtelkönig (*Crex crex*), Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) und verschiedene Entenarten sind nur noch sporadisch oder lokal mit einzelnen Revieren vertreten. Noch relativ stabil sind demgegenüber die Vorkommen von Kiebitz (*Vanellus vanellus*) und Bekassine (*Gallinago gallinago*). Die Erhaltungszustände von anspruchsvolleren Brutvögeln der Feucht- und Nasswiesen muss bei allen Arten als nur „mittel bis schlecht“ eingestuft werden.

Eine der wesentlichen Ursachen für die Abnahme und den schlechten Erhaltungszustand der anspruchsvollen Wiesenbrüter ist in den weiträumigen Komplexmeliorationen der 1960er und 70er Jahre zu sehen. Seit dieser Zeit haben sich die großflächig vernässten und nur extensiv nutzbaren Feuchtgrünlandgebiete dramatisch verändert und die Lebensbedingungen für Wiesenbrüter, insbesondere durch die Entwässerung und die großflächige intensivere Bewirtschaftung, verschlechtert. Seit der Wende kommt als weitere Ursache die kaum noch stattfindende Jagd auf Raubsäuger, v. a. Füchse, hinzu. Diese haben in ihrem Bestand sehr stark zugenommen und tragen wesentlich zum fehlenden Bruterfolg von Bodenbrütern bei (LANGEMACH & BELLEBAUM 2005). Daneben haben sich zusätzliche Prädatoren, wie Marderhund oder Waschbär, in den letzten Jahren ausgebreitet und die

Wildschweinbestände sind, u. a. durch die Verhinderung natürlicher Verluste im Winterhalbjahr durch Fütterungen, deutlich angestiegen.

Brutvogelarten der Stillgewässer und Röhrichte sind dem gegenüber noch vergleichsweise mit hohen Beständen und überwiegend als „gut“ eingestuften Erhaltungszuständen vertreten. Brutvögel der Stillgewässer konzentrieren sich insbesondere auf den Blankensee, den Riebener See sowie die nach der Wende entstandenen Flachseen südlich von Stangenhagen. Hier kommen verschiedene Entenarten, wie Knäkente (*Anas querquedula*) und Krickente (*Anas crecca*) sowie sehr selten auch die Spießente (*Anas acuta*), daneben auch Flussseseschwalbe (*Sterna hirundo*) und Eisvogel (*Alcedo atthis*), vor. Die Röhrichtbestände werden von vielen spezialisierten Arten, wie Rohrdommel (*Botaurus stellaris*), Rohrweihe (*Circus aeruginosus*), Teich-, Drossel- und Schilfrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*, *A. arundinaceus*, *A. schoenobaenus*), Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*) und Wasserralle (*Rallus aquaticus*) besiedelt. Eine im Gebiet seltene und anspruchsvolle Art der Röhrichtzonen ist das Blaukehlchen (*Luscinia svecica*), das v. a. am Blankensee in höherer Dichte vorkommt. Da die Gewässer des SPA-Gebietes zum großen Teil sehr nährstoffreich sind, sind Arten, die bevorzugt Gewässer mit einer höheren Wassergüte bzw. einer ausgeprägten Submersvegetation besiedeln, wie Schellente (*Bucephala clangula*) und Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*), vergleichsweise selten.

Viele Großvogelarten, die die größeren Stillgewässer nutzen, wie See- und Fischadler (*Haliaeetus albicilla*, *Pandion haliaetus*), haben sehr große Aktionsradien und sind auf ausgedehnte Lebensraumkomplexe, wie sie in der Nuthe-Nieplitz-Niederung vorhanden sind, angewiesen. Beide Arten sind mit mehreren Brutpaaren vertreten und weisen einen „guten“, der Fischadler einen „hervorragenden“ Erhaltungszustand auf. Weitere Großvogelarten, wie der Kranich (*Grus grus*) oder der Weißstorch (*Ciconia ciconia*) sind im und um das SPA-Gebiet ebenfalls mit höheren Zahlen vertreten und die Erhaltungszustände wurden mit „gut“ bewertet..

Regional bereits ausgestorben war der Steinkauz (*Athene noctua*), als typische Art extensiv genutzter Obstwiesen und kurzrasiger Weiden. Da sich die Lebensbedingungen für die Art in der Nuthe-Nieplitz-Niederung in den letzten Jahren deutlich positiv entwickelt haben, wird aktuell ein Wiederansiedlungsprojekt durch den Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V. durchgeführt.

Typische Arten der alt- und totholzreichen Laubwälder sind Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) und Mittelspecht (*Dendrocopos medius*). Während erstere Art noch weit verbreitet und überwiegend in Kiefernwäldern zu finden ist, kommt der Mittelspecht nur lokal in Alteichen- und Alterlenbeständen vor. Einen Siedlungsschwerpunkt stellt hierbei der Siethener Elsbruch dar. Die Erhaltungszustände beider Arten werden mit „gut“ bewertet. Der Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*) ist dagegen sehr selten und wird nur mit einzelnen Revieren, z. B. im Erlenbruch am Lankendamm, festgestellt und weist einen nur „mittel bis schlechten“ Erhaltungszustand auf.

In sehr lichten älteren Kiefernwäldern und an trockenen Waldrändern ist die **Heidelerche** (*Lullula arborea*) im Gebiet noch verbreitet und in einem stabilen Bestand vertreten. Erhebliche Bestandseinbrüche haben in den letzten Jahrzehnten Arten der durch landwirtschaftliche Nutzung geprägten Offenlandschaft erlitten. Betroffen sind Arten, wie der Ortolan (*Emberiza hortulana*). Nur im Raum Stücken ist die Art noch mit wenigen Brutpaaren vertreten. Der Erhaltungszustand ist „mittel bis schlecht“.



Abb. 30: Günstige hohe Wasserstände mit Blänkenbildung im Wiesenbrütergebiet der Körziner Wiesen (Foto: H. Hartong)

Tab. 58: Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	VSRL Anhang I	RL D	RL Bbg	Aktueller Nach- weis	EHZ
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	X		3	2	2015	B
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	X		1	2	2015	C
Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	X	X	V	3	2015	A
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	X		3	2	2015	B
Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>			V	V	2015	A
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	X	X		3	2015	B
Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	X	X	3		2015	A
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	X			1	2015	C
Flussseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	X	X	2	3	2015	C
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	X	X	V		2015	B
Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	X	X	1	1		C
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	X		2	2	2015	C
Kleines Sumpfhuhn	<i>Porzana parva</i>	X		1	2		C
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	X		2	3	2015	C
Kranich	<i>Grus grus</i>	X	X			2015	B
Krickente	<i>Anas crecca</i>	X		3	1	2014	C
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	X			V	2015	C
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	X		3	2	2015	C
Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	X	X			2015	B
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	X				2015	B
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	X	X		V	2015	B
Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	X	X	3	V	2015	C
Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	X		2		2015	B
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	X	X	2	3	2015	B
Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	X				2015	A
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	X	X		3	2015	C
Rothalstaucher	<i>Podiceps grisegena</i>				1	2015	C
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	X	X		3	2015	B

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	VSRL Anhang I	RL D	RL Bbg	Aktueller Nach- weis	EHZ
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	X		V	1	2015	C
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	X			3		B
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>			V	V	2015	A
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	X				2015	C
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	X	X			2015	B
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	X	X	V		2015	B
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	X	X			2015	B
Sperbergrasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	X	X		3	2015	C
Spießente	<i>Anas acuta</i>	X		3	1		B
Steinkauz	<i>Athene noctua</i>			2	2	2015	k.B.
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	X			1		B
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	X				2015	B
Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	X	X	1	1	2015	C
Wachtelkönig	<i>Crex crex</i>	X	X	2	1	2015	C
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	X		V			B
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	X				2015	C
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	X		V		2015	B
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	X	X	3	3	2015	B
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	X	X	V	2	2015	B
Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	X		2	3	2015	C
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>			V	2	2015	C
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	X			V	2015	B

RL D = Rote Liste Deutschland; RL Bbg. = Rote Liste Brandenburg;

Kategorien RL: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt; R = extrem seltene Arten oder Arten mit Restriktionen, RG = regional gefährdet

* = ungefährdet

k.B. = keine Bewertung

Nachfolgend werden tabellarisch zu den einzelnen Brutvogelarten aufgeführt (Tab. 59):

- die wesentlichen Habitatansprüche,
- die Verbreitung, die besiedelten Habitate mit der Anzahl der Brutpaare im SPA-Gebiet (Datengrundlage: Kartierungen und Datenbank der ornithologischen Fachgruppe im Landschafts-Förderverein Nuthe–Nieplitz–Niederung e.V., Kartierungen Naturwacht Nuthe–Nieplitz 2009 – 2012, Kranichdaten M. ZERNING schriftl. Mitt. 2015),
- die im SPA-Gebiet vorhandenen Entwicklungspotenziale,

- die Bedeutung des Vorkommens und die Verantwortlichkeit für den Erhalt mit Angaben zum Gefährdungsgrad in Brandenburg und Deutschland (RYSILAVY, MÄDLÖW 2008, SÜDBECK et al. 2009), dem Bestand in Brandenburg (nach RYSILAVY et al. 2011), dem Bestandstrend (nach RYSILAVY, MÄDLÖW 2008) und dem Anteil Brandenburgs am Bundesbestand (nach RYSILAVY, MÄDLÖW 2008),
- sowie eine Bewertung des Erhaltungszustandes für das SPA-Gebiet mit den Einzelbewertungen zum Zustand der Population, der Habitatqualität und zu Beeinträchtigungen und Gefährdungen.

Tab. 59: Bestand und Bewertung der Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>)	
Habitatansprüche	Brut vorrangig in Kiefernaltholzbeständen, gerne an Waldrändern und in Feldgehölzen, teilweise auch in Hochspannungsmasten, Nahrungshabitat sind strukturreiche Offenlandschaften, wie gewässerreiche Niederungsgebiete oder Offen- und Halboffenlandschaften ehemaliger Truppenübungsplätze
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Brutvogel mit einzelnen Brutpaaren am Rande der Niederungen (Siethener Elsbruch, Ungeheuerwiesen, Weinberg Stücken, Zauchwitzer Busch) Regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 – 3 BP/Rev. 2004: 2 BP/Rev. 2007: 3 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Förderung von Nistmöglichkeiten, ggf. durch Nisthilfen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 3 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 510 – 630 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: Rückgang Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 11,7 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B – gut
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	A – hohe Strukturvielfalt offener und halboffener Lebensräume, Gewässer und Niederungen als Jagdhabitate sowie Altholzbestände als Brutplatz
Anordnung der Teillebensräume	B – Anordnung günstig, nur kleinere Teillebensräume (Nahrungshabitate, einzelne Brutplätze) außerhalb, nur teilweise Barrierewirkungen (Autobahn A 10 im Norden)
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Beeinträchtigungen in geringem Umfang durch teilweise starken Rückgang der Wasserstände in den Nahrungsgebieten zur Brutzeit
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – im Umfeld des Vogelschutzgebietes zunehmende Intensivierung der Landwirtschaft und damit Abnahme der Qualität von Nahrungshabitaten
Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	
Habitatansprüche	Verlandungszonen von Gewässern, Nass- und Feuchtwiesen und – brachen, Großseggenriede und Moore. Wichtig sind hohe Grundwasserstände und ein höherer, Deckung bietender, aber nicht zu dichter Vegetationsbestand

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Verbreitungsschwerpunkt: Körziner Wiesen/Wiesen südlich Breite, vereinzelt Ungeheuerwiesen und Schnepfenpfuhle, v.a. in flach überstauten Feuchtwiesen und Seggenrieden Regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 10 – 20 BP/Rev. 1989: > 20 BP/Rev. 1993: 12 BP/Rev. 2006: 13 BP/Rev. 2012: 13 BP/Rev. 2014: 20 BP/Rev.																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>1989</th> <th>1993</th> <th>2000</th> <th>2002</th> <th>2004</th> <th>2006</th> <th>2008</th> <th>2010</th> <th>2012</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>> 20</td> <td>12</td> <td>11</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>13</td> <td>14</td> <td>11</td> <td>13</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>	1989	1993	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	> 20	12	11	10	10	13	14	11	13
1989	1993	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014											
> 20	12	11	10	10	13	14	11	13	20											
Entwicklungspotenziale	Sehr gut durch Schaffung optimaler Wasserstände und extensive Grünlandnutzung mit Deckung bietendem Vegetationsbestand																			
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 1 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 1.030 – 1.450 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 19,5 %)																			
Bewertung Erhaltungszustand	C																			
Zustand der Population	B																			
Populationsgröße	B – durchschnittliche Populationsgröße																			
Bestandsveränderung	B – stabil																			
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich																			
Habitatqualität	C																			
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat																			
Habitatstrukturen	C – artspezifische Habitatstrukturen insbesondere durch Degradierung von Moorböden (Stocheffähigkeit der Böden, Nahrungsangebot) teilweise schlecht ausgeprägt																			
Anordnung der Teillebensräume	A – günstige Anordnung von Teillebensräumen																			
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C																			
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch frühzeitiges Absinken von Wasserständen zur Brutzeit																			
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – überwiegend gering, vereinzelt Störungen in Brutgebieten																			
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – aufgrund von Habitatverlusten kaum noch weitere Teilpopulationen im Umfeld vorhanden																			
Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)																				
Habitatansprüche	Röhrichte, Ufervegetation, Randzonen von Bruchwäldern und Ufergehölzen mit teilweise lückiger Bodenvegetation und Deckung bietendem Altschilf, Gebüsch und lockeren Baumbeständen																			
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Schilfbestände an Stillgewässern, deutlicher Schwerpunkt der Vorkommen am Blankensee, vereinzelt auch Gröbener See, Grössinsee, Flachseen bei Stangenhagen 2007: 16 BP/Rev. 2008: 23 BP/Rev. 2013: 21 BP/Rev.																			
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Ufervegetation, lokal ggf. Verhinderung von Gehölzsukzession																			
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 2,5 %)																			
Bewertung Erhaltungszustand	A																			
Zustand der Population	B																			
Populationsgröße	A – im Bereich der TOP 5–Gebiete in Brandenburg																			
Bestandsveränderung	B – stabil																			
Siedlungsdichte	A – deutlich über dem Durchschnitt																			
Habitatqualität	A																			

Habitatgröße	A – sehr großes Habitat, keine Habitatverluste
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt, keine Verluste
Anordnung der Teillebensräume	Nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	
Habitatansprüche	Offene, reich strukturierte Offen- und Halboffenlandschaften mit Grünland, Brachen und Säumen, von besonderer Bedeutung sind Sitzwarten, wie Hochstauden oder Gebüsche
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	In fast allen Grünlandkomplexen des Gebietes vorkommend, Verbreitungsschwerpunkt in den Ungeheuer- und Nuthewiesen Gesamtgebiet: 1993: 108 2011: 212 BP/Rev., Teilräume der „Niedermoorkartierung“: 2011: 73 BP/Rev. 2014: 67 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	V. a. in strukturarmen größeren Grünlandschlägen durch Entwicklung von niedrigen Kleingehölzen oder Staudensäumen sowie Förderung von magerer, strukturreicher Grünlandvegetation z. B. im Bereich homogener Rohrglanzgrasbestände
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 3 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 6.500 – 10.000 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: Rückgang Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 14,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – deutlich über dem Durchschnitt
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat, keine Habitatverluste
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt, keine Verluste, teilweise zu nährstoffreiche, hochwüchsige Vegetationsbestände
Anordnung der Teillebensräume	Nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Beeinträchtigungen durch nährstoffreiche, hochwüchsige Vegetationsbestände
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Verluste von Bruten durch großflächige Wiesenmahd ab 15. Juni
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)	
Habitatansprüche	Ufer und Verlandungszonen von Still- oder Fließgewässern mit ins offene Wasser vordringenden Altschilfbeständen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Schwerpunkt sind die Röhrichtgürtel der Stillgewässer 1996: 21 BP/Rev., 2003: 37 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Belassen von Schilfbeständen im Rahmen der Gewässerunterhaltung, Förderung naturnaher Uferstrukturen an Nuthe und Nieplitz

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: V Bestand Brandenburg: 5.800 – 8.400 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 77,7 %)
Bewertung Erhaltungszustand	A
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße
Bestandsveränderung	A – deutliche Zunahme
Siedlungsdichte	A – deutlich über dem Durchschnitt
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat, keine Habitatverluste
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt, keine Verluste
Anordnung der Teillebensräume	Nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	
Habitatansprüche	Naturnahe Fließ- und Stillgewässer mit Nistmöglichkeiten an Uferabbrüchen, Wurzeltellern oder Grubenwänden sowie Sitzwarten, wie Ufergehölzen und reiche Kleinfischbestände
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	An vielen Still- und Fließgewässern verbreitet aber geringer Dichte und Bestände stark schwankend, Vorkommen geeigneter Nistmöglichkeiten schränkt die Verbreitung ein. Schwerpunkte: Pfefferfließ bei Stangenhagen, Blankensee, Nieplitz zwischen Blankensee und Grössinsee Jährlich ca. 1 – 8 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Förderung naturnaher Fließgewässerabschnitte v. a. an Nuthe und Nieplitz, ggf. Schaffung von Steilufern und Abbruchkanten in geeigneten Bereichen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: – Bbg: 3 Bestand Brandenburg: 1.020 – 1.280 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: starker Rückgang Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 14,7 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel (ca. 20 % des TOP 5–Gebietes)
Bestandsveränderung	B – stabil im Rahmen natürlicher Schwankungen
Siedlungsdichte	A – deutlich über dem Durchschnitt
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – großes Habitat, keine Habitatverluste
Habitatstrukturen	C – sehr geringes Angebot an Nistmöglichkeiten, teilweise fehlende Ufergehölze
Anordnung der Teillebensräume	B – Anordnung günstig
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – Fließgewässerausbau lässt keine Steilwandbildungen zu, Gehölzbeseitigungen und zu intensive Gewässerunterhaltung
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen, insbesondere Angelnutzung

Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Gewässerausbau, intensive Gewässerunterhaltung																			
Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)																				
Habitatansprüche	Störungsarme Seen, Flüsse und Teiche mit geeigneten Strukturen für die Horstanlage, wie Altholzbestände oder Masten.																			
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Im gesamten Gebiet, Horste teilweise knapp außerhalb des Schutzgebietes, Nahrungsräume sind v.a. größere Stillgewässer Durchschnittlich 6 – 7 BP/Rev., Entwicklung BP/Rev.:																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012/13/14</th> <th>2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012/13/14	2015	6	5	6	5	5	6	4	6	7
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012/13/14	2015											
6	5	6	5	5	6	4	6	7	9											
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, lokal Bereitstellung weiterer Nisthilfen																			
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 3 Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 59,0 %)																			
Bewertung Erhaltungszustand	A																			
Zustand der Population	A																			
Populationsgröße	A – im Bereich der TOP 5–Gebiete in Brandenburg																			
Bestandsveränderung	A – Zunahme																			
Bruterfolg	A – sehr guter Bruterfolg																			
Siedlungsdichte	A – deutlich über dem Durchschnitt																			
Habitatqualität	B																			
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat, keine Habitatverluste																			
Habitatstrukturen	B – Habitatstrukturen gut ausgeprägt, ausreichendes Angebot an Nistmöglichkeiten																			
Anordnung der Teillebensräume	A – Anordnung der Teillebensräume sehr gut, alle Teillebensräume im SPA																			
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A																			
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine																			
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine oder nur in sehr geringem Umfang (Störungen)																			
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine																			
Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)																				
Habitatansprüche	Ursprünglicher Lebensraum sind unbewachsene Schotter-, Kies-, und Sandufer an Flüssen mit natürlicher Hochwasserdynamik. Aktuell fast ausschließlich in künstlichen Lebensräumen, wie Sand- und Kiesgruben, Baustellen, Spülfeldern und Truppenübungsplätzen																			
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Nur in lang andauernd überstauten Feuchtwiesensenken, v.a. Körziner Wiesen und Ungeheuerwiesen 1993: 3 BP/Rev. 2012: 2 BP/Rev. 2014: 3 BP/Rev. durchschnittlich 2 – 4, max. 6 BP/Rev.																			
Entwicklungspotenziale	Sehr gut durch Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen																			
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 1 Bestand Brandenburg: 540 – 720 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starker Rückgang Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 10,0 %)																			
Bewertung Erhaltungszustand	C																			
Zustand der Population	C																			
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße																			

Bestandsveränderung	A – stabil trotz landesweit starkem Rückgang																
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg																
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich																
Habitatqualität	C																
Habitatgröße	B – ausreichend große Habitate																
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (Fehlen von vegetationsarmen Schlammflächen)																
Anordnung der Teillebensräume	B – gut																
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C																
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte, keine oder nicht geeignete Bewirtschaftung potenzieller Brutflächen																
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher																
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine																
Flusseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)																	
Habitatansprüche	Nahrungsreiche Gewässer, insbesondere Seen und Überflutungsbereiche, aber auch künstliche Abgrabungsgewässer. Entscheidend für die Ansiedlung von Brutkolonien sind von Wasser umgebene und damit gegen Bodenfeinde geschützte Brutplätze, wie Inseln, Sand- oder Schlammbänke, Pflanzenbulten oder Brutflöße																
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Fast ausschließlich auf Brutinsel auf dem Flachsee „Gänselaake“, sehr vereinzelt auch auf dem Blankensee 1998 – 2004: 4 –6 BP/Rev.																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6</td> <td>8</td> <td>12</td> <td>11</td> <td>7</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	6	8	12	11	7	4	6	2
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012										
6	8	12	11	7	4	6	2										
Entwicklungspotenziale	Anlage künstlicher Brutinseln auf Schwanensee, Gänselaake, Blankensee, Grössinsee, Riebener See, Gröbener See																
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 2 Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 5,8 %)																
Bewertung Erhaltungszustand	C																
Zustand der Population	C																
Populationsgröße	B – mittel (ca. 20 % des TOP 5–Gebietes)																
Bestandsveränderung	C – Rückgang																
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg																
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich																
Habitatqualität	C																
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat																
Habitatstrukturen	C – geringes Angebot an Nistmöglichkeiten, fast ausschließlich künstliche Brutinseln, teilweise nicht mehr funktionsfähig																
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut																
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B																
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Beeinträchtigungen durch Gehölzaufwuchs und Gewässerverlandung																
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine																
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine																
Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)																	

Habitatansprüche	Offene bis halboffene Lebensräume auf trockenen Sandböden mit zumindest einzelnen Gehölzen. Typisch sind Kiefernwaldränder, Heidegebiete und Waldlichtungen																
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Nur in trockenen Randzonen der Niederungen verbreitet. Schwerpunkt Raum Stücken und Riebener See/Dobbrikower Forst Entwicklung BP/Rev.: <table border="1"> <tr> <td>2005</td> <td>2006</td> <td>2007</td> <td>2008</td> <td>2009</td> <td>2010</td> <td>2011</td> <td>2012</td> </tr> <tr> <td>31</td> <td>30</td> <td>33</td> <td>31</td> <td>26</td> <td>29</td> <td>29</td> <td>22</td> </tr> </table>	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	31	30	33	31	26	29	29	22
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012										
31	30	33	31	26	29	29	22										
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Schaffung von trocken-warmen Säumen an Waldrändern																
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: V Bbg: – Bestand Brandenburg: 14.200 – 17.800 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 30,1 %)																
Bewertung Erhaltungszustand	B																
Zustand der Population	B																
Populationsgröße	B – weniger als 20 % des TOP 5–Gebietes aber geeignete Lebensräume im SPA natürlicherweise rel. kleinflächig																
Bestandsveränderung	B – stabil																
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich																
Habitatqualität	B																
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat, keine Habitatverluste																
Habitatstrukturen	A – sehr gute Ausprägung, keine Verluste																
Anordnung der Teillebensräume	nicht bewertet																
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A																
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine																
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine																
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine																
Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>)																	
Habitatansprüche	Großflächige, extensiv bewirtschaftete Überschwemmungswiesen mit höheren, trockeneren Bereichen zur Gruppenbalz und Nestanlage sowie lang anhaltend sehr hohen Wasserständen bis in den Juni																
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Körziner Wiesen, keine aktuellen Brutnachweise. 1989: > 3 ? (KALBE 1998) 1991: 1 BP/Rev.																
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr																
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: 1 Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 3,7 %)																
Bewertung Erhaltungszustand	C																
Zustand der Population	C																
Populationsgröße	C – kein aktueller Bestand																
Bestandsveränderung	C – kein aktueller Bestand																
Siedlungsdichte	C – kein aktueller Bestand																
Habitatqualität	C																
Habitatgröße	C – vermutlich zu klein																
Habitatstrukturen	C – keine ausreichenden Überstauungen																
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C																

Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte, keine oder nicht geeignete Bewirtschaftung potenzieller Brutflächen
Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	
Habitatansprüche	Vorrangig auf feuchten, extensiv genutzten Wiesen und Weiden mit hohen Grundwasserständen aber auch auf Äckern, nassen Ackersenken und Gewässerrändern. Wichtig sind niedrigwüchsige, lückige Vegetationsstrukturen und längere Überstauungen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Feuchtwiesen mit Überstauungen, Schwerpunkt Körziner Wiesen und Ungeheuerwiesen 1976/80: > 58 BP/Rev. (KALBE 2012) 1993: 49 BP/Rev. 2011: 48 BP/Rev. 2012: 45 BP/Rev. 2014: 43 (nur Teilgebiete)
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: 2 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Abnahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 2,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich hoch
Habitatqualität	C
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)
Anordnung der Teillebensräume	B – günstig, nur kleinere Teilräume außerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte, keine oder nicht geeignete Bewirtschaftung potenzieller Brutflächen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – intensive Landwirtschaft auf potenziellen Nahrungs- und Bruthabitaten
Kleines Sumpfhuhn (<i>Porzana parva</i>)	
Habitatansprüche	Großflächige strukturreiche Verlandungszonen und Nassbrachen mit anhaltend oberflächennahen Grundwasserständen, dichten Röhrichtbeständen und lokal offenen Wasser- und Schlammflächen sowie vereinzelt Gebüsch
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Brutvogel, einzelne Rufer in den Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen und Schnepfenpfuhle/Gänselaake durchschnittlich 0 – 3 BP/Rev. 2005: 1 BP/Rev. 2006: 2 BP/Rev. 2008: 3 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Teilbereichen mit Deckung bietender Vegetation

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 1 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 100 %)																							
Bewertung Erhaltungszustand	C																							
Zustand der Population	B																							
Populationsgröße	A – im Bereich der TOP 5–Gebiete in Brandenburg																							
Bestandsveränderung	B – stabil																							
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich																							
Habitatqualität	C																							
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat																							
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)																							
Anordnung der Teillebensräume	B – günstig																							
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C																							
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte																							
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher																							
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine																							
Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)																								
Habitatansprüche	Mäßig eutrophe, deckungsreiche Flachgewässer in offener Landschaft sowie nasse Wiesen mit Überflutungsbereichen																							
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Flachseen, Feuchtwiesen und Randbereich von Überschwemmungsflächen, Schwerpunkt: Schwanensee und Weiher Stangenhagen Entwicklung BP/Rev.: <table border="1" data-bbox="630 1193 1401 1285"> <tr> <td>1097</td> <td>1998–2004</td> <td>2005</td> <td>2006</td> <td>2007</td> <td>2008</td> <td>2013</td> <td>2014</td> </tr> <tr> <td>> 5</td> <td>10–20</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>7</td> <td>10</td> <td>0</td> <td>7</td> </tr> </table>								1097	1998–2004	2005	2006	2007	2008	2013	2014	> 5	10–20	10	9	7	10	0	7
1097	1998–2004	2005	2006	2007	2008	2013	2014																	
> 5	10–20	10	9	7	10	0	7																	
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und mit Deckung bietender Vegetation																							
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 2 Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Zunahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 13,7 %)																							
Bewertung Erhaltungszustand	C																							
Zustand der Population	B																							
Populationsgröße	B – mittlere Population																							
Bestandsveränderung	B – stabil																							
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich																							
Habitatqualität	C																							
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat																							
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)																							
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr günstig, alle Teilräume innerhalb des SPA																							
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C																							
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte																							

Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kranich (<i>Grus grus</i>)	
Habitatansprüche	Als Bruthabitat werden störungsfreie Nassstellen, u. a. in Bruchwäldern, Waldmooren, Seeufern oder Kleingewässern genutzt. Nahrungshabitate sind angrenzende Offenlandschaften mit Äckern, Grünland oder Brachflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Brutvogel mit einer hohen Zahl an Brutpaaren in Verlandungszonen, Bruchwäldern und Nasswiesen 1993: 8 BP/Rev. 2005: 30 BP/Rev. 2006: 28 BP/Rev. 2014: 38 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Sicherung anhaltend hoher Wasserstände zur Brutzeit
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: 2.620 – 2.880 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 34,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	A – Zunahme des Bestandes
Bruterfolg	B – guter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt, geringer Verlust an Habitatstrukturen
Anordnung der Teillebensräume	A – Teillebensräume überwiegen im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – gering, z. B. zu geringe Wasserstände zur Brutzeit
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensivierung landwirtschaftlicher Nutzung (Nahrungshabitate)
Krickente (<i>Anas crecca</i>)	
Habitatansprüche	Nährstoffärmere, meist kleine Standgewässer mit deckungsreicher Ufervegetation, Seggenriede und Bruchwälder aber auch in lang überstautem Nassgrünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Brutvogel, Seeufer, Überstauungsflächen, Nasswiesen, bislang nur zwei Brutnachweise 1998 – 2004: 0 – 2 BP/Rev. 2010: 1 BP/Rev. 2013: 1 BP/Rev. 2014 (Niedermoorgebiete): 2 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und mit Deckung bietender Vegetation
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 3 Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 4,3 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – kleine Population

Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)
Anordnung der Teilebensräume	A – sehr günstig, alle Teilräume innerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen zur Brutzeit durch hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Lachmöwe (<i>Larus ridibundus</i>)	
Habitatansprüche	Kleine bis große Standgewässer, gerne auch Überflutungs- und Vernässungsflächen. Brutkolonien in Flachwasserbereichen mit lockerem Röhricht- oder Großseggenbestand, Weidengebüschen, auf Inseln, Sand- und Schlammflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Nur lokal eine Brutkolonie im Bereich der Gänselaake 5 – 130 BP/Rev. 2005/2006: 11 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Anlage künstlicher Brutinseln auf Flachseen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: V Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 8,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße
Bestandsveränderung	C – abnehmender Bestand
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend groß
Habitatstrukturen	C – geringes Angebot an Nistplätzen
Anordnung der Teilebensräume	B – kleinere Teilräume (Nahrungshabitate) außerhalb des SPA-Gebietes
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – teilweise intensive Ackernutzung (Spargel- und Maisanbau)
Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	
Habitatansprüche	Stark verkrautete Uferzonen kleinerer und größerer eutropher Gewässer in offener bis halboffener Landschaft sowie Überschwemmungswiesen mit lang anhaltend hohen Wasserständen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seeufer, Überstauungsflächen, Nasswiesen 1998 – 2004: 8 – 10 BP/Rev. 2013: 2 BP/Rev. 2014 (Niedermoorgebiete): 1 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und mit Deckung bietender Vegetation

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 3 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 5,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr günstig, alle Teilräume innerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>)	
Habitatansprüche	Eng an ältere Laubholzbestände mit hohem Totholzanteil, insbesondere an Eichen, gebunden, besiedelt aber auch alte Erlen- und Buchenbestände
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Nur lokal verbreitet, Schwerpunkt im Siethener Elsbruch 2008: 17 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Erhöhung des Alt- und Totholzanteils, Ausweisung von Altholzinseln in Laubwäldern, Nutzungsaufgabe in Laubwaldbereichen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: 2.700 – 3.700 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: starke Zunahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 7,1 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat, kein Habitatverlust
Habitatstrukturen	C – überwiegend schlecht ausgeprägte Habitatstrukturen (Fehlen von Alt- und Totholz)
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – in geringem Umfang (Absterben von Alteichen)
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Verlust von Alt- und Totholz
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine

Nachtigall (<i>Luscinia megarhynchos</i>)	
Habitatansprüche	Laubgebüsche, Randzonen unterholzreicher Laubwälder, Hecken, Gärten und Parks mit Halbschatten und bodenbedeckender Laubschicht
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Im gesamten SPA-Gebiet in geeigneten Lebensräumen verbreitet, keine genauen Bestandsangaben
Entwicklungspotenziale	Anlage von gebüschreichen Waldsäumen sowie Kleingehölzen und Hecken
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 19,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	Keine Bewertung
Populationsgröße	nicht bewertet
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Siedlungsdichte	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – groß
Habitatstrukturen	B – gut
Anordnung der Teillebensräume	nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – in geringem Umfang, z. B. Habitatverluste durch Waldbewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	
Habitatansprüche	Offene bis halboffene Lebensräume mit lockerem und strukturreichem Gehölzbestand, wie Hecken, Gebüschbeständen und Waldrändern, v. a. in extensiv genutzten Kulturlandschaften
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Im Gesamtgebiet außerhalb der Wälder weit verbreitet. Bestand stark schwankend 1993/94: 93 BP/Rev. 2002: 180 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Anlage von gebüschreichen Waldsäumen sowie Kleingehölzen und Hecken
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: V Bestand Brandenburg: 16.500 – 20.000 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 11,8 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des fünftbesten TOP-Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr groß
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA

Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – kleinflächig Lebensraumverlust durch Sukzession und zu starke Gehölzentwicklung
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Ortolan (<i>Emberiza hortulana</i>)	
Habitatansprüche	Waldränder, Alleen und Windschutzstreifen an Getreidefeldern, in Brandenburg v.a. Roggen. Zur Nahrungssuche sind Alteichen von Bedeutung
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr kleine Teilpopulation, ausschließlich an Straßenallee und Ackergehölzen nördlich von Stücken 1994: 14 BP/Rev. 2005: 7 BP/Rev. 2006: 6 BP/Rev. 2007: 4 BP/Rev. 2008: 3 BP/Rev. 2009: 6 BP/Rev. 2010: 2 BP/Rev. 2011: 4 BP/Rev. 2012: 1 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Entwicklung von sehr extensiv genutzten Sommergetreidefeldern, kleinflächigen Brachen, Säumen und zusätzlicher Gehölzstrukturen in den Siedlungsräumen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: 3 Bbg: V Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 37,1 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – weniger als 20 % des TOP 5–Gebietes aber geeignete Lebensräume im SPA natürlicherweise rel. kleinflächig
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat
Habitatstrukturen	C – überwiegend großflächige homogene Ackerschläge ohne Randstreifen oder Brachen
Anordnung der Teillebensräume	B – günstig
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – Fehlen von Ackerrandstreifen, Extensiväckern, Brachen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Bewirtschaftung von Äckern zur Brutzeit, Verkehrsverluste
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Starker Rückgang der regionalen Population durch Intensivierung der Ackerbewirtschaftung
Raubwürger (<i>Lanius excubitor</i>)	
Habitatansprüche	Offen- und Halboffenlandschaften mit Baum- und Gebüschbeständen sowie teilweise kurzrasiger und lückiger Vegetation. Sowohl in extensiv genutzter Kulturlandschaft als auch auf Kahlschlägen und (ehemaligen) Truppenübungsplätzen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener und unregelmäßiger Brutvogel mit einzelnen Brutpaaren, Schwerpunkt Zauchwitzer Busch, nördlich Riebener See, Strassgrabenniederung 1 – 2 BP/Rev., 2015 1 Paar mit Bruterfolg nördl. Riebener See
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, großräumige extensiv genutzter und durch Gehölze strukturierter Offenlandschaften

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 2 Bbg: – Bestand Brandenburg: 680 – 905 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 30,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – kleine Population
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	C – unter dem Durchschnitt
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	B – überwiegend im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise zu hochwüchsige und dichte Vegetationsbestände und Fehlen von Sitzwarten
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – teilweise Intensivierung landwirtschaftlicher Nutzungen, Verlust von Nahrungshabitaten
Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	
Habitatansprüche	Naturnahe Stillgewässer mit ausgedehnten, im Wasser stehenden, nicht zu dichten Schilfbestände und angrenzenden oder eingelagerten kleinen Wasserflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Schwerpunkt Blankensee, zeitweise Riebener See, Fresdorfer See Reviere 1 – 3
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Röhrichte und Uferstrukturen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 2 Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 36,9 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	A – Bestandszunahme
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr groß
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – bestehende Eutrophierung der Brutgewässer
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – gering, z. B. Störungen
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Rohrschwirl (<i>Locustella luscinioides</i>)	

Habitatansprüche	Dichte, strukturreiche Röhrichtbestände über offenem Wasser, insbesondere mit Schilf, Rohrkolben und Großseggen, an Gewässeruferrn oder Nassbrachen					
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	1996: 54 BP/Rev. 2003: 63 BP/Rev.					
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Röhrichte und Uferstrukturen					
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 51,8 %)					
Bewertung Erhaltungszustand	A					
Zustand der Population	B					
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße					
Bestandsveränderung	B – stabil					
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich					
Habitatqualität	A					
Habitatgröße	A – sehr groß					
Habitatstrukturen	A – sehr gut					
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut					
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A					
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine					
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine					
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine					
Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)						
Habitatansprüche	Nestanlage in Verlandungszonen und Niedermoorgebieten mit Schilf- oder Rohrkolbenröhrichten, seltener auch in Getreidefeldern. Als Nahrungshabitat sind angrenzende strukturreiche, extensiv genutzte Offenlandschaften von Bedeutung					
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	An vielen mittleren bis großen Gewässern mit Röhrichtgürtel vertreten (Baasee, Gänselaake, Blankensee, Poschfenn, Fresdorfer See, Grössinsee, Schiaßer See, Gröbener See) Nahrungshabitate sowohl auf angrenzenden Wiesen und Äckern, teilweise auch außerhalb des SPA 1998 – 2004: 13 – 14 BP/Rev., Entwicklung BP/Rev.:					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	9		11	8	7	8
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, ggf. Prädatorenmanagement					
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 3 Bestand Brandenburg: 1.420 – 1.700 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 18,8 %)					
Bewertung Erhaltungszustand	C					
Zustand der Population	C					
Populationsgröße	C – weniger als 20 % BP/Rev. als das TOP 5–Gebiet					
Bestandsveränderung	B – stabil					
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich					
Habitatqualität	B					
Habitatgröße	A – sehr groß, kein Habitatverlust					
Habitatstrukturen	A – sehr gut (Röhrichtgürtel der Seen)					
Anordnung der Teillebensräume	B – Nahrungshabitate (Grünland, Äcker) teilweise außerhalb des SPA					

Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – teilweise Absinken der Wasserstände zur Brutzeit, hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Absinken der Wasserstände zur Brutzeit (Wehr Blankensee)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensivierung landwirtschaftlicher Nutzung (Nahrungshabitate)
Rothalstaucher (<i>Podiceps grisegena</i>)	
Habitatansprüche	Deckungsreiche, flache Stillgewässer mit ausgeprägter Submersvegetation
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	In den letzten Jahren einzelne Brutvorkommen am Seechen bei Blankensee sowie am Katzwinkel
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Entwicklung naturnaher Gewässer und Uferstrukturen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 1 Bestand Brandenburg: 260 - 310 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: sehr starke Abnahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 10 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichend
Habitatstrukturen	B – teilweise in ausreichender Qualität vorhanden
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	
Habitatansprüche	Besiedelt strukturreiche Landschaftsräume mit Grünland, Äckern und Gehölzen. Brutplätze in Altholzbeständen von Wäldern oder Feldgehölzen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Einzelne Brutpaare in Randzonen des Gebietes, besonders im nördlichen Teil. Nahrungshabitate sowohl auf angrenzenden Wiesen und Äckern als auch in trockenen Offenlandschaften des SPA-Gebietes 1990er Jahre: 12 – 14 BP/Rev. 2004: 10 BP/Rev. 2007: 11 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung von störungsarmen Altholzbeständen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 3 Bestand Brandenburg: 1.650 – 1.900 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 11,3 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5-Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich

Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	B – Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen im Bruthabitat
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensivierung der Acker- und Grünlandnutzung (Nahrungshabitate)
Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)	
Habitatansprüche	Offene, gehölzarme Feuchtgrünlandkomplexe mit Flachwasserbereichen und nicht zu hochwüchsiger Vegetation. Wichtig sind ausgedehnte Blänken und Schlammflächen mit lang anhaltend hohen Wasserständen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Feuchtwiesenkomplexe mit größeren Überstauungsbereichen, Schwerpunkt Körtziner Wiesen und Ungeheuerwiesen nördlich Breite 1993: 2 BP/Rev. 1998 – 2004: 1 – 2 BP/Rev. 2007: 2 BP/Rev. 2008: 2 BP/Rev. 2012: 5 BP/Rev. 2014: 7 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: V Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 0,5 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat
Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr lang überstauter Wiesenbereiche)
Anordnung der Teillebensräume	B – günstig, nur kleinere Teilräume außerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte, keine oder nicht geeignete Bewirtschaftung potenzieller Brutflächen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schellente (<i>Bucephala clangula</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme, sowohl sehr kleine als auch größere Gewässer mit hoher Gewässergüte und angrenzenden Altholzbeständen, die Nisthabitate in Form von Stammhöhlen bieten

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Brutvogel der Seen, Schwerpunkt Katzwinkel, Flachseen südlich Stangenhagen 1998 – 2004: 3 – 6 BP/Rev. 2009: 5 BP/Rev. 2011: 2 BP/Rev. 2013: 2 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Entwicklung von höhlenreichen Altholzbeständen an Gewässern
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 8,5 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Bestandszunahme
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichend
Habitatstrukturen	B – teilweise Fehlen von Großhöhlen als Nistplatz
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Verlandungszonen, Nassbrachen und Grabenränder, bevorzugt mit reich strukturierten und durch lockere Weidengebüsche gegliederten Schilfbeständen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Schwerpunkt am Schiaßer See, Grössinsee, Blankensee, Schwanensee und Gänselaake mit Schnepfenpfuhlen 1996: 70 BP/Rev. 2003: 116 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Röhrichte und Uferstrukturen, Einschränkung der Gewässerunterhaltung
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: V Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 23,4 %)
Bewertung Erhaltungszustand	A
Zustand der Population	A
Populationsgröße	A – sehr groß
Bestandsveränderung	A – positiv
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr groß
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Anordnung der Teillebensräume	nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Röhrichtmahd an Gräben durch Gewässerunterhaltung

Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schnatterente (<i>Anas strepera</i>)	
Habitatansprüche	Naturnahe Gewässer mit dichter Ufer- und Verlandungsvegetation in offener bis halboffener Landschaft
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seeufer, Überstauungsflächen, Nasswiesen, Schwerpunkt Zauchwitzer Busch, Schwanensee, Blankensee 1998 – 2004: 20–30 BP/Rev. 2013: 10 BP/Rev. (4 Brutpaare, 6 Brutverdacht) 2014 (Niedermoorgebiete): 6 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 16,4 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittlere Populationsgröße
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Bruterfolg	C – mittlerer bis schlechter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr günstig
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	
Habitatansprüche	Halboffene Wald- und Niederungslandschaften, oft in der Nähe von Flüssen und Seen. Nahrungssuche an Gewässern und landwirtschaftlichen Nutzflächen. Brutplätze in Altholzbeständen von Wäldern oder Feldgehölzen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Einzelne Brutpaare in Randzonen des Gebietes, besonders im nördlichen Teil. Nahrungshabitate sowohl auf angrenzenden Wiesen und Äckern als auch in trockenen Offenlandschaften des SPA-Gebietes 2004: 10 BP/Rev. 2007: 19 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung störungsarmer Altholzbestände
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: 1.120 – 1.380 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 15,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5-Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich

Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr groß, kein Habitatverlust
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	B – Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen im Bruthabitat
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensivierung der Acker- und Grünlandnutzung (Nahrungshabitate)
Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	
Habitatansprüche	Ausgedehnte Laub- und Nadelwälder mit Altholzbeständen von 80 – 100 Jahren. Bevorzugter Brutbaum in der Region ist die Kiefer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Verbreiteter Brutvogel in den randlichen Waldgebieten. Günstig sind besonders seit längerem nicht genutzte Waldbereiche mit hohem Alt- und Totholzanteil 2008: 23 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Erhöhung des Alt- und Totholzanteils, Ausweisung nicht genutzter Waldbereiche
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: – Bestand Brandenburg: 3.600 – 4.700 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 11,4 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – ca. 20 % BP/Rev. des TOP 5-Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr großes Habitat, kein Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt, teilweise zu geringer Alt- und Totholzanteil
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – in Teilräumen Entnahme von Alt- und Totholz
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	
Habitatansprüche	Brutplätze in Altholzbeständen, v. a. Kiefer und Buche in Gewässernähe. Bevorzugt größere Gewässer oder Gewässerkomplexe mit störungsarmen Zonen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Vor 2006/07 ein Brutplatz in weiterer Entfernung bei Hennickendorf, ab 2006/07 ein Brutpaar innerhalb des SPA, ein weiteres im näheren Umfeld, Jagdhabitate überwiegend innerhalb des SPA jährlich 2 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung störungsarmer Altholzbestände

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 1 D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: 155 – 159 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Zunahme kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 26,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – über 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Bruterfolg	B – guter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr groß, kein Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	B – Bruthabitate teilweise außerhalb SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – gering, teilweise Störungen in den Bruthabitaten (Forstwirtschaft)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – teilweise Störungen in den Bruthabitaten (Forstwirtschaft)
Sperbergrasmücke (<i>Sylvia nisoria</i>)	
Habitatansprüche	Reich strukturierte Kleingehölze, Hecken und Gebüsche, mit gestuftem Aufbau, oft in extensiv genutzten Grünland- und Ackergebieten oder Brachflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Aktuell in den 2005/2006 noch häufig besiedelten Vorwaldbereichen nur noch in geringer Dichte vertreten 1993: 15 BP/Rev. 2005: 34 – 40 BP/Rev. 2009: 44 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Anlage von gebüschreichen Waldsäumen sowie Kleingehölzen und Hecken
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: 3 Bestand Brandenburg: 2.550 – 3.550 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: sehr starke Abnahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 22,3 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mehr als 20 % BP/Rev. als das TOP 5–Gebiet in Brandenburg
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	nicht bewertet
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – kleinflächig Lebensraumverlust durch Gehölzsukzession
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine

Spießente (<i>Anas acuta</i>)	
Habitatsprüche	Nasse Wiesen und Flachseen mit ausgedehnter Ufervegetation in offener Landschaft
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Bislang nur zwei Brutnachweise aus dem Jahr 1997 (L. Kalbe) 1998 – 2004: 0 – 2 BP/Rev. 2013: 1 BP/Rev. (Brutverdacht)
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 3 Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Abnahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 2,6 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	A
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	Nicht bewertet
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe
Habitatstrukturen	B – gut
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatordichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Steinkauz (<i>Athene noctua</i>)	
Habitatsprüche	Reich strukturierte Kulturlandschaft in Dorfnähe, wichtig ist kurzrasiges, nahrungsreiches, extensiv genutztes Grünland mit Ansitzmöglichkeiten sowie höhlenreichen Baumbeständen bzw. Niströhren
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Bis Ende der 1980er Jahre Brutvogel im SPA-Gebiet, derzeit läuft ein Wiederansiedlungsprojekt durch den Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V., Auswilderungen erfolgten ab 2010 mit ersten Brutansiedlungen und teilweise auch Bruterfolgen in den letzten Jahren, v. a. bei Breite, Stücken und Tremsdorf
Entwicklungspotenziale	Hoch, Weiterführung und Ausdehnung des Wiederansiedlungsprogramms
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 3 D: 2 Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 12 – 17 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Zunahme Verantwortlichkeit: eingeschränkt (Anteil Bbg am Bundesbestand 0,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	nicht bewertet, da noch keine selbsttragende Population
Tafelente (<i>Aythya ferina</i>)	
Habitatsprüche	Nährstoffreiche, meist größere Flachseen, Weiher und Teiche mit gut strukturierter Verlandungsvegetation, häufig in Fischteichgebieten
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Brutvogel der Seen, Schwerpunkt Blankensee 1998 – 2004: 10 – 20 BP/Rev. 2008: 1 BP/Rev. 2011: 2 BP/Rev. 2013: 3 BP/Rev. (Brutverdacht)
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, ggf. Prädatorenmanagement

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: – Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Abnahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 16,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – gut
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – hohe Prädatorendichte, vermutlich negative Auswirkungen durch Abnahme der Nährstoffbelastung der Seen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	
Habitatansprüche	Röhrichte aller Art, bevorzugt großflächige, dichte Schilf- und Schilf-Rohrkolbenbestände über anstehendem Wasser
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	In allen größeren Röhrichtgebieten verbreitet, Schwerpunkt an den großen Seen (Blankensee, Grössinsee, Riebener See, Gröbener See) 1996: 279 BP/Rev. 2003: 327 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Röhrichte und Uferstrukturen
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: sehr starke Zunahme Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 13,8 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Röhrichtmahd im Rahmen der Gewässerunterhaltung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	

Habitatansprüche	Flach überstaute Wiesen, Großseggenriede und lichte Röhrichte mit lang anhaltend hohen Wasserständen. Günstig sind kleine offene Wasserstellen und schlammige Bereiche
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Schwerpunkte: Ungeheuerwiesen, Feuchtwiesen bei Körzin, Schwanensee und Schnepfenpfuhle 1993: 6 BP/Rev. 2006: 11 BP/Rev. 2014 (Niedermoorgebiete): 4 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 1 Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 29,5 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	A – unter den Top-5-Gebieten in Brandenburg
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr groß
Habitatstrukturen	B – teilweise zu geringer Anteil überstaute Wiesenbereiche
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen, hohe Prädatordichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	
Habitatansprüche	Feuchtwiesen mit hochwüchsigen Seggen-, Wasserschwaden- oder Rohrglanzgrasbeständen, Brachen mit Gras- und Hochstaudenbeständen. Für den Bruterfolg entscheidend ist eine fehlende oder sehr späte Nutzung
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	1993: 1 BP/Rev. 0 – 2
Entwicklungspotenziale	Sehr späte Nutzung bzw. Nutzungsverzicht in Brutgebieten
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 1 D: 2 Bbg: 1 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 23,4 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – weniger als 20 % BP/Rev. des TOP 5-Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – ausreichend
Habitatstrukturen	C – geringer Anteil sehr spät gemähter Wiesen oder Brachen
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C

Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Mahd oder Beweidung zur Brutzeit
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Waldschnepfe (<i>Scolopax rusticola</i>)	
Habitatansprüche	Ausgedehnte, reich gegliederte Waldgebiete. Von Bedeutung sind mehrstufige Waldbestände mit lückigem Kronenschluss, Lichtungen und strukturreicher Strauch- und Krautschicht
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Keine genauen Bestandsangaben, lokale Brutvorkommen nur in den größeren Waldgebieten Fresdorfer Heide, Saarmunder Elsbruch und Siethener Elsbruch
Entwicklungspotenziale	Förderung strukturreicher Waldbestände
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: – Bestand Brandenburg: 1.650 – 2.450 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 7,6 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	keine Bewertung
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – teilweise gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	B – überwiegend im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – evtl. Gefährdung durch Zunahme von Raubsäugetern
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Waldwasserläufer (<i>Tringa ochropus</i>)	
Habitatansprüche	Kesselmoore, nasse Bruch- und Auwälder, mit Wald bestandene Ufer von Still- und Fließgewässern, typisch ist eine mosaikartige Strukturierung von Freiräumen, lichten Altholzbeständen und Deckung bietenden Abschnitten
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Unregelmäßiger Brutvogel, nur wenige Hinweise auf Brutreviere, Erlenbruch am Lankendamm und Feldgehölz in den Körtziner Wiesen Reviere: 0 – 1
Entwicklungspotenziale	Hohe Wasserhaltung in Erlenbruchwäldern
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: – Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 44,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B

Habitatgröße	B – ausreichend großes Habitat								
Habitatstrukturen	B – teilweise zu geringe Wasserstände zur Brutzeit								
Anordnung der Teillebensräume	A – alle Teillebensräume im SPA								
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C								
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – absinkende Wasserstände zur Brutzeit, hohe Prädatorendichte								
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine								
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine								
Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)									
Habitatansprüche	Verlandungsbereiche von Seen und Teichen sowie Röhrichtbestände im Bereich von Niedermooren und Vernässungen								
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Brutvogel an den wenigen Gewässern mit Röhrichtbeständen. Reviere 2005/2006: k.A. Reviere 2010: 1								
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Förderung naturnaher Röhrichte und Uferstrukturen								
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: V Bestand Brandenburg: 3.300 – 4.000 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: stabil kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 20,8 %)								
Bewertung Erhaltungszustand	B								
Zustand der Population	B								
Populationsgröße	A – groß								
Bestandsveränderung	B – stabil								
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich								
Habitatqualität	B								
Habitatgröße	A – sehr groß, kein Habitatverlust								
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt, teilweise Absinken der Wasserstände zur Brutzeit								
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA								
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B								
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise zu geringe Wasserstände zur Brutzeit								
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine								
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine								
Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)									
Habitatansprüche	Kulturfolger mit Nestanlage in Siedlungen. Bevorzugte Nahrungshabitate sind in der Umgebung liegende Feuchtgrünlandkomplexe, möglichst durch Gräben, Fließ- und Standgewässer strukturiert. Vielfältige, mosaikartige Nutzung ist für kontinuierliches Nahrungsangebot von Bedeutung								
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Ausschließlich Randsiedler in angrenzenden Dörfern des SPA, Nahrungshabitate zu größeren Anteilen im SPA Entwicklung BP/Rev.:								
	1993	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	6	7	6	6	6	5	5	9	9
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen, Nutzungsvielfalt zu unterschiedlichen Zeitpunkten im Grünland								

Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: SPEC 2 D: 3 Bbg: 3 Bestand Brandenburg: BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Rückgang kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 28,2 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mehr als 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Bruterfolg	B – guter Bruterfolg
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr groß
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt, teilweise zu geringer Anteil sehr nasser Wiesenbereiche
Anordnung der Teillebensräume	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsüberstauungen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – intensive Landwirtschaft in potenziellen Nahrungshabitaten
Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	
Habitatansprüche	Reich strukturierte extensiv genutzte Landschaftsräume mit älteren, störungsarmen Waldbeständen, insbesondere Laubwälder, als Bruthabitat.
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Brutvogel mit einzelnen Brutpaaren, insbesondere südlich Blankensee, nördlich Stücken 1998 – 2004: 1 – 2 BP/Rev. 2004: 1 BP/Rev. 2007: 1 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Förderung ungestörter Alholzbestände in Laubwäldern, Nutzungsvielfalt
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 410 – 520 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: mittel (Anteil Bbg am Bundesbestand 9,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – weniger als 20 % BP/Rev. des TOP 5–Gebietes
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Verlust von Nahrungshabitaten durch Sukzession, hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – Störungen
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Wiedehopf (<i>Upupa epops</i>)	

Habitatansprüche	Trockene, vegetations- und nährstoffarme Habitats auf Sandstandorten sowie Weiden und Extensivgrünland mit lichten Altbambeständen als Bruthabitat in der Umgebung. Ist auf Nahrungshabitats mit hoher Dichte an Großinsekten angewiesen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitats	Jährlich einzelne Brutpaare, v. a. im Raum Stücken, Breite, Körzin und Tremsdorf 2005: 1 BP/Rev. 2006: 2 BP/Rev. 2007: 1 BP/Rev. 2014: 1 BP/Rev. 2015: 2 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Förderung von Altholzbeständen/Kopfbäumen in und am Rande von Offenlandschaften, Nutzungsvielfalt, extensive Grünlandbewirtschaftung
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: 2 Bbg: 3 Bestand Brandenburg: 340 – 390 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: starke Zunahme Verantwortlichkeit: sehr hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 59,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatsqualität	C
Habitatsgröße	B – ausreichende Größe, geringer Habitatsverlust
Habitatsstrukturen	C – mäßig gut ausgeprägt, geringes Angebot an natürlichen Nisthöhlen, vermutlich in vielen Teilbereichen nicht ausreichend hohes Angebot an Großinsekten
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatsbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen am Brutplatz
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung
Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	
Habitatsansprüche	Großflächige Feucht- und Nasswiesenkomplexe
Status, Verbreitung, besiedelte Habitats	Regelmäßiger Brutvogel mit einzelnen Brutpaaren in den Feuchtwiesengebieten 1993: 82 BP/Rev. 2011: 94 BP/Rev. Teilräume der „Niedermoorkartierung“: 2011: 44 BP/Rev. 2014: 19 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Optimierung der Wasserhaltung in Feuchtgrünlandbereichen mit lang anhaltenden Frühjahrsüberstauungen und Schaffung kurzrasiger Vegetationsbestände im Frühjahr
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: V Bbg: 2 Bestand Brandenburg: 3.200 – 4.600 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: starke Abnahme Verantwortlichkeit: gering (Anteil Bbg am Bundesbestand 2,7 %)
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	C – Rückgang
Siedlungsdichte	A – überdurchschnittlich
Habitatsqualität	C
Habitatsgröße	B – groß, geringer Habitatsverlust

Habitatstrukturen	C – teilweise schlecht ausgeprägt (zu geringer Anteil sehr nasser Wiesenbereiche)
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – erhebliche Beeinträchtigungen durch zu schnelles Abtrocknen von Frühjahrsvernässungen, hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – nur in geringem Umfang, z. B. Störungen durch Besucher
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Populationsrückgang durch intensive Bewirtschaftung in Grünlandgebieten
Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	
Habitatansprüche	Brutvogel an flachen Kleingewässern oder deckungsreicher Teilflächen von Seen mit ausgeprägter Verlandungsvegetation, Schwimmblattzonen und Ufergehölzen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Brutvogel mit einzelnen Brutpaaren an den Teichen und Seen des Gebietes 1998 – 2004: 2–8 BP/Rev.
Entwicklungspotenziale	Begrenzt, Entwicklung naturnaher Gewässerlebensräume
Bedeutung des Vorkommens, Verantwortlichkeit für den Erhalt	EU: – D: – Bbg: V Bestand Brandenburg: 1.380 – 1.880 BP/Rev. Bestandstrend: langfristig: Abnahme kurzfristig: stabil Verantwortlichkeit: hoch (Anteil Bbg am Bundesbestand 18,0 %)
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Siedlungsdichte	B – durchschnittlich
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – groß, geringer Habitatverlust
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Anordnung der Teillebensräume	A – sehr gut und vollständig im SPA
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – hohe Prädatorendichte
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine

3.2.2. Rastvögel

Im Standarddatenbogen des SPA-Gebietes werden 69 Rastvogelarten aufgeführt. Von diesen sind 22 in Anhang I der Vogelschutzrichtlinie verzeichnet (vgl. Tab. 60). Nach der Roten Listen wandernder Vogelarten Deutschlands (HÜPPOP et al. 2012) ist eine Art, die Zwerggans, vom Aussterben bedroht und weitere sechs Arten sind stark gefährdet.

Das SPA-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ stellt ein landesweit bedeutsames Rast- und Überwinterungsgebiet für Wasser- und Watvögel dar. Nordische Gänse, insbesondere Saatgans (*Anser fabalis*) und Blässgans (*Anser albifrons*), weisen mit jährlich mehreren Zehntausend Exemplaren sehr hohe Individuenzahlen im Bereich der hier bestehenden Schlafgewässer auf. Zu diesen zählen der

Blankensee, der Grössinsee, der Riebener See sowie die Überstauungsflächen bei Stangenhagen „Schwanensee“, „Gänselake“ und „Schneppenfuhle“.

Der Kranich (*Grus grus*) nutzt Flachwasserbereiche in den genannten Gebieten ebenfalls als Schlafplatz und kommt hier mit regelmäßig über 1.000 Exemplaren vor.

Nordische Gänse und Kraniche sind im Gebiet in größeren Zahlen ab Ende September bis in den Dezember sowie von März bis April zu erwarten. Sehr hohe Rastzahlen werden besonders im Oktober erreicht. Zur Nahrungssuche werden neben den in der Nähe der Schlafgewässer liegenden Grünlandflächen auch weiter entfernte großräumige Acker- und Grünlandgebiete außerhalb des SPA-Gebietes aufgesucht.

Größere Rastvorkommen von Limikolenarten, insbesondere Kiebitz (*Vanellus vanellus*), Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*) und Kampfläufer (*Philomachus pugnax*), rasten im Bereich flach überstauter Feuchtwiesen, schlammiger Uferzonen sowie auf kurzrasigen Grünland- und Ackerstandorten der Nuthe-Nieplitz-Niederung. Daneben kommen regelmäßig in weniger großer Zahl verschiedene weitere und teilweise seltene Watvogelarten, wie Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*), Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*), Grünschenkel (*Tringa nebularia*) oder Bekassine (*Gallinago gallinago*), vor. Höhere Rastbestände von Limikolenarten sind besonders im Spätsommer und Frühherbst sowie im späten Frühjahr zu erwarten.

Niederungsbereiche, wie die Nuthe-Nieplitz-Niederung, besitzen zudem eine hohe Bedeutung für durchziehende und überwinternde Greifvögel (u. a. Merlin, Kornweihe, Wanderfalke, Wiesenweihe).

Tab. 60: Rastvögel, Durchzügler und Wintergäste im FFH-Gebiet Nuthe–Nieplitz–Niederung

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	VSRL Anhang I	RL D	Aktueller Nach- weis	EHZ
Alpenstrandläufer	<i>Calidris alpina</i>	X			2015	C
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	X		V	2015	B
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	X			2015	B
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	X			2015	B
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	X	X	3	2015	C
Doppelschnepfe	<i>Gallinago media</i>	X	X	2	2015	C
Dunkler Wasserläufer	<i>Tringa erythropus</i>	X			2015	C
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	X			2015	C
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	X			2015	B
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	X	X		2015	B
Graugans	<i>Anser anser</i>	X			2015	B
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	X			2015	B
Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	X			2015	C
Grünschenkel	<i>Tringa nebularia</i>	X			2015	C
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	X			2015	B
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	X			2015	B

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	VSRL Anhang I	RL D	Aktueller Nach- weis	EHZ
Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	X	X		2015	C
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	X		V	2015	B
Kiebitzregenpfeifer	<i>Plucialis squatarola</i>	X				C
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	X		2	2015	B
Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	X		R	2015	B
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	X			2015	A
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	X	X	2	2015	B
Kranich	<i>Grus grus</i>	X	X	*	2015	B
Krickente	<i>Anas crecca</i>	X		3	2015	B
Kurzschnabelgans	<i>Anser brachyrhynchus</i>	X		2		C
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	X			2015	B
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	X			2015	B
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	X	X	3	2015	B
Mittelmeermöwe	<i>Larus michahellis</i>	X			2015	B
Nonnengans	<i>Branta leucopsis</i>	X	X		2015	C
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	X			2015	B
Raubseeschwalbe	<i>Sterna caspia</i>	X	X	R		B
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	X			2015	B
Rothalsgans	<i>Branta ruficollis</i>	X	X			B
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	X		3	2015	C
Saatgans Tundrasaatgans	<i>Anser fabalis rossicus</i>	X			2015	B
Saatgans Waldsaatgans	<i>Anser fabalis fabalis</i>	X		2	2015	C
Sandregenpfeifer	<i>Caradrius hiaticula</i>	X				C
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	X			2015	B
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	X			2015	B
Schwarzkopfmöwe	<i>Larus melanocephalus</i>	X	X			C
Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	X	X			B
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	X	X		2015	B
Sichelstrandläufer	<i>Calidris ferruginea</i>	X				C

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	SDB	VSRL Anhang I	RL D	Aktueller Nach- weis	EHZ
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	X			2015	B
Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	X	X		2015	B
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	X	X		2015	B
Spießente	<i>Anas acuta</i>	X			2015	B
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	X			2015	B
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	X			2015	B
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	X			2015	B
Temminckstrandläufer	<i>Calidris temminckii</i>	X				C
Trauerseeschwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	X	X	2	2015	B
Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	X			2015	B
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	X		V	2015	C
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	X	X	V	2015	B
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	X		V	2015	B
Weißbartseeschwalbe	<i>Chlidonias hybridus</i>	X	X			B
Weißflügelseeschwalbe	<i>Chlidonias leucopterus</i>	X				B
Weißkopfmöwe	<i>Larus cachinnans</i>	X			2015	B
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	X	X	V	2015	B
Zwerggans	<i>Anser erythropus</i>	X	X	1		C
Zwergmöwe	<i>Larus minutus</i>	X	X		2015	B
Zwergsäger	<i>Mergus albellus</i>	X	X		2015	B
Zwergschnepfe	<i>Lymnocyptes minimus</i>	X		3	2015	C
Zwergschwan	<i>Cygnus columbianus</i>	X				B
Zwergstrandläufer	<i>Calidris minuta</i>	X		3		C
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	X			2015	B

RL D = Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands (HÜPPOP et al. 2013)

Kategorien RL: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, G = Gefährdung anzunehmen aber Status unbekannt; R = extrem seltene Arten oder Arten mit Restriktionen, RG = regional gefährdet * = ungefährdet

Nachfolgend werden tabellarisch zu den einzelnen Rastvogelarten aufgeführt (Tab. 61)

- wesentliche Habitatansprüche,
- die Verbreitung, die besiedelten Habitate mit Angaben zu Rastzahlen im SPA-Gebiet (Datengrundlage: Kartierungen und Datenbank der ornithologischen Fachgruppe im Landschafts-Förderverein Nuthe-Nieplitz-Niederung e.V.),

- sowie eine Bewertung des Erhaltungszustandes für das SPA-Gebiet mit den Einzelbewertungen zum Zustand der Population, der Habitatqualität und zu Beeinträchtigungen und Gefährdungen.

Tab. 61: Bestand und Bewertung der Rastvogelarten im FFH-Gebiet „Nuthe-Nieplitz-Niederung“

Alpenstrandläufer (<i>Calidris alpina</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, vegetationsarme Flachufer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 185 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 5 - 20
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur kleinflächig vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 240 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 40 - 60
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / unangepasste Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Blässgans (<i>Anser albifrons</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler/Rastvogel in großer Zahl, Schlafgewässer v.a. Blankensee, Zauchwitzer Busch, Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen. Nahrungshabitate in großräumigen Grünlandkomplexen, v.a. Ungeheuerwiesen, Nuthewiesen, Zauchwitzer Busch und auf Grünland und Äckern außerhalb des SPA-Gebietes Maximalbestand: 30.000 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 15.000 – 20.000
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungsflächen liegen teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – überwiegend gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Störungen durch Gänsejagd, Vergrämung auf Äsungsflächen
Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Kleingewässer, Gräben
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Riebener See Maximalbestand: 4.300 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 500 – 1.500
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	A
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	A – Zunahme, insbesondere sehr hohe Bestände auf dem Blankensee
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – in Bezug auf Wasserpflanzenbestände nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende Wasserpflanzenbestände
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Bruchwasserläufer (<i>Tringa glareola</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 385 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 100 - 150
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel

Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Doppelschnepfe (<i>Gallinago media</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Extrem seltener Durchzügler, weniger als 10 Beobachtungen von Einzeltieren, letzte Beobachtung 2015
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Dunkler Wasserläufer (<i>Tringa erythropus</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 60 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 5 - 10
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)	

Habitatsprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 22 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 5 - 10
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Gänsesäger (<i>Mergus merganser</i>)	
Habitatsprüche	Störungsarme fischreiche Flachseen und größere Fließgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee, Grössinsee, Gänselaake, Schwanensee, Nuthe und Nieplitz Maximalbestand: 337 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 150 - 200
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Angeln, Fischerei)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Goldregenpfeifer (<i>Pluvialis apricaria</i>)	
Habitatsprüche	Großflächige, störungsarme und nahrungsreiche Acker- und Grünlandflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Unregelmäßiger Durchzügler, Schwerpunkt Nuthewiesen, Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Zauchwitzer Busch Maximalbestand: 2.000 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 50 - 250
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil

Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende kurzrasige Flächen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Graugans (<i>Anser anser</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler/Rastvogel in großer Zahl, Schlafgewässer v.a. Blankensee, Zauchwitzer Busch, Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen, Poschfenn, Katzwinkel Nahrungshabitate in großräumigen Grünlandkomplexen, v.a. Ungeheuerwiesen, Nuthewiesen, Zauchwitzer Busch, und auf Grünland und Äckern außerhalb des SPA-Gebietes Maximalbestand: 2.250 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 500 – 1.000
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Störungen durch Gänsejagd, Vergrämung auf Äsungsflächen
Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	
Habitatansprüche	Uferzonen von Flachseen, Kleingewässer, Fließgewässer, Gräben, Überstauungen, Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast insbesondere an Gewässern im gesamten Gebiet, bei Frostperioden sind die Fließgewässer und deren Zuflüsse in die Seen von hoher Bedeutung Maximalbestand: 126 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 40 - 60
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegen gut ausgeprägt

Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – geringe Naturnähe der Fließgewässer Nuthe und Nieplitz
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Grünland, Schlafpätze in flachen Grünlandsenken
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 55 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 5
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	B – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	C – nur teilweise gut ausgeprägt, nur lokal flache Grünlandsenken
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Grünschenkel (<i>Tringa nebularia</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 75 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 10 - 20
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>)	
Habitatansprüche	Seen und größere Teiche

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast Maximalbestand: 328 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 200 - 250
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Höckerschwan (<i>Cygnus olor</i>)	
Habitatansprüche	Schlafgewässer größerer Ansammlungen sind Seen und größere Überstauungen, Nahrungshabitate auf vegetationsreichen Seen, Teichen, Flüssen, Gräben, Grünland und Äckern
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, auf Gewässern im gesamten Gebiet, größere Schlafplätze v. a. auf dem Blankensee, Schwanensee und Gänselaake Maximalbestand: 458 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 150 - 300
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Vergrämung auf Äsungsflächen
Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 330 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 50 - 100
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil

Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	
Habitatansprüche	Grünland, Äcker, Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Nuthewiesen, Zauchwitzer Busch Maximalbestand: 5.300 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 1.500 – 2.500
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende kurzrasige Flächen
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / unangepasste Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kiebitzregenpfeifer (<i>Pluvialis squatarola</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Durchzügler, v. a. Zauchwitzer Busch Maximalbestand: 11
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Körziner Wiesen, Schwanensee, Gänselaake, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 345 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 20 - 50
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kolbenente (<i>Netta rufina</i>)	
Habitatansprüche	Seen und größere Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Unregelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee Maximalbestand: 13 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 1 - 5
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>)	
Habitatansprüche	Seen, Flachgewässer, Fließgewässer und größere Gräben
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Standvogel, Durchzügler und Wintergast, an allen größeren Gewässern des Gebietes mit Schwerpunkt Blankensee, Schlafplatz v. a. am Schwanensee Maximalbestand: 700 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 300 - 400
Bewertung Erhaltungszustand	A
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	A
Habitatgröße	A – sehr gut

Habitatstrukturen	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>)	
Habitatansprüche	Gering strukturiertes Offenland mit hohem Anteil extensiv genutzter, nahrungsreicher Acker- oder Grünlandflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. große Offenlandbereiche, wie Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Zauchwitzer Busch Maximalbestand: 5
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate über SPA hinausgehend
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Kranich (<i>Grus grus</i>)	
Habitatansprüche	Schlafplätze in Flachgewässern, Nahrungshabitate auf Grünland und Äckern
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Übersommerer, Schlafplätze in den Schnepfenpfuhlen, Schwanensee, Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen Maximalbestand: 3.200 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 800 – 1.200
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	A
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate zu größeren Teilen außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	A – sehr gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen (Erholungsnutzung, Jagd)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Krickente (<i>Anas crecca</i>)	

Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Grössinsee, Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle, Schwanensee Maximalbestand: 1.695 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 500 - 700
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	A
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Kurzschnabelgans (<i>Anser brachyrhynchus</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr selten, ausschließlich Einzeltiere bis max. 3 Ex., Schlafgewässer und Nahrungsflächen in Grünlandgebieten mit anderen Gänsen Maximalbestand: 4
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Lachmöwe (<i>Larus ridibundus</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere nahrungsreiche Gewässer, Feuchtgrünlandsenken, Äcker
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Rastvogel und Durchzügler an allen größeren Gewässern, v.a. Blankensee und Gänselaake Maximalbestand: 6.000 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 200 - 400
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil

Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – teilweise unzureichende / unangepasste Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 1.151 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 250 - 500
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / unangepasste Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	
Habitatansprüche	An Kleinvögeln reiche Offenlandschaften
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler in Offenlandschaften, fast ausschließlich Einzelvögel
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, teilweise über SPA hinausgehend
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise geringe Nahrungsbasis (Kleinvögel)
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – intensive Landbewirtschaftung
Mittelmeermöwe (<i>Larus michahellis</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere nahrungsreiche Gewässer

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee und Grössinsee
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Nonnengans (<i>Branta leucopsis</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen.
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 28 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 10
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungsflächen teilweise außerhalb SPA
Habitatstrukturen	A – sehr gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Störungen durch Gänsejagd, Vergrämung auf Äsungsflächen
Pfeifente (<i>Anas penelope</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 2.400 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 100 - 250
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut

Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Raubseeschwalbe (<i>Sterna caspia</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Extrem seltener Durchzügler Maximalbestand: 5
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>)	
Habitatansprüche	Nahrungsreiche Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee, Grössinsee, Riebener See, Seechen Maximalbestand: 560 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 100 - 200
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Rothalsgans (<i>Branta ruficollis</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr selten, ausschließlich Einzeltiere, Schlafgewässer und Nahrungsflächen in Grünlandgebieten mit anderen Gänsen
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – sehr klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen im Bereich der Nahrungsflächen
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 16 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 8
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Saatgans Tundrasaatgans (<i>Anser fabalis rossicus</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler/Rastvogel in großer Zahl, Schlafgewässer v.a. Blankensee, Zauchwitzer Busch, Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen Nahrungshabitate in großräumigen Grünlandkomplexen, v.a. Ungeheuerwiesen, Nuthwiesen, Zauchwitzer Busch, und auf Grünland und Äckern außerhalb des SPA-Gebietes Maximalbestand: 90.300 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 30.000 – 50.000
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil

Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate zu größeren Teilen außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – überwiegend gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Störungen durch Gänsejagd, Vergrämung auf Äsungsflächen
Saatgans Waldsaatgans (<i>Anser fabalis fabalis</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler/Rastvogel in großer Zahl, Schlafgewässer v.a. Blankensee, Zauchwitzer Busch, Körziner Wiesen, Ungeheuerwiesen Nahrungshabitate in großräumigen Grünlandkomplexen, v.a. Ungeheuerwiesen, Nuthewiesen, Zauchwitzer Busch, und auf Grünland und Äckern außerhalb des SPA-Gebietes Maximalbestand: 22
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate zu größeren Teilen außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – überwiegend gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Störungen durch Gänsejagd, Vergrämung auf Äsungsflächen
Sandregenpfeifer (<i>Caradrius hiaticula</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 41 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 1 - 6
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C

Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schellente (<i>Bucephala clangula</i>)	
Habitatansprüche	Seen, Teiche, größere Fließgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee, Grössinsee, Riebener See, Nuthe und Nieplitz Maximalbestand: 183 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 30 - 60
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schnatterente (<i>Anas strepera</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Grössinsee, Schwanensee, Gänselaake Maximalbestand: 1.650 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 300 - 500
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schwarzkopfmöwe (<i>Larus melanocephalus</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Extrem seltener Durchzügler, Zauchwitzer Busch, Blankensee, jeweils nur ein bis zwei Exemplare
Bewertung Erhaltungszustand	C

Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>)	
Habitatansprüche	Nahrungsreiche und störungsarme Flachgewässer, Seeufer, Fließgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Durchzügler, v. a. Zauchwitzer Busch, in der Regel Einzeltiere Maximalbestand: 9
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme Niederungslandschaften mit Gewässern
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Rastvogel, Wintergast an allen größeren Gewässern und im Offenland Maximalbestand: 12 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 3 - 5
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, teilweise außerhalb des SPA-Gebietes
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)

Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Sichelstrandläufer (<i>Calidris ferruginea</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle, in der Regel Einzeltiere Maximalbestand: 21
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Silbermöwe (<i>Larus argentatus</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee und Grössinsee Maximalbestand: 1.300 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 20 - 150
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Silberreiher (<i>Egretta alba</i>)	
Habitatansprüche	Seen, Teiche, Gräben, Grünlandkomplexe
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Rastvogel, Durchzügler und Wintergast, an allen Gewässern und im Offenland, Schlafplätze v. a. am Blankensee, Nieplitzdelta und Schwanensee Maximalbestand: 165 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 50 - 80
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B

Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – geringe Naturnähe der Fließgewässer Nuthe und Nieplitz
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – lokal Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Singschwan (<i>Cygnus cygnus</i>)	
Habitatansprüche	Schlafgewässer größerer Ansammlungen sind Seen und größere Überstauungen, Nahrungshabitate auf vegetationsreichen Seen, Teichen, Flüssen, Gräben, Grünland und Äckern
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, auf Gewässern im gesamten Gebiet, größere Schlafplätze v. a. auf dem Blankensee, Schwanensee und Gänselaake Maximalbestand: 354 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 80 - 150
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate überwiegend außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Vergrämung auf Äsungsflächen
Spießente (<i>Anas acuta</i>)	
Habitatansprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Schwanensee, Gänselaake Maximalbestand: 422 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 40 - 80
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken

Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>)	
Habitatsprüche	Vegetationsreiche Flachseen, Wiesensenken, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Grössinsee, Nuthe, Nieplitz, Schwanensee, Gänselaake Maximalbestand: 4.000 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 600 - 800
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Sturmmöwe (<i>Larus canus</i>)	
Habitatsprüche	Störungsarme größere nahrungsreiche Gewässer, Feuchtgrünlandsenken, Äcker
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Rastvogel und Durchzügler an allen größeren Gewässern, v.a. Blankensee und Gänselaake Maximalbestand: 2.100 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 100 - 250
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	A – groß
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	B
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – teilweise unzureichende / unangepasste Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	B – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Tafelente (<i>Aythya ferina</i>)	
Habitatsprüche	Nahrungsreiche Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee, Grössinsee, Riebener See, Seechen Maximalbestand: 2.120 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 400 - 600

Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Temminckstrandläufer (<i>Calidris temminckii</i>)	
Habitatsprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 11 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 1 - 4
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Trauerseeschwalbe (<i>Chlidonias niger</i>)	
Habitatsprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Durchzügler, v. a. Blankensee Maximalbestand: 95 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 15
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine

Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>)	
Habitatansprüche	Gewässer, Röhrichte, Offenland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee Maximalbestand: 1.000 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 50 – 100
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Waldwasserläufer (<i>Tringa ochropus</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Seggenriede, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 14 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 4
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>)	
Habitatansprüche	Strukturiertes Offenland und Gewässerlebensräume
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Gastvogel und Durchzügler, v. a. große Offenlandbereiche, wie Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Zauchwitzer Busch, in der Regel Einzeltiere
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – klein
Bestandsveränderung	B – stabil

Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)	
Habitatansprüche	Röhrichtzonen an Seen, Flachgewässern und Teichen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Standvogel und Wintergast Maximalbestand: 36 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 5 - 10
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Weißbartseeschwalbe (<i>Chlidonias hybridus</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Durchzügler, v. a. Blankensee Maximalbestand: 7 in der Regel Einzeltiere
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Weißflügelseeschwalbe (<i>Chlidonias leucopterus</i>)	

Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Durchzügler, v. a. Blankensee Maximalbestand: 105
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	nicht bewertet
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Weißkopfmöwe (<i>Larus cachinnans</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee und Grössinsee Maximalbestand: 15
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Wiesenweihe (<i>Circus pygargus</i>)	
Habitatansprüche	Gering strukturiertes Offenland mit hohem Anteil extensiv genutzter, nahrungsreicher Acker- oder Grünlandflächen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Durchzügler, v. a. große Offenlandbereiche, wie Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Zauchwitzer Busch, in der Regel Einzeltiere
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – gut

Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Zwerggans (<i>Anser erythropus</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Sehr seltener Durchzügler nur Einzeltiere
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	keine Bewertung
Habitatqualität	B
Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitate teilweise außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen (Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten
Zwergmöwe (<i>Larus minutus</i>)	
Habitatansprüche	Größere Seen und Flachgewässer
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Unregelmäßiger Durchzügler, v. a. größere Seen Maximalbestand: 250 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 5 - 20
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Zwergsäger (<i>Mergus albellus</i>)	
Habitatansprüche	Seen, Flachgewässer

Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Blankensee, Grössinsee, Schwanensee, Riebener See Maximalbestand: 231 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 40 - 80
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	A
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Zwergschnepe (<i>Lymnocyptes minimus</i>)	
Habitatansprüche	Seggenriede, Nassbrachen, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle, in der Regel Einzeltiere Maximalbestand: 42
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Zwergschwan (<i>Cygnus columbianus</i>)	
Habitatansprüche	Störungsarme größere Schlafgewässer, Nahrungshabitate auf großräumigen Acker- und Grünlandkomplexen
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Seltener Durchzügler und Wintergast, Schlafgewässer Blankensee, Grössinsee, Gänselaake, Nahrungshabitate (Äcker) überwiegend außerhalb SPA Maximalbestand: 18 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 1 - 5
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	B – stabil
Habitatqualität	B

Habitatgröße	B – gut, Nahrungshabitats überwiegend außerhalb des SPA
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	A – keine
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	C – Intensive Landwirtschaft, insbesondere zunehmender Spargelanbau in Nahrungsgebieten, Vergrämung auf Äsungsflächen
Zwergstrandläufer (<i>Calidris minuta</i>)	
Habitatansprüche	Schlammflächen, Flachufer, überstautes Grünland
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler, v. a. Ungeheuerwiesen, Körziner Wiesen, Schnepfenpfuhle Maximalbestand: 136 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 2 - 4
Bewertung Erhaltungszustand	C
Zustand der Population	C
Populationsgröße	C – klein
Bestandsveränderung	C – Abnahme
Habitatqualität	C
Habitatgröße	C – nur lokal vorhanden, Rückgang
Habitatstrukturen	B – nur teilweise gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – zu geringe Überstauungen, zu schnelles Abtrocknen von Wiesensenken
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise unzureichende / fehlende Bewirtschaftung
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine
Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	
Habitatansprüche	Seen, Kleingewässer, Gräben, im Winter sind v.a. eisfreie Fließgewässer von hoher Bedeutung
Status, Verbreitung, besiedelte Habitate	Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast, v. a. Blankensee, Grössinsee, Nieplitz, Nuthe, Poschfenn, Schwanensee Maximalbestand: 351 Mehrfach bis regelmäßig erreichte Bestandsgröße: 15 - 40
Bewertung Erhaltungszustand	B
Zustand der Population	B
Populationsgröße	B – mittel
Bestandsveränderung	A – Zunahme
Habitatqualität	B
Habitatgröße	A – sehr gut
Habitatstrukturen	B – überwiegend gut ausgeprägt
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	C
Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	C – wenig naturnahe Strukturen und intensive Gewässerunterhaltung an Nuthe und Nieplitz
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen	B – teilweise Störungen (Angler, Erholungsnutzung)
Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld	A – keine

4. Literaturverzeichnis, Datengrundlagen

4.1. Literatur

- ANDERS, S., BECK, W., BOLTE, A., HOFFMANN, G., JENNSSEN, M., KRAKAU, U. & MÜLLER, J. (1999): Einfluss von Niederschlagsarmut und erhöhtem Stickstoffeintrag auf Kiefern-, Eichen- und Buchenwald- und Forstökosysteme des Nordostdeutschen Tieflands. – Abschlussbericht des BMBF-Verbundprojektes, Bundesforschungsanstalt für Forst- und Holzwirtschaft, Institut für Forstökologie und Walderfassung, Eberswalde.
- ANWAND, K. (1973): Gewässerverzeichnis der Seen- und Flußfischerei der Deutschen Demokratischen Republik.- Hrsg: Institut für Binnenfischerei Berlin-Friedrichshagen, 100 S.
- ARP, W. & B. KOPPELMEYER (2010): Biologisches und chemisches Monitoring zur Indikation des ökologischen Zustandes gemäß EU-WRRL in 83 Seen im Land Brandenburg - LOS 2.- Unveröff. Gutachten im Auftrag des LUGV, Kennziffer GewSan Ö4 - 009-2/2009.
- BARNDT, D. (2010): Beitrag zur Arthropodenfauna ausgewählter Binnensalzstellen in Brandenburg. – Naturschutz u. Landschaftspflege in Brandenburg, Bd. 19, H. 1/2: 34-44.
- BECK, A. & SCHORCHT, W. (2005): Baumhöhlenquartier des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) in Südthüringen und der Nordschweiz. *Nyctalus* (N.F.) 10 Heft 3/4: 250-254.
- BEHRENS, M., FARTMANN, T. & HÖLZEL, N. (2009): Auswirkungen von Klimaänderungen auf die Biologische Vielfalt: Pilotstudie zu den voraussichtlichen Auswirkungen des Klimawandels auf ausgewählte Tier- und Pflanzenarten in Nordrhein-Westfalen, Teil 2: zweiter Schritt der Empfindlichkeitsanalyse – Wirkprognose. Ministerium für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.), Bearbeitung durch Institut für Landschaftsökologie, 364 S.
- BENKERT, D., FUKAREK, F. & H. KORSCH (1996): Verbreitungsatlas der Farn- und Blütenpflanzen Ostdeutschlands: Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Berlin, Sachsen-Anhalt, Sachsen, Thüringen. Jena: G. Fischer. 615 S.
- BEUTLER, H. & BEUTLER, D. (2002): Katalog der natürlichen Lebensräume und Arten der Anhänge I und II der FFH-Richtlinie in Brandenburg. – Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 11 Heft 1/2, 179 S.
- BFN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2014): Neobiota.de, Gebietsfremde und invasive Arten in Deutschland. <http://www.neobiota.de/12631.html>, abgerufen am 28.08.2014.
- BIOTA – INSTITUT FÜR ÖKOLOGISCHE FORSCHUNG UND PLANUNG GMBH (2009): Gewässerentwicklungskonzept (GEK) für das Teileinzugsgebiet Nuthe (Nuth_Nuthe_89) im Auftrag des LUGV. 258 S.
- BLANKE, I. (2010): Die Zauneidechse. – Beiheft Zeitschrift für Feldherpetologie 7: 176 S.
- BLOHM, T. & HEISE, G. (2008): Großer Abendsegler *Nyctalus noctula*. In: Säugetierfauna des Landes Brandenburg – Teil 1: Fledermäuse. Heft 2, 3: 153-160.
- BMU – BUNDESMINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT (Hrsg.) (2007): Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt. Berlin. 180 S.
- BOGDANOWICZ, W. & RUPRECHT, A. L. (2004): *Nyctalus leisleri* – Kleinabendsegler. In NIETHAMMER, J. & KRAPP, F. (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas, Bd. 4: Fledertiere, Teil II: Chiroptera II (Vespertilionidae 2, Molossidae, Nycteridae), Aula-Verlag, Wiebelsheim, S. 717-756.

- BFN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (Hrsg.) (2008): Daten zur Natur 2008. – Münster (Landwirtschaftsverlag): 10-11.
- BFN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (Hrsg.) (2015): Floraweb. <http://floraweb.de/pflanzenarten/html>, abgerufen am 14.06.2015.
- BWK, BUND DER INGENIEURE FÜR WASSERWIRTSCHAFT, ABFALLWIRTSCHAFT UND KULTURBAU (BWK) E.V. LANDESVERBAND BRANDENBURG UND BERLIN E.V. (2013): Seensanierung und Seenrestaurierung. Rechtliche/technische Verfahren - Wirtschaftlichkeit. Diskussionspapier.
- DIETZ, C., VON HELVERSEN, O., & NILL, D. (2007): Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas. Biologie, Kennzeichen, Gefährdung. Kosmos Naturführer. Stuttgart.
- DOLCH, D. & TEUBNER, J. (2006): Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) und Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*) in Brandenburg. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 13 (1): 27-31.
- DÜRR, T. (2008): Große Bartfledermaus *Myotis brandtii* (Eversmann, 1845). In: Säugetierfauna des Landes Brandenburg –Teil 1: Fledermäuse. Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. & Heise, G. (Hrsg.). Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 100-103.
- DULLAU, S., EIS, K., ARLAND-KOMMRAUS, J., JOHN, H. & HENNING, K. (2012): Maßnahmen und Wirkung der Grünlandbewirtschaftung. Mit einem Schwerpunkt für die Lebensraumtypen 6440 (Brenndolden-Auenwiesen), 6510 (Flachland-Mähwiesen) und 6520 (Berg-Mähwiesen). Veröffentlichtes Gutachten, im Auftrag des Landesverwaltungsamtes Sachsen-Anhalt. 61 S.
- DÜVEL M., M. RISTOW & SCHOLZ, H. (2001): *Scolochloa marchica* sp. nova (Poaceae), ein neues Röhrichtgras aus Mitteleuropa. Feddes Repertorium 112 (5-6): 331-341.
- EIKHORST, W. & BELLEBAUM, J. (2004): Prädatoren kommen nachts – Gelegeverluste in Wiesenvogelschutzgebieten Ost- und Westdeutschlands. – Natursch. u. Landschaftspfl. Nieders. H. 41: 81-89.
- ELLENBERG, H. (1996): Vegetation Mitteleuropas mit den Alpen in ökologischer, dynamischer und historischer Sicht. 5. stark veränd. und verb. Auflage, UTB für Wissenschaft, Ulmer Verlag, Stuttgart. 1095 S.
- FARTMANN, T., GUNNEMANN, H., SALM, P. & SCHRÖDER, E. (2001): Berichtspflichten in Natura-2000-Gebieten. Empfehlungen zur Erfassung der Arten des Anhangs II und Charakterisierung der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie. – Angewandte Landschaftsökologie H. 42, 725 S.
- FIEDLER, W., A. ILLIG, & ALDER-EGGLI, H. (2004): Raumnutzung, Aktivität und Jagdhabitatwahl von Fransenfledermäusen (*Myotis nattereri*) im Hegau (Südwestdeutschland) und angrenzenden Schweizer Gebiet. Nyctalus (N.F.) 9 (3): 215-235.
- FISCHER, W. & KRAUSCH, H.-D. (1970): Das Siethener Elsbruch bei Ahrensdorf. In: Heimatkalender für den Kreis Zossen.
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands. - Eching, 879 S.
- FRENCH, D. D. (1988): Patterns of decomposition by the use of litter bags and cotton strip assay on fertilized and unfertilized heather moor in Scotland. In: HARRISON, A. F., LATTER, P. M., & WALTON D. W. H. (eds.): Cotton strip assay: an index of decomposition in soils. Institute of Terrestrial Ecology, Grange-over-Sands: 100 – 108.
- GEBHARD, J. & BOGDANOWICZ, W. (2004): *Nyctalus noctula* – Großer Abendsegler. In NIETHAMMER, J. & KRAPP, F. (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas, Bd. 4: Fledertiere, Teil II: Chiroptera II (Vespertilionidae 2, Molossidae, Nycteridae), Aula-Verlag, Wiebelsheim: 607-694.

- GEISER, R. (1998): Rote Liste der Käfer (Coleoptera). In: BINOT, M., BLESS, R., BOYE, P., GRUTTKE, H., PRETSCHER, P. (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. – Schriftenr. f. Landschaftspflege u. Naturschutz H. 55, 434 S.
- GEK (2012a): Gewässerentwicklungskonzept (GEK) für das Teileinzugsgebiet Nieplitz (Nuth_Nieplitz). Studie im Auftrag des Landesamts für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg, erstellt vom Institut Biota (Bützow) und der Planungsgesellschaft IDAS (Luckenwalde). <http://www.wasserblick.net/servlet/is/109241/>, abgerufen am 14.06.2015.
- GEK (2012b): Gewässerentwicklungskonzept (GEK) für das Teileinzugsgebiet Nuthe (Nuth_Nuthe_89). Studie im Auftrag des Landesamts für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg, erstellt vom Institut Biota (Bützow). <http://www.wasserblick.net/servlet/is/87944/>, abgerufen am 14.06.2015.
- GIRK, M. & KALBE, L., (2001): Ökologische Bewertung von Wiedervernässungsgebieten in Brandenburg - dargestellt am Beispiel der Nuthe-Nieplitz-Niederung. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 10 (2): 52-61.
- GRÜNEBERG, B., OSTENDORP, W., LEBMANN, D., WAUER, G. & NIXDORF, B. (2009): Restaurierung von Seen und Renaturierung von Seeufern. In: ZERBE, S. & WIEGLEB, G. (Hrsg.): Renaturierung von Ökosystemen in Mitteleuropa. Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg: 125-151.
- HAENSEL, J. (2004): Zum saisonbedingten Ortswechsel der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) im Raum Berlin/Brandenburg unter besonderer Berücksichtigung des Schwärmverhaltens. Nyctalus (N.F.) 9 (3): 305-327.
- HEISE, G. & SCHMIDT, A. (1988): Beiträge zur sozialen Organisation und Ökologie des Braunen Langohr (*Plecotus auritus*). Nyctalus (N.F.) 2 (5): 445-465.
- HELVERSON, O. & VON, WEID, R. (1990): Die Verbreitung einiger Fledermausarten in Griechenland. Bonner zoologische Beiträge 41: 0-22.
- HERRMANN, A. (2010): Planungsrelevante Gefäßpflanzen, Vortrag Lebus 2010. http://www.naturschutzfonds.de/fileadmin/naturschutzfonds.de/filebase/Publikationen_Downloads/Natura_2000_Managementplanung/3_Planertreffen_Lebus/Herrmann_Flora.pdf, abgerufen am 05.10.2012.
- HMLUV – HESSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT, ENERGIE, LANDWIRTSCHAFT UND VERBRAUCHERSCHUTZ (Hrsg.) (2009): Artenhilfskonzept für den Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) in Hessen. Gutachten im Auftrag der Hessen Forst FENA Naturschutz. 73 S.
- HOFMANN, G. & POMMER, U. (2005): Potentielle natürliche Vegetation von Brandenburg und Berlin mit Karte im Maßstab 1:200.000. Eberswalder Forstliche Schriftenreihe Band XXXIV. Hendrik Bäßler Verlag, Berlin. 305 S.
- HORACEK, I. & DULIC, B. (2004): *Plecotus auritus* – Braunes Langohr. In NIETHAMMER, J. & KRAPP, F. (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas, Bd. 4: Fledertiere, Teil II: Chiroptera II (Vespertilionidae 2, Molossidae, Nycteridae), Aula-Verlag, Wiebelsheim, S. 953-1000.
- HUPFER, M. & NIXDORF, B. (2011): Zustand und Entwicklung von Seen in Berlin und Brandenburg. Materialien der Interdisziplinären Arbeitsgruppen. IAG Globaler Wandel – Regionale Entwicklung. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften. Diskussionspapier 11, 78 S.
- HÜPPOP, O., BAUER, H.-G., HAUPT, H., RYSLAVY, T., SÜDBECK, P. & WAHL, J. (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, 1. Fassung, 31. Dezember 2012. – Ber. Vogelschutz 49/50: 23–83.
- JÜDES, U. (1987): Analysis of the distribution of flying bats along line- transects. In European bat research: HANAK, V., HORACEK, I. & GAISLER, J. (Eds.). Praha: Charles University Press: 311- 318.

- KALBE L., HENSCHEL, L. (2005): Das Europäische Vogelschutzgebiet (SPA) Nuthe-Nieplitz-Niederung. In: Die Europäischen Vogelschutzgebiete des Landes Brandenburg. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 14 (3, 4):137-139.
- KALBE, L. (1969): Die Auswirkungen von Entenhaltungen auf die Beschaffenheit des Grössinsees – eines durchflossenen Flachsees bei Trebbin.- Zeitschrift für Fischerei NF 17: 445-455.
- KALBE, L. (1971): Zur limnologischen Beurteilung von eutrophen Flachseen nach ihrer Biomasse.- Limnologica 8 (2): 311-320.
- KALBE, L. (1972): Sauerstoff und Primärproduktion in hypertrophen Flachseen des Havelgebietes.- Internationale Revue der gesamten Hydrobiologie 57 (6): 825-862.
- KALBE, L. (1976): Einfluss der Intensiventenmast auf Primärproduktion, Sauerstoffhaushalt und Nutzungsmöglichkeiten von Flachseen.- Limnologica 10 (2): 551-556.
- KALBE, L. (2006): Phänologie und Ökologie des Silberreiher (*Casmerodius albus*) in der Nuthe-Nieplitz-Niederung, Brandenburg, 1995-2005 *Vogelwarte* 44:177-182.
- KALBE, L. (2008): Ökologische Charakterisierung der wichtigsten Brutgebiete für Wasservögel in Brandenburg. – Landesumweltamt Brandenburg (LUA). Studien und Tagungsberichte, Bd. 57, 178 S.
- KÜHNEL, K.-D., GEIGER, A., LAUFER, H., PODLUCKY, R. & SCHLÜPMANN, M. (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Kriechtiere (Reptilia) Deutschlands. – Naturschutz u. Biologische Vielfalt 70 (1): 231-256.
- KLAPP, E. (1965): Grünlandvegetation und Standort. Paul Parey, Berlin und Hamburg. 384 S.
- KLOSS, K. E. & M. UNGER (1990): Erfassung der Wiesenvegetation im Naturschutzgebiet Bankensee. Verh. Des Berliner Botanischen Vereins. Band 8.
- KLUGE, L. (2008): Zum Vorkommen des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) im Vogelschutzgebiet Nuthe-Nieplitz-Niederung. – Otis 16: 99-104.
- KOPPISCH, D., ROTH, S., KNAPP, M., BLANKENBURG, J. & ESCHNER, D. (2001): Einfluss von Vernässung und Bewirtschaftung auf pflanzenverfügbare Nährstoffe. In: Kratz, R., & Pfadenhauer, J. (Hrsg.): Ökosystemmanagement von Niedermooren. Strategien und Verfahren zur Renaturierung. S. 92 – 104. Verlag Eugen Ulmer GmbH & Co., Stuttgart, 317 S.
- LAMPERT, W. & SOMMER, U. (1999): Limnoökologie. Georg Thieme Verlag, Stuttgart. 489 S.
- LANGEMACH, T. & J. BELLEBAUM (2005): Prädation und Schutz bodenbrütender Vogelarten. – Vogelwelt 126, 4: 259-298.
- LAWA (Länderarbeitsgemeinschaft Wasser) (1998): Gewässerbewertung stehender Gewässer – Vorläufige Richtlinie für eine Erstbewertung von natürlich entstandenen Seen nach trophischen Kriterien. Berlin (Kulturbuch-Verlag), 73 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2002): Lebensräume und Arten der FFH-Richtlinie in Brandenburg. Natursch. Landschaftspfl. Bbg. 11 (1, 2). 179 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2004): Leitfaden zur Renaturierung von Feuchtgebieten. Studien und Tagungsberichte, Bd. 50, 192 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2007): Biotopkartierung Brandenburg. Band 2. Beschreibung der Biotoptypen. 3. Auflage. Golm, 512 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2008a): Sensible Moore in Brandenburg. Dokumentation zum Datenbestand. 14 S.

- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2008b): Sensible Moore in Brandenburg. Datenbestand.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2009): Biotopkartierung Brandenburg. Band 1. Kartieranleitung und Anlagen. Golm, 312 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2010): Binnensalzstellen in Brandenburg. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 19 (1, 2). 119 S.
- LUA – LANDESUMWELTAMT BRANDENBURG (Hrsg.) (2010a): Darstellung klimatologischer Parameter mit Hilfe vier regionaler Klimamodelle (CLM, REMO10, WettReg, STAR2) für das 21. Jahrhundert. Kurzfassung. Fachbeiträge des Landesumweltamtes 113. 23 S.
- LUGV – LANDESAMT FÜR UMWELT, GESUNDHEIT UND VERBRAUCHERSCHUTZ (2010): Mindesabfluss und Abflussmanagement am Wehr Blankensee in der Nieplitz. Unveröff. Stellungnahme. 2 S.
- LUGV - LANDESAMT FÜR UMWELT, GESUNDHEIT UND VERBRAUCHERSCHUTZ (2012a): Handbuch zur Managementplanung Natura 2000 im Land Brandenburg. – unveröff. Entwurf 14.12.2012.
- LUGV – LANDESAMT FÜR UMWELT, GESUNDHEIT UND VERBRAUCHERSCHUTZ (2012b): Grundliste der Lebensräume und Arten, für die Brandenburg eine besondere Verantwortung trägt. Entwurf: Stand 21.03.2012/15.10.2012. Unveröffentlicht. Potsdam.
- LUGV – LANDESAMT FÜR UMWELT, GESUNDHEIT UND VERBRAUCHERSCHUTZ (2013): Liste der internationalen und nationalen Verantwortlichkeiten bezogen auf LRT, Arten nach Anhang II und IV der FFH-RL, Vogelarten des Anhanges I der Vogelschutzrichtlinie, Arten mit internationaler Verantwortung Brandenburgs, Arten mit nationaler Verantwortung Brandenburgs. Stand: 31.07.2013. Unveröffentlicht. Potsdam.
- MAYER, F. & O. V. HELVERSEN (2001): Sympatric distribution of two cryptic bat species across Europe. - Biological Journal of the Linnean Society, 74: 365-374.
- MESCHEDÉ, A., & HELLER, K.-G. (2000): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Wäldern. Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 66, 374 S.
- MEYNEN, E. & SCHMITHÜSEN, J. (1962): Handbuch der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. Bonn/Bad Godesberg.
- MÜLLER-STOLL, H. R. und H. G. GÖTZ (1962): Die märkischen Salzstellen und ihre Salzflora in Vergangenheit und Gegenwart, Beiträge zur Flora und Vegetation Brandenburgs 38, Wissenschaftl. Zeitung der Pädagogischen Hochschule Potsdam, Math. nat. Reihe 7 (1/2): 243-296.
- MLUV – MINISTERIUM FÜR LÄNDLICHE ENTWICKLUNG, UMWELT UND VERBRAUCHERSCHUTZ DES LANDES BRANDENBURG (Hrsg.) (2006): Bestandeszieltypen für die Wälder des Landes Brandenburg. (ULR: http://www.mugv.brandenburg.de/cms/media.php/lbm1.a.4595.de/bzt_brdb.pdf, abgerufen am 03.12.2011.
- MLUV – MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, UMWELT- UND VERBRAUCHERSCHUTZ DES LANDES BRANDENBURG (Hrsg.) (2005): Empfehlungen zu waldbaulichen Maßnahmen an und auf Mooren. 4 S.
- MLUV – MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, UMWELT- UND VERBRAUCHERSCHUTZ DES LANDES BRANDENBURG (Hrsg.) (2007): Waldfunktionen im Land Brandenburg. Eberswalder Forstliche Schriftenreihe, Band XXXIV, 52 S.
- NIETSCHÉ, S. & NIETSCHÉ, L. (1994): Extensive Grünlandnutzung. Neumann, Radebeul. 247 S.

- PIK (2003): Studie zur klimatischen Entwicklung im Land Brandenburg bis 2055 und deren Auswirkungen auf den Wasserhaushalt, die Forst- und Landwirtschaft sowie die Ableitung erster Perspektiven. Projektbericht, Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung.
- POTTGIEßER, T. & M. SOMMERHÄUSER (2004): Fließgewässertypologie Deutschlands: Die Gewässertypen und ihre Steckbriefe als Beitrag zur Umsetzung der EU-Wasserrahmenrichtlinie.- In: STEINBERG, C., W. CALMANO, R.-D. WILKEN & H. KLAPPER (Hrsg.): Handbuch der Limnologie 19. Erg. Lfg. 7/04. VIII-2.1: 1-16.
- RANIUS, T. & HEDIN, J. (2001): The dispersal rate of a beetle, *Osmoderma eremita*, living in tree hollows. – *Oecologia* 126 (3): 363-370.
- REINICKE, J., KLEMM, G. & HEINKEN, T. (2011): Veränderung der Vegetation nährstoffarmer Kiefernwälder im nördlichen Spreewald-Randgebiet zwischen 1965 und 2010. *Verh. Bot. Ver. Berlin Brandenburg* 144: 63-97.
- REITER, K., SCHMIDT, A. & STRATMANN U. (Hrsg. 2004): „... Grünlandnutzung nicht vor dem 15. Juni ...“. Sinn und Unsinn von behördlich verordneten Fixterminen in der Landwirtschaft. Dokumentation einer Tagung des Bundesamtes für Naturschutz und des Naturschutz-Zentrums Hessen (NZH) in Wetzlar am 16./17. September 2003. 90 S.
- RISTOW, M., A. HERRMANN, H. ILLIG, G. KLEMM, V. KUMMER, H.-C. KLÄGE, B. MACHATZI, S. Rätzel, R. SCHWARZ, F. ZIMMERMANN (2006): Liste und Rote Liste der etablierten Gefäßpflanzen Brandenburgs. *Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg* 15(4), Beiheft.
- ROBINSON, M.S. & STEBBINGS, R.E. (1997): Home range and habitat use by the serotine bat (*Eptesicus serotinus*) in England. *J. Zool.* 247, S. 117-136.
- ROER, H. & SCHOBER, W. (2001): *Myotis daubentonii* – Wasserfledermaus. In NIETHAMMER, J. & KRAPP, F. (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas, Bd. 4: Fledertiere, Teil I: Chiroptera I (Rhinolophidae, Vespertilionidae 1), Aula-Verlag, Wiebelsheim, S. 257-280.
- RUNKEL, V. (2008): Mikrohabitatnutzung syntoper Waldfledermäuse. Ein Vergleich der genutzten Strukturen in anthropogen geformten Waldbiotopen Mitteleuropas. - Dissertation Universität Erlangen-Nürnberg: 167 S.
- RUSS, J.M., BRIFFA, M. & MONTGOMERY, W.I. (2003): Seasonal patterns in activity and habitat use by bats (*Pipistrellus spp.* and *Nyctalus leisleri*) in Northern Ireland, determined using a driven transect. *J. Zool.*, London 259. 289- 299.
- RYSLAVY, T., HAUPT, H. & BESCHOW, R. (2011): Die Brutvögel in Brandenburg und Berlin – Ergebnisse der ADEBAR-Kartierung 2005 – 2009. – *Otis* 19, Sonderheft, 448 S.
- RYSLAVY, T. & MÄDLOW, W. (2008): Rote Liste und Liste der Brutvögel des Landes Brandenburg 2008. – *Naturschutz u. Landschaftspflege in Brandenburg* 17 (4), Beilage.
- SACHTLEBEN, J., FARTMANN, T., WEDDELING, K., NEUKIRCHEN, M. & ZIMMERMANN, M. (2010): Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. – unveröff. Gutachten, 209 S.
- SAMTER, M. (1912): Statistik der märkischen stehenden Gewässer.- Jahrbuch für die Gewässerkunde Norddeutschlands – Besondere Mitteilungen Bd. 2, Nr. 4, Berlin.
- SCHARF, R. & D. BRAASCH (1999): Die sensiblen Fließgewässer des Landes Brandenburg – 4. Beitrag zu ihrer Erfassung und Bewertung.- *Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg* 8 (2): 44-53.
- SCHNEEWEIß, N., KRONE, A. & BAIER, R. (2004): Rote Listen und Artenlisten der Lurche (Amphibia) und Kriechtiere (Reptilia) des Landes Brandenburg. - *Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg* 13 (4) Beilage, 33 S.

- SCHNITTER, P., EICHEN, C., ELLWANGER, G., NEUKIRCHEN, M. & SCHRÖDER, E. (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2.
- SCHOLZ, E. (1989): Landschaftsgliederung des Bezirkes Potsdam. – Geografische Berichte 131 (2): 117 – 127.
- SCHOLZ, E. (1962): Die naturräumliche Gliederung Brandenburgs.- Pädagogisches Bezirkskabinett, Potsdam, S. 77 ff.
- SCHULZE, J. (1992): Blatthornkäfer (Scarabaeidae) und Hirschkäfer (Lucanidae). - In: Minister f. Umwelt, Naturschutz u. Raumordnung: Gefährdete Tiere im Land Brandenburg. Rote Liste. - Potsdam: 181-183.
- SÜDBECK, P., BAUER, H.–G., BOSCHERT, M., BOYE, P. & KNIEF, W. (2009): Rote Liste und Gesamtartenliste der Brutvögel (Aves) Deutschlands. 4. Fassung, 30. November 2007. – Naturschutz u. Biologische Vielfalt 70 (1): 231–256.
- SIEMS, K. (2008): Erfassung der Spechte im SPA Nuthe-Nieplitz-Niederung 2008. – unveröff. Manuskript.
- SIMON, M., S. HÜTTENBÜGEL & J. SMIT-VIERGUTZ (2004): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Dörfern und Städten. – Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 76: 275 S.
- SOMMERFELD, W. (1970): Entwicklung, Stand und Perspektive der Entenproduktion im VEB Binnenfischerei Potsdam.- Deutsche Fischereizeitung 17 (6): 164-171.
- SPUNDFLASCH, F., ABENDROTH, S. & KOVALEV, N. (2012): Machbarkeitsstudie Moorschutz: Königsgraben - Ungeheuerwiesen. – unveröff. Gutachten.
- SSYMANK, A. (1994): Neue Anforderungen im europäischen Naturschutz: Das Schutzgebietssystem Natura 2000 und die FFH-Richtlinie der EU. – Natur und Landschaft 69 (Heft 9): 395-406.
- TLMLNU – THÜRINGER MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, NATURSCHUTZ UND UMWELT (2003): Die Eingriffsregelung in Thüringen. Kostendateien für Ersatzmaßnahmen im Rahmen der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung. 140 S.
- TÜXEN, R. (1956): Die heutige potentielle natürliche Vegetation als Gegenstand der Vegetationskartierung. Angew. Pflanzensoziol. 13: 5 - 42.
- UBA – UMWELT-BUNDESAMT (2015): Kartendienst Stickstoffdeposition in Deutschland. <http://www.umweltbundesamt.de/themen/luft/wirkungen-von-luftschadstoffen/wirkungen-auf-oekosysteme/kartendienst-stickstoffdeposition-in-deutschland>, zuletzt abgerufen am 15.09.2015.
- UEBEL, E. (1970): Über den Einfluss der Kalidüngung auf die zellulolytische Aktivität eines Niedermoorbodens. Pedobiologia 10: 149-160.
- UMLAND – Büro für Umwelt- und Landschaftsplanung (2006): Landschaftsrahmenplan Potsdam-Mittelmark Band 1 Entwicklungsziele und Maßnahmen – Landkreis Potsdam Mittelmark, Fachdienst Naturschutz (Hrsg.), Belzig. 85 S.
- UMLAND – Büro für Umwelt- und Landschaftsplanung (2010): Landschaftsrahmenplan Teltow-Fläming Band 1 Entwicklungsziele und Maßnahmen – Landkreis Potsdam Mittelmark, Fachdienst Naturschutz (Hrsg.), Luckenwalde. 104 S.
- VAN ELSSEN, T., HOTZE, C., MEYER, S., GOTTWALD, F. & WEHKE, S. (2009): Empfehlungen für die Bewirtschaftung von Schutzäckern. Deutsche Bundesstiftung Umwelt. 5 S.
- WHITE, G.C. & GARROT, R.A. (1990): Analysis of wildlife radio-tracking data. Academic Press Ind. San Diego, 383 S.
- WICHTMANN, W. & WICHMANN, S. (2011): Environmental, Social and Economic Aspects of a Sustainable Biomass Production. Journal of Sustainable Energy and Environment. Special Issue 2011. pp 77 - 83.

ZAHN, S., J. SCHARF, I. BORKMANN & K. BRAUN (2010): Landeskonzept zur ökologischen Durchgängigkeit der Fließgewässer Brandenburgs. Projektbericht, unveröffentlicht.

ZIMMERMANN, F. DÜVEL, M., HERRMANN, A., SCHOKNECHT, TH. & HERMMANN, A. (2007): Stickstoffempfindliche Biotope/FFH-Lebensraumtypen in Brandenburg. Landesumweltamt. 8 S. http://www.mlul.brandenburg.de/media_fast/4055/nhbiotop.pdf, abgerufen am 10.09.2012.

4.2. Rechtsgrundlagen

BArtSchV (2005): Verordnung zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutz-Verordnung) vom 16. September 2005. BGBl, 896 S.

BauNVO: Baunutzungsverordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. Januar 1990 (BGBl. I S. 132), die zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Juni 2013 (BGBl. I S. 1548) geändert worden ist.

BbgDSchG: Gesetz über den Schutz und die Pflege der Denkmale im Land Brandenburg vom 24. Mai 2004.

BbgFischG: Fischereigesetz für das Land Brandenburg vom 13. Mai 1993(GVBl.I/93, [Nr. 12], S. 178) zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 15. Juli 2010 ([GVBl.I/10, \[Nr. 28\]](#)), abgerufen am 10.09.2015.

BbgGewEV - Verordnung über die Festlegung von Gewässern I. Ordnung (Brandenburgische Gewässereinteilungsverordnung vom 1. Dezember 2008 ([GVBl.II/08, \[Nr. 31\]](#), S.471).

BbgJagdDV: Verordnung zur Durchführung des Jagdgesetzes für das Land Brandenburg vom 02. April 2004, zuletzt geändert durch Artikel 1 der Verordnung vom 26. Mai 2008.

BbgJagdG: Jagdgesetz für das Land Brandenburg (BbgJagdG) Vom 09. Oktober 2003 (GVBl.I/03, [Nr. 14], S. 250), zuletzt geändert durch Artikel 22 des Gesetzes vom 13. März 2012 (GVBl.I/12, [Nr. 16]).

BbgNatSchAG: Brandenburgisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (Brandenburgisches Naturschutzausführungsgesetz- BbgNatSchAG) vom 21. Januar 2013 (GVBl.I/13, [Nr. 03, ber. (GVBl.I/13 Nr. 21)]).

BbgJagdDV: Verordnung zur Durchführung des Jagdgesetzes für das Land Brandenburg vom vom 02. April 2004, zuletzt geändert durch Artikel 1 der Verordnung vom 26. Mai 2008.

BbgWG: Brandenburgisches Wassergesetz (BbgWG) vom 2. März 2012 (GVBl.I/12, [Nr. 20]), geändert durch Artikel 12 des Gesetzes vom 10. Juli 2014 (GVBl.I/14, [Nr. 32]).

BbgFischO: Fischereiordnung des Landes Brandenburg vom 14. November 1997(GVBl.II/97, [Nr. 34], S. 867) zuletzt geändert durch Verordnung vom 10. September 2009 (GVBl.II/09, [Nr. 29], S.606).

BNatSchG: Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege in der Fassung vom 25.03.2002, BGBl. I Nr.22, S. 1193.

FFH-RL: (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie) Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Pflanzen und Tiere (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie). – (Abl. EG Nr. L 206 S. 7), zuletzt geänd. Durch RL 97/62/EG v. 27.10.1997 (Abl. EG Nr. L 305 S. 42).

GUVG: Gesetz über die Bildung von Gewässerunterhaltungsverbänden vom 13. März 1995 (GVBl.I/95, [Nr. 03], S. 14) zuletzt geändert durch Gesetz vom 5. Dezember 2013 (GVBl.I/13, [Nr. 39]).

KULAP (Richtlinie des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft des Landes Brandenburg zur Förderung umweltgerechter landwirtschaftlicher Produktionsverfahren und zur Erhaltung der

Kulturlandschaft der Länder Brandenburg und Berlin). Vom 27. August 2010, geändert mit Erlass vom 29. Juli 2010 und vom Erlass 30. Januar 2012.

LWaldG (Landeswaldgesetz): Waldgesetz des Landes Brandenburg vom 20.04.2004, zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 27.05.2009.

MIL-Forst-RL (Richtlinie des Ministeriums für Infrastruktur und Landwirtschaft des Landes Brandenburg zur Gewährung von Zuwendungen für die Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen). Vom 1. Januar 2011, geändert am 01.04.2012.

MLUR – MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, UMWELTSCHUTZ UND RAUMORDNUNG DES LANDES BRANDENBURG (Hrsg.) (2004): Waldbaurichtlinie 2004 „Grüner Ordner“ der Landesforstverwaltung Brandenburg. 140 S.

MUNR – MINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND RAUMORDNUNG DES LANDES BRANDENBURG (Hrsg.) (1997): Richtlinie für die naturnahe Unterhaltung und Entwicklung von Fließgewässern im Land Brandenburg. 58 S.

Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Nuthetal-Beelitzer Sander“ des Ministeriums für Landwirtschaft, Umwelt- und Verbraucherschutz Brandenburg vom 10. Februar 1999 (GVBl.II/99, [Nr. 06], S.115), zuletzt geändert durch Verordnung vom 12. April 2013) (GVBl.II/13, [Nr. 32])

V-RL: (Vogeschutz-Richtlinie) 2009/147/EWG des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten.

VV-VN: Verwaltungsvorschrift zum Vertragsnaturschutz in Brandenburg. Vom 20. April 2009.

WHG: Wasserhaushaltsgesetz, Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushaltes vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das durch Artikel 320 der Verordnung vom 31. August 2015 (BGBl. I S. 1474) geändert worden ist. (URL: http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/whg_2009/gesamt.pdf, abgerufen am 10.09.2015).

WRRL (2000): Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik. – Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft Nr. L 327/1 vom 22.12.2000.

4.3. Datengrundlagen

BÜK 300: Boden Übersichtskarte im Maßstab 1:300.000. Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe Brandenburg (LBGR).

DWD – Deutscher Wetterdienst (2015a): Übersicht zur Temperaturverteilung, Niederschlag und Sonnenscheindauer in Deutschland im Januar 2015. (URL: http://www.dwd.de/bvbw/appmanager/bvbw/dwdwwwDesktop?nfpb=true&pageLabel=dwdwww_klima_umwelt&nfls=false, abgerufen am 26.01.2015).

DWD – Deutscher Wetterdienst (2015b): Hintergrundberichte des deutschen Wetterdienstes. (URL: http://www.dwd.de/bvbw/appmanager/bvbw/dwdwwwDesktop?nfpb=true&pageLabel=dwdwww_result_page&gsbSearchDocId=1376772, abgerufen am 26.01.2015).

GÜK 300: Geologische Übersichtskarte im Maßstab 1:300.000. Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe Brandenburg (LBGR).

GÜNTHER, A. (1994): Projekt: Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt Nuthe-Nieplitz-Niederung. Faunistische Bestandsaufnahme Libellen. Abschlussbericht 1994. - unveröff. Gutachten, 119 S.

- HACKENBERG, E. (2012): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark Nuthe-Nieplitz. Arterfassung Fauna. Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*), Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*). – unveröff. Gutachten.
- HARTONG, H. & R. SCHWARZ (2001): Erfolgskontrolle auf Dauerbeobachtungsflächen im Naturschutzgroßprojekt Nuthe-Nieplitz-Niederung. - unveröff. Gutachten, 36 S.
- HARTONG, H. & R. SCHWARZ (2001): Erfolgskontrolle auf Vertragsnaturschutzflächen im Naturpark Nuthe-Nieplitz. Unveröff. Gutachten. 120 S.
- HARTONG, H. (2005): Erfolgskontrolle im Naturschutzgroßprojekt „Nuthe-Nieplitz-Niederung“ unter besonderer Berücksichtigung der Vögel, Tagfalter, Heuschrecken und Laufkäfer. – Naturschutz Biol. Vielfalt 22: 137-153.
- HARTONG, H. (2012): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark „Nuthe-Nieplitz“. Fauna.- unveröff. Gutachten. 68 S.
- INVEKOS-DATEN (2013): Integriertes Verwaltungs- und Kontrollsystem. Kontrollinstrument für die Agrarausgaben der EU.
- HOFFMEISTER, U. & TEIGE, T. (2012): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark Nuthe-Nieplitz. Arterfassung Fauna. Fledermäuse. – unveröff. Gutachten. 113 S.
- LINDER, W. (2014): Binnensalzstellen am Gröbener See. Vegetationskundliche Dauerflächenuntersuchungen 2006 – 2014. Unveröffentl. Gutachten, 58 S.
- MÜLLER, R. (2011): Monitoring der benthischen Wirbellosenfauna gemäß EU-WRRL in ausgewählten Fließgewässerabschnitten des Landes Brandenburg im Jahr 2011 - Los 1 (Südwestbrandenburg).- Gutachten im Auftrag des Landesamtes für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg, 330 S.
- MÜLLER, R., MÜLLER, T., PESCHEL, T. & WOLTER, Ch. (2014): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark Nuthe-Nieplitz. Bericht Gewässer. - unveröff. Gutachten, 398 S.
- NATURWACHT NUTHE-NIEPLITZ (2013a): Natura 2000 Managementplanung im Land Brandenburg. Naturpark Nuthe-Nieplitz. Erfassung Moosjungfern (*Leucorrhinia spec.*) 2009 – 2012. Abschlussbericht. – unveröff. Gutachten, 40 S.
- NATURWACHT NUTHE-NIEPLITZ (2013b): Natura 2000 Managementplanung im Land Brandenburg. Naturpark Nuthe-Nieplitz. Tagfalterkartierung 2009 – 2012. Abschlussbericht. – unveröff. Gutachten, 40 S.
- NATURWACHT NUTHE-NIEPLITZ (2013c): Natura 2000 Managementplanung im Land Brandenburg. Naturpark Nuthe-Nieplitz. Brutvogelkartierung in SPA-Gebieten 2010 – 2012.– unveröff. Gutachten, 13 S.
- PIK (2009): PIK-Simulation „Klimawandel und Schutzgebiete“, <https://www.pik-potsdam.de/services/infothek/klimawandel-und-schutzgebiete>, abgerufen am 25.10.2012.
- PREUBISCH GEOLOGISCHE KARTE 1870 – 1882.
- PROCHNOW, M. (2007): Erfassung des Neuntöters im SPA Nuthe-Nieplitz-Niederung 2007. – unveröff. Manuskript.
- ROTHE, U. (2012a): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark Nuthe-Nieplitz. Arterfassung Fauna. Fische. - unveröff. Gutachten.
- ROTHE, U. (2012b): FFH/SPA-Managementplanung Naturpark Nuthe-Nieplitz. Arterfassung Fauna. Großmuscheln. - unveröff. Gutachten.
- SEELEMANN, D. LANDSCHAFTSARCHITEKTURBÜRO (1996): Naturschutzgroßprojekt Nuthe-Nieplitz-Niederung. Pflege- und Entwicklungsplan (PEPL). Unveröff. Gutachten und Kartenwerk. 156 S.

- SCHIMMELMANN CONSULT (2006): Terrestrische Biotoptypen- und Lebensraumkartierung im Naturpark Nuthe-Nieplitz – FFH-Gebiet Nuthe-Nieplitz-Niederung. Auftraggeber: LUA.
- SCHMETTAUSCHE KARTE 1767 – 1787.
- SCHOKNECHT (2014): Liste zu Lebensraumtypen und Arten für die Standarddatenbögen im Land Brandenburg.
- Standarddatenbogen DE 3845 301: FFH-Gebiet „Seeluch-Preideltal“, Ausführung 2000-03, Fortschreibung 2009-04.
- UMLAND (1994a): Tierökologisches Gutachten zum Pflege- und Entwicklungsplan Nuthe-Nieplitz-Niederung. Tagfalter und Widderchen (Papilionidae, Hesperiiidae, Zygaenidae). Unveröff. Gutachten.
- UMLAND (1994b): Tierökologisches Gutachten zum Pflege- und Entwicklungsplan Nuthe-Nieplitz-Niederung. Laufkäfer - Abschlussbericht. Unveröff. Gutachten. 101 S.
- UMLAND, PLANLAND & R. SCHWARZ (2005): Terrestrische Biotoptypen- und Lebensraumkartierung im Naturpark Nuthe-Nieplitz – FFH-Gebiet Seeluch-Priedeltal. Kartierungsbericht. Auftraggeber: LUA Bbg. 21 S.
- URMEBTISCHBLATT 1882
- VOSSEN, B. & GRUB, H. (2010): Libellenuntersuchungen im Rahmen der FFH-Managementplanung innerhalb des Naturparks Nuthe-Nieplitz. – unveröff. Gutachten.
- WBV – WASSER- UND BODENVERBAND NUTHE-NIEPLITZ (2015): Plan zur Unterhaltung der Gewässer 2. Ordnung, Saison 2015/2016. 9 S.

Mündliche Mitteilungen:

- HEINKEN, mdl. Mitteilg. 2005
- KALBE, mdl. Mitteilg. 2013
- LINDER, mdl. Mitteilg.
- LINDER, SCHWARZ, mdl. Mitteilg. 2012
- RÖBLING, mdl. Mitteilg.
- SCHWARZ, mdl. Mitteilg.
- SCHWARZ, mdl. Mitteilg. 2008

Schriftliche Mitteilungen

- M. ZERNING schriftl. Mitteil. 2015

5. Kartenverzeichnis

Karte 2_1: Biotoptypen

Karte 2_2: Biotoptypen

Karte 2_3: Biotoptypen

Karte 2_4: Biotoptypen

Karte 2_5: Biotoptypen

Karte 2_6: Biotoptypen

Karte 2_7: Biotoptypen

Karte 2_8: Biotoptypen

Karte 2_9: Biotoptypen

Karte 2_10: Biotoptypen

Karte 2_11: Biotoptypen

Karte 2_12: Biotoptypen

Karte 3_1: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_2: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_3: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_4: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_5: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_6: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_7: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_8: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_9: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_10: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_11: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 3_12: Bestand/ Bewertung der Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und weiterer wertgebender Biotop

Karte 4A: Bestand/ Bewertung der Brutvögel nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten

- Karte 4B: Bestand/ Bewertung der Rastvögel nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten
- Karte 4C: Bestand/ Bewertung der Wiesenbrüter nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten
- Karte 4D: Bestand/ Bewertung der Amphibien, Reptilien und Rundmäuler nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten
- Karte 4E: Bestand/ Bewertung der Mollusken und Fische nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten
- Karte 4F: Bestand/ Bewertung der Falter, Libellen und Käfer nach Anhang II und IV FFH-RL, Anhang I V-RL und weiterer wertgebender Arten
- Karte 5_1: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_2: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_3: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_4: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_5: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_6: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_7: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_8: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_9: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_10: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_11: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 5_12: Erhaltungs- und Entwicklungsziele
- Karte 6_1: Maßnahmen
- Karte 6_2: Maßnahmen
- Karte 6_3: Maßnahmen
- Karte 6_4: Maßnahmen
- Karte 6_5: Maßnahmen
- Karte 6_6: Maßnahmen
- Karte 6_7: Maßnahmen
- Karte 6_8: Maßnahmen
- Karte 6_9: Maßnahmen
- Karte 6_10: Maßnahmen
- Karte 6_11: Maßnahmen
- Karte 6A: Maßnahmenstrategien Wälder und Forste
- Karte 6B: Entwicklungsziele Wälder und Forste
- Karte 6C: Planeinheiten Wälder und Forste
- Karte 6D: Maßnahmen Offenland Teilbereich Nord
- Karte 6E: Maßnahmen Offenland Teilbereich Mitte/Nord

Karte 6F: Maßnahmen Offenland Teilbereich Mitte/Süd

Karte 6G: Maßnahmen Offenland Teilbereich Süd

Karte 6H: Maßnahmen Offenland Nutzungsbeginn

Karte 6I: Maßnahmen Offenland Niedermoore

Karte 6J: Maßnahmen Offenland Düngung

Abkürzungsverzeichnis

BArtSchV	Verordnung zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung) vom 14.10.1999 (BGBl. I S. 1955, ber. S. 2073), geändert durch Erste ÄndVO v. 21.12.1999 (BGBl. I S. 2843); § - besonders geschützte Art; §§ - streng geschützte Art
BbgNatSchG	Gesetz über den Naturschutz und die Landschaftspflege in Brandenburg (Brandenburgisches Naturschutzgesetz) vom 25.6.1992, GVBl. I, S. 208, zuletzt geändert durch Gesetz vom 18.12.1997 (GVBl. I, S. 124, 140)
BBK	Brandenburger Biotopkartierung
BHD	Brusthöhendurchmesser (Wuchsklasse)
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG) vom 25. März 2002 (BGBl. I S. 1193), zuletzt geändert durch Gesetz zur Neuregelung des Rechts des Naturschutzes und der Landschaftspflege vom 29. Juli 2009 (BGBl. Teil I, Nr. 51, S. 2542-2579)
dH	deutscher Härte
DTK10	Digitale Topografische Karte 1:10.000
EHZ	Erhaltungszustand
EU	Europäische Union
FFH-RL	Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.5.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie), Abl. EG Nr. L 206, S. 7, geändert durch die Verordnung (EG) Nr. 1882/2003 des Europäischen Parlamentes und des Rates vom 29. September 2003 (Abl. EU Nr. L 284 S. 1)
FFH-VP	Verträglichkeitsprüfung nach FFH-RL
GEK	Gewässerentwicklungskonzeption
ggf.	gegebenenfalls
GIS	Geographisches Informationssystem
GPS	Global Positioning System
GSG	Großschutzgebiet
GWL	Grundwasserleiter
HNEE	Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde (FH)
IAG	Institut für angewandte Gewässerökologie GmbH, Seddin
i. d. R.	In der Regel
IGB	Leibnitz-Institut für Gewässerökologie und Binnenfischerei
L	Liter
LB	Leistungsbeschreibung (hier: für Erstellung eines Managementplanes Natura 2000)
LRT	Lebensraumtyp (nach Anhang I der FFH-Richtlinie) * = prioritärer Lebensraumtyp
LUGV	Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz Brandenburg
LSG	Landschaftsschutzgebiet
cm	Zentimeter
max.	maximal
mdl.	mündlich

µg	Mikrogramm
mm	Millimeter
min.	minimal
MLUL	Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft des Landes Brandenburg
MP	Managementplan
N	Stickstoff
NN	Normal Null
NP	Naturpark
NSG	Naturschutzgebiet
NSG-VO	Naturschutzgebiets-Verordnung
ODBC	Open Database Connectivity, standardisierte Datenbankschnittstelle
o. J.	ohne Jahr
O ₂	Sauerstoff
P	Phosphor
PEP	Pflege- und Entwicklungsplan
PEPGIS	Pflege- und Entwicklungsplanung im Geographischen Informationssystem (Projektgruppe PEPGIS)
PBH	Planungsbüro Hydrobiologie, Berlin
pnV	Potentielle natürliche Vegetation
rAG	regionale Arbeitsgruppe
rd.	Rund
SDB	Standarddatenbogen
s. o.	siehe oben
SPA	Special Protected Area, Schutzgebiet nach V-RL
s. u.	siehe unten
UNB	Untere Naturschutzbehörde
unveröffentl.	unveröffentlicht
vgl.	vergleiche
V-RL	2009/147/EWG des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (Vogelschutz-Richtlinie – V-RL)
WRRL	Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik (Wasserrahmenrichtlinie) (ABl. L 327 vom 22.12.2000, S. 1), geändert durch Entscheidung Nr. 2455/2001/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. November 2001 (ABl. L 331 vom 15.12.2001, S. 1)

Anhang I

- I.1 Maßnahmen
- I.1.1 Tabellarische Zuordnung der Ziele und Maßnahmen zu den Lebensraumtypen und Arten
- I.1.2 Tabellarische Zuordnung der Maßnahmen und Umsetzungsinstrumente zu den Landnutzungen
- I.1.3 Tabellarische Auflistung der Maßnahmen sortiert nach Flächen-Nummer
- I.2 Flächenbilanzen
- I.3 Flächenanteile der Eigentumsarten
- I.4 Dokumentation der MP-Erstellung

**Ministerium für Ländliche Entwicklung,
Umwelt und Landwirtschaft
des Landes Brandenburg (MLUL)**

**Landesamt für Umwelt,
Gesundheit und Verbraucherschutz
des Landes Brandenburg**
Referat Umweltinformation/Öffentlichkeitsarbeit

Seeburger Chaussee 2
14476 Potsdam OT Groß Glienicke
Tel.: 033201 442 171
Fax: 033201 43678
E-Mail: infoline@lugv.brandenburg.de
www.lugv.brandenburg.de