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1 Grundlagen

1.1 Einleitung

Ziel der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (FFH-RL) ist die Sicherung der Artenvielfalt durch Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, wobei die wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und regionalen Anforderungen zu berücksichtigen sind.


„Ziel ist es, möglichst viele Maßnahmen durch freiwillige Leistungen, beispielsweise durch das Kulturlandschaftsprogramm oder durch fördermittelgestützte Investitionen, umzusetzen. Sofern dies im Rahmen eines Managementplans nicht erfolgen kann, wird der verbleibende Klärungsbedarf festgehalten.“ (LANDTAG BRANDENBURG Drucksache 5/6626, zu Frage 5)

Die Managementplanung erfolgt transparent, die Erhaltungs- und Entwicklungsziele werden erläutert und Maßnahmen werden auf möglichst breiter Ebene abgestimmt. „Dabei werden auch die wirtschaftlichen Interessen und Zwänge betroffener Bewirtschafter berücksichtigt, soweit die Gewährleistung des günstigen Erhaltungszustandes dies zulässt.“ (LANDTAG BRANDENBURG Drucksache 5/6626, zu Frage 5).

1.2 Rechtliche Grundlagen

Die NATURA 2000-Managementplanung im Land Brandenburg basiert auf folgenden rechtlichen Grundlagen

Managementplanung Natura 2000 für das FFH-Gebiet „Gadow“


- Brandenburgisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (Brandenburgisches Naturschutzausführungsgesetz – BbgNatSchAG) vom 21. Januar 2013 (GVBl. I/13, Nr. 3)

- Gesetz über den Schutz und die Pflege der Denkmale im Land Brandenburg (Brandenburgisches Denkmalschutzgesetz – BbgDSchG) vom 24. Mai 2004 (GVBl.I/04, [Nr. 09], S.215)


- Verordnung zu den gesetzlich geschützten Biotopen (Biotopschutzverordnung) vom 07. August 2006 (GVBl. II/06, [Nr. 25], S. 438)

- Waldgesetz des Landes Brandenburg (Landeswaldgesetz – LWaldG) vom 20. April 2004 (GVBl.I/04, [Nr. 06], S.137), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 10. Juli 2014 (GVBl.I/14, [Nr. 33])


### 1.3 Organisation


2  Gebietsbeschreibung und Landnutzung


2.1  Allgemeine Beschreibung

Das FFH-Gebiet „Gadow“ befindet sich im Landkreis Prignitz, in der Umgebung der Ortschaft Gadow, in der Gemeinde Lanz (siehe Abb.1).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. 1: FFH-Gebiet „Gadow“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-Gebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Gadow</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Die Flächenangaben beruhen auf den topographisch angepassten FFH-Gebietsgrenzen (Flächenberechnung im GIS)
**Bedeutung im Netz NATURA 2000**


Der Norden Brandenburgs gehört u.a. zum Hauptverbreitungsgebiet der Buche. In Deutschland kommt die Buche nur noch auf ca. 5 % ihrer ursprünglichen Standorte vor (Sperber & Hatzfeld 2007). Die Buchenwälder des nordostdeutschen Tieflandes machen etwa die Hälfte des europäischen Bestandes der baltischen Buchenwälder aus (MUGV 2013). Daher hat das Land Brandenburg für den Erhalt der Buchenwaldlebensraumtypen im Schutzgebietsnetz Natura 2000 eine besondere Verantwortung.

Die Eichen-Hainbuchenwälder wachsen auf zeitweilig oder dauerhaft feuchten Böden mit hohem Grundwasserstand, die für die Buche ungeeignete Standorte darstellen. Im FFH-Gebiet kommen diese Bestände vorrangig im östlichen Bereich, innerhalb der Löcknitzniederung, vor. Weiterhin bilden die artenreichen Mähwiesen der Löcknitzniederung mit Wiesen-Fuchsschwanz und Glatthafer und die Löcknitz selbst bedeutende Lebensraumtypen nach FFH-RL.

Das FFH-Gebiet bietet Lebensraum für die Kleine Flussmuschel (*Unio crassus*, einer vom Aussterben bedrohten Art), den Biber und Fischotter und für eine Vielzahl von Fledermausarten, für deren Erhalt Deutschland in hohem Maße verantwortlich ist.

### 2.2 Naturrechtliche Lage


### 2.3 Überblick abiotische Ausstattung

Geologie und Geomorphologie

In der Weichseleiszeit vor etwa 50.000 Jahren lagerten gewaltige Schmelzwasserströme riesige Mengen Sand und Kies im kilometerbreiten Urstromtal (Elbtal) ab. Vor etwa 12. bis 10.000 Jahren endete die Weichselkaltzeit.


Die folgende Abbildung 2 der Preußisch-Geologischen Karte von 1906 verdeutlicht die Ausprägungen des Untergrundes wie eben beschrieben.

![Abb. 2: Ausschnitt aus der Preußisch-Geologischen Karte (1906), Blatt 2935](image)

Böden


Auch nach der forstlichen Standortkartierung (STOK) kann das Gebiet hinsichtlich seiner standörtlichen Verhältnisse und seiner Böden als kleinteiliges Mosaik charakterisiert werden. Vorrangig handelt es sich um mineralische Böden, die zu großen Teilen (dauer-)feucht oder (dauer-)nass sind. Organische Böden kommen nach der STOK in den Wald- und Forstbereichen kaum vor. Die Stamm-Nährkraftstufe der Böden reicht von arm bis kräftig (teilweise reich). Im westlichen Teil des FFH-Gebietes dominieren die ärmeren Böden (A1, A2g, ZA2, Z1, Z2g etc.), im zentralen Teil kommen auch häufiger kräftig-reiche
Standorte vor (NRK1, NRK2 etc.), im Norden dominieren die mittleren Standorte (NM1, NM2, NMZ2 etc.) (LFE 2008) (siehe Textkarte, S. 7).

**Hydrologie**

Die größten Teile des FFH-Gebiets weisen heute einen Grundwasserflurabstand von 60-100 cm auf (MLUR 2002 und JANSEN 2004).

Die Grundwasserneubildungsrate ist gering bis sehr gering (unter 100 mm/Jahr). Die aktuelle Grundwassergefährdung wird für die Grünlandflächen (auf Grund der durchlässigen Böden) als hoch eingestuft.


In der Umgebung von Gadow befinden sich insgesamt sieben stehende Gewässer (> 0,1 ha), die vermutlich alle ehemalige Flussschleifen der Löcknitz sind. Teilweise sind sie durch anthropogene Veränderungen (Uferbefestigung, Ausbau eines Zu-/Ablaufs) in Teiche überführt worden (JANSSEN 2004).


**Klima**


- Mittlere Jahresniederschläge: 596 mm
- Mittlere Jahrestemperatur: 8,5 °C
- Anzahl frostfreier Tage: 179

Abb. 3: Klimadiagramm nach Walter für das FFH-Gebiet „Gadow“ (PIK 2009)
Textkarte: Forstliche Standortkartierung

Klimawandel


Abb. 4: Klimadaten und Szenarien für das FFH-Gebiet „Gadow“: Temperatur und Niederschlag (Absolutwerte) (PIK 2009)
2.4 Überblick biotische Ausstattung

Neben der Beschreibung der potenziellen natürlichen Vegetation (pnV) des Gebiets wird, basierend auf einer Auswertung der aktuellen Biotopotypenkartierung, im Folgenden ein Überblick über die wichtigsten vorhandenen Lebensräume und deren Arten gegeben.

Potenzielle natürliche Vegetation (pnV)
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Gebietsbeschreibung und Landnutzung


Traubenkirschen-Eschenwald

Esche (Fraxinus excelsior), Schwarz-Erle (Alnus glutinosa), Traubenkirsche (Prunus padus) und Flatter-Ulme (Ulmus laevis) bilden in Niederungen einen artenreichen, hochwüchsigen Wald, in dessen Bodenvegetation Kräuter und Gräser das Bild bestimmen, z. B. Gewöhnliches Rispengras (Poa trivialis), Riesen-Schwingel (Festuca gigantea), Rasen-Schmiele (Deschampsia cespitosa), Große Brennnessel (Urtica dioica), Gundermann (Glechoma hederacea), Dreinervige Nabelmiere (Moehringia trinervia), Echte Nelkenwurz (Geum urbanum) und Hopfen (Humulus lupulus). Die Böden sind kalkfreie mineralische Nassstandorte mit kräftigem Nährstoffgehalt, die im Wasserhaushalt als dauerfeucht zu bezeichnen sind und/oder teilweise kurzzeitig noch überflutet werden.

Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald


Pfeifengras-Stieleichen-Buchenwald

Dieser anspruchlose Wald enthält in der Baumschicht neben der vorherrschenden Buche (Fagus sylvatica) noch Stiel-Eiche (Quercus robur) und möglicherweise auch Wald-Kiefer (Pinus sylvestris). In der Bodenvegetation treten die Grundfeuchte-Zeiger Pfeifengras (Molinia caerulea) und Adlerfarn (Pteridium aquilinum) in Kombination mit Beerkräutern (Vaccinium myrtillus, V. vitis-idaea) und Draht-Schmiele (Deschampsia flexuosa) auf. Die Standorte sind grundwassernahe, gering nährstoffhaltige Sande mit frisch-feuchtem Wasserhaushalt, gelegentlich siedelt die Einheit auch auf oberflächlich abgetrockneten, grundfeuchten Torfdecken.
Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)

Die Standorte sind Sandböden vom Typ der podsoligen Braunerde mit mäßig frischem Wasserhaushalt und mäßiger bis geringer Bodennährkraft. Die häufigste Gesellschaft ist der Schattenblumen-Buchenwald (Maianthemum-Fagetum), der auf ärmeren Standorten im Komplex mit dem Blaubeer-Kiefern-Buchenwald auftritt. Dominiert im Schattenblumen-Buchenwald in der Baumschicht die Buche (Fagus sylvatica) konkurrieren, so treten im Blaubeer-Kiefern-Buchenwald aufgrund geringerer Nährkraft und Feuchte die Trauben-Eiche (Quercus petraea) und die Wald-Kiefer (Pinus sylvestris) hinzu. In der Bodenvegetation des Blaubeer-Kiefern-Buchenwaldes bilden Blaubeere (Vaccinium myrtillus), Draht-Schmiele (Deschampsia flexuosa) und Wald-Reitgras (Calamagrostis arundinacea) die bestimmenden Arten. Moose sind mit Gabelzahn (Dicranum scoparium) und Waldfrauenhaar (Polytrichum formosum) vertreten. Im Schatten-Buchenwald ist der Aspekt der Bodenoberfläche zu 90 % durch das Falllaub der Buche bestimmt. Die wenigen Pflanzen der Bodenvegetation sind säuretolerant wie Pilzen-Segge (Carex pilulifera) und Waldfrauenhaar oder haben nur geringe bis mittlere Ansprüche an die Nährstoffversorgung wie Schattenblume (Maianthemum bifolium), Hain-Rispengras (Poa nemoralis), Behaarte Hainsimse (Luzula pilosa) und Wald-Sauerklee (Oxalis acetosella).

Heutiger Zustand der Vegetation


Etwa 21,0 % des FFH-Gebietes werden von natürlichen bzw. naturnahen Wäldern eingenommen. Am häufigsten kommen dabei mit je ca. 7,0 % Gebietsanteil Erdenbruchwälder, naturnahe Laubwälder und Laub-Nadel-Mischwälder vor. Weiterhin kommen Buchenwälder (3,7 %), Eichen-Hainbuchenwälder (3,4 %) und Eichenmischwälder (0,4 %) als natürliche / naturnahe Wälder vor.

Das Offenland, die Löcknitzniederung im Nordosten und Osten, besteht etwa zur Hälfte aus Feucht-wiesen- und -weiden, zur anderen Hälfte aus Frischwiesen und -weiden (je ca. 16,5 % Anteil am FFH-Gebiet).

2.5 Gebietsgeschichtlicher Hintergrund

Entwässerungsmaßnahmen in der Löcknitzniederung erfolgten bereits zwischen 1740 und 1745; inwieweit das Gebiet dabei betroffen war, ist unklar (MLUR 2002 und JANSEN 2004).

Das einst mehr oder weniger komplett bewaldete Gebiet wurde bis 1838 außer dem nordwestlichen Teil kahlgeschlagen, weitere Flächen westlich der Ortschaft Gadow bis 1870. Rund um Gadow wurden Flächen zwischen 1838 und 1870 wiederaufgeforstet, das Ostende des Gebiets bis 1900, die heutigen Waldflächen nördlich ab der Höhe Gadow bis 1958. Beim größten Teil des FFH-Gebiets handelt es sich also nicht um historisch alte Wälder (ebd.).


Im Rahmen großflächiger Anbauversuche mit fremdländischen Baumarten wurden seit Mitte des 19. Jahrhunderts von den damaligen Gutsbesitzern (Graf Wilamowitz-Moellendorff) v.a. Douglasien (Pseudotsuga menziesii), aber auch andere fremdländische Baumarten wie z.B. Spätblühende Traubenkirsche (Prunus serotina), Weymouths-Kiefer (Pinus strobus), Küsten-Tanne (Abies grandis), Nordmann-Tanne (Abies nordmanniana) in größerem Umfang gepflanzt. Vor allem die Douglasien-Anbauversuche erregten (bzw. erregen bis heute) deutschlandweites Interesse in forstwirtschaftlichen Kreisen (ebd.).

Abb. 7: Das Gebiet im 18. Jh. – Ausschnitt aus der Schmettauschen Karte (1767-1787) (STAATSBIBLIOTHEK ZU BERLIN - PREUBISCHER KULTURBESITZ)

Gartendenkmal Schlosspark Gadow

Die Gutsanlage Gadow, bestehend aus Schloss, Mausoleum, Eiskeller, Forsthaus und Landschaftspark, ist mit insgesamt ca. 12,5 ha denkmalgeschützt (MLUR 2002 und LK PRIGNITZ 2009).

Der weitläufige, ca. 6 ha große Schlosspark wurde in den Jahren 1865-1905 im Stil eines englischen Landschaftsgartens gestaltet (FOELSCH 1990). Der in den Wirtschaftswald eingebettete Gutspark wird durch mehrere Stillgewässer, Wiesen und die Löcknitz als Fließgewässer geprägt. Das dreiflügelige Schloss mit seinen 3 1/2 Geschossen sowie das ca. 1 km entfernte Mausoleum zählen zu den bemerkenswertesten klassizistischen Baudenkmälern in der Prignitz (ebd.). Das Schloss wird heute als Jugendferieeinrichtung genutzt.

Schloss und Schlosspark besitzen eine besondere kulturhistorische Bedeutung und werden in vielfältiger Weise als Freizeit- und Erholungsfläche genutzt. Dies erfolgt zum einen durch die Gäste der Jugendferieeinrichtung und der Waldschule Gadow, durch die Bewohner von Gadow und benachbarter Ort-
Schutzstatus

Das FFH-Gebiet „Gadow“ befindet sich im Biosphärenreservat „Flusslandschaft Elbe“. Es ist flächen-
deckend durch das Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Brandenburgische Elbtalaue“ und das Naturschutz-
gebiet (NSG) „Gadow“ gesichert (siehe Textkarte 15).

Das NSG ist seit 1990 festgesetzt (Beschluss Nr. 89 des Bezirkstages Schwerin vom 15.05.1990 mit
422,18 ha). Eine eigene NSG-Verordnung existiert für das FFH-Gebiet allerdings nicht. Es gelten die
Auflagen der LSG-Verordnung. In der LSG-Verordnung werden die Natura 2000-Aspekte bisher aber
nicht ausreichend im Schutzzweck berücksichtigt.

Im (Schloss-)Park Gadow sind des Weiteren verschiedene Solitärbäume oder Baumgruppen als Natur-
denkmale (insgesamt 11 Naturdenkmale) ausgewiesen (seit 2000):
- 1 Eiche (Quercus robur) an der Lindenallee in Gadow (älteste Eiche im LK Prignitz)
- 3 Eiben (Taxus baccata) im östlichen Teil des Parks (alte und mächtige Baumgruppe),
- 1 Eiche (Quercus robur) im Park am Hauptweg zum Schloss (alter, mächtiger, umfeldbestimmender
  Einzelbaum),
- 1 Küstentanne (Abies grandis) im Park am Hauptweg zum Schloss (alter, in dieser Größe seltener
  Einzelbaum),
- 1 Platane (Platanus occidentalis) im Park am Hauptweg (alter Baum mit besonderer Wuchsform),
- 1 Douglasie (Pseudotsuga menziesii) im Park am Hauptweg (eines der ältesten Exemplare
  Deutschlands),
- 2 Sumpfzypressen (Taxodium distichum) im Park am Teich (alte, in dieser Größe seltene Exemplare),
- 1 Helmlocktanne (Tsuga heterophylla) im Park nördlich des Schlosses (altes, in dieser Größe sehr
  seltenes Exemplar),
- 1 Schirmitanne (Sciadopitys verticillata) am Weg von Gadow zum Mausoleum (sehr seltene Exemplar),
- 1 Coloradotanne (Abies concolor) am Weg von Gadow zum Mausoleum (eines der ältesten Exemplare
  Deutschlands),
- 1 Sicheltanne (Cryptomeria japonica) am Weg von Gadow zum Mausoleum (altes, in dieser Größe
  äußerst seltene Exemplar).

9 Naturdenkmale liegen innerhalb, 3 (Nr. 10, 12 und 13) außerhalb des FFH-Gebietes (siehe Abb. 8).
Textkarte: Nationaler Schutzstatus
Weiterhin sind im FFH-Gebiet nach Auskunft des Amtes für Bodendenkmalpflege acht Bodendenkmale nach § 2 (1) und (2) Satz 4 BbgDSchG vorhanden (siehe Abb. 9). Diese kulturgeschichtlich bedeutsamen archäologischen Fundstellen sind grundsätzlich zu schützen und zu erhalten.
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Tab. 2: Schutzstatus des FFH-Gebietes „Gadow“ (Landes-Nr. 107)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzstatus</th>
<th>Flächengröße</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BNatSchG/ BbgNatSchAG</td>
<td>LSG Flächendeckend (411,2 ha)</td>
</tr>
<tr>
<td>BbgDSchG</td>
<td>NSG Flächendeckend (411,2 ha)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Naturdenkmale 9 im FFH-Gebiet (insgesamt 11 Naturdenkmale im NSG Gadow)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gartendenkmal ca. 12,5 ha</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bodendenkmal 8 im FFH-Gebiet bzw. anteilig (Ortslage Gadow) im FFH-Gebiet</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Abb. 10: Kernzonensuchraum im FFH-Gebiet „Gadow“ und Eigentumssituation
2.7 Gebietsrelevante Planungen

Im Folgenden werden die Planwerke, deren Zielstellungen und Maßnahmen für das FFH-Gebiet „Gadow“ eine Bedeutung haben, dargestellt. Die naturschutzrelevanten Inhalte der jeweiligen Planwerke werden in der folgenden Tabelle schutzgut- bzw. nutzungsbezogen aufbereitet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Planwerk</th>
<th>Stand</th>
<th>Inhalte/ Ziele/ Planungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Landesplanung</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Landschafts- Programm Brandenburg | 2000 | Allgemeine Entwicklungsziele:  
Entwicklungsziele Erholung:  
- Erhalt der besonderen Erlebniswirksamkeit der Landschaft,  
- Erhalt der Erholungseignung der Landschaft,  
- Erhalt der Störungsarmut naturnaher Gebiete als Lebensräume bedrohter Großvogelarten.  
Entwicklungsziele Arten und Lebensgemeinschaften:  
- Erhalt großer, zusammenhängender, gering durch Verkehrswege zerschnittener Waldbereiche |
| **Landschaftsrahmenplanung** | | |
| LRP BR Flusslandschaft Elbe - Brandenburg | 2002 | Leitlinien und Entwicklungsziele für die Raumeinheit Lenzender Sandgeest:  
- Erhalt und Aufwertung großräumiger Waldflächen zu naturnahen Wäldern,  
- Erhalt und Aufwertung als Lebensraum seltener, gefährdeter und gebietstypischer Pflanzen- und Tierarten, insbesondere hinsichtlich des Vorkommens störungsempfindlicher Großvogelarten,  
Leitlinien und Entwicklungsziele für die Raumeinheit Obere Löcknitzniederung:  
- Erhalt und Aufwertung als Lebensraum seltener, gefährdeter und gebietstypischer Pflanzen- und Tierarten, insbesondere hinsichtlich des Feuchtbiotopverbundes sowie des Fließgewässerschutzsystems in Brandenburg  
- naturnahe Entwicklung der Löcknitz einschließlich breiter Gewässerrandstreifen, behutsame, auf die Belange des Naturschutzes abgestimmte Nutzung und Erschließung der Gutsanlage Gadow und Umgebung,  
- Erhalt der Löcknitz als „Fischotter-Wandergewässer“  
- Erstellen eines Bewirtschaftungsplanes für die Löcknitz Leitlinien und Entwicklungsziele für Nutzungen:  
Erhalt von und Aufwertung zu einer naturnahen, standortgerechten Waldgesellschaft mit einer Artenzusammensetzung entsprechend der pnV in Abstimmung mit dem Naturschutz  
- Jagd: Die Jagd sollte auf die ökologische Waldwirtschaft ausgerichtet werden, so dass der Wildbestand eine natürliche Verjüngung des Waldes nicht beeinträchtigt. Darüber hinaus sollen Belange des Artenschutzes berücksichtigt werden, besonders jadgliche Ruhezeiten während der Brutzeit der Vögel  
- Tourismus: Maßnahmen der Besucherlenkung sind wichtig. Abwägung von Aspekten des Arten- und Biotopschutzes mit Aspekten des Denkmalschutzes (Schloss Gadow) |
| **Regionalplanung** | | |
| Regionalplan Prignitz- Oberhavel | Entwurf 2000 | wird gemäß Beschluss vom 14.10.2008 nicht mehr angewendet |
| **Großschutzgebietsplanung** | | |
| Pflege- und Ent- | 1996 | Der Nasswaldkomplex im südöstlichen Gadower Forst stellt eine Vorrangfläche |
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Tab. 3: Gebietsrelevante Planungen im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Planwerk</th>
<th>Stand</th>
<th>Inhalte/ Ziele/ Planungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>wicklungsplan für den Naturpark Brandenburgische Elbtalaue (PEPL)</td>
<td></td>
<td>für Wald dar (Schutz des Waldes)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- im westlichen und nördlichen Gadower Forst sind die Wälder zu entwickeln (zu Waldgesellschaften der pnV)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Gadow als NSG Umwandlungsschwerpunkt (Waldumwandlung)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Forstwirtschaft:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Förderung der Naturverjüngung im Wald</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Förderung pnV-gerechter Baumarten (Verzicht auf Anbau fremdländischer Arten)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- kahlschlagfreie Bewirtschaftung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Erhöhung des Alt- und Totholzanteils</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- weitgehender Verzicht auf Bodenbearbeitung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- einzelstamm- und gruppenweise Nutzung bei entsprechender Hiebsreihe</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Reduzierung der Schalenwildbestände</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Tourismus/ Erholung:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- Umwelt- und naturschutzgerechte Nutzung des Landschaftsparks Gadow (Anlage von beschilderten Rad- und Fußwanderwegen)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fachplanung

| Gewässerentwicklungs-konzept (GEK) | 2013 | Für die Löcknitz wurde ein GEK erarbeitet. Die Ziele und Maßnahmen für die Löcknitz wurden im Rahmen der FFH-Managementplanung berücksichtigt (siehe Kap. 4.3.1). Es bestehen keine Zielkonflikte zwischen den Zielen und Maßnahmen dieses FFH-Managementplanes und den Zielen und Maßnahmen nach Wasserrahmenrichtlinie (WRRL). |

Hochwasserrisikomanagement-plan | In Bearbeitung | - Ziel ist die Verringerung des Hochwasserrisikos für die Schutzgüter menschliche Gesundheit, Umwelt, Kulturerbe und wirtschaftliche Tätigkeiten |
| | | → weitere Informationen siehe Kap. 5.3 |

2.8 Nutzungs- und Eigentumssituation sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen


Tab. 4: Die aktuelle prozentuale Flächenverteilung der Nutzungsarten für das FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nutzungsart</th>
<th>Flächenanteil im Gebiet in ha</th>
<th>Anteil am Gebiet in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gewässer</td>
<td>9,1</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gras- und Staudenfluren</td>
<td>135,4</td>
<td>33,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Wälder und Forste</td>
<td>263,3</td>
<td>64,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges (Acker, Anthropogene Grün- und Freiflächen, Siedlungsgebiete)</td>
<td>3,3</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>411,2</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Etwa 79 % der Flächen gehören der Stiftung „Wälder für Morgen“, das betrifft u.a. fast alle Waldflächen. Im östlichen Teil des FFH-Gebietes befinden sich mit insgesamt knapp 17 % überwiegend Privat-eigentumsflächen (vorrangig landwirtschaftlich genutzt (siehe Textkarte, S. 21). Landes- und kommunales Eigentum ist im FFH-Gebiet mit insgesamt ca. 5 % vorhanden (siehe Tab. 5).
Textkarte: Eigentümerstrukturen
Tab. 5: Die Eigentumsstruktur im FFH-Gebiet „Gadow“ (Quelle: ALK, Stand März 2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eigentumsart</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anteil am Gebiet in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Land</td>
<td>7,7</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>12,2</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Privat</td>
<td>68,0</td>
<td>16,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Stiftung</td>
<td>323,4</td>
<td>78,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>411,3</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.8.1 Forstwirtschaft

Ca. 263 ha werden im FFH-Gebiet durch Wald- und Forstbiotope eingenommen (Auswertung der BBK). Hoheitlich zuständig für die Waldflächen ist der Landesbetrieb Forst Brandenburg mit der Oberförsterei (Obf.) Gadow (Revier Birkholz) als Untere Forstbehörde.


- Geschützter Biotop,
- Bestand zur Gewinnung von forstlichem Vermehrungsgut und
- Erholungswald (Intensitätsstufe 2).

Auswertung Datenspeicher Wald (Hauptbaumarten und Bestandesalter):


¹ Hinweis: Hier ist nur eine Auswahl der Waldfunktionen aufgelistet, da nicht alle Waldfunktionen im Bereich des FFH-Gebietes „Gadow“ vom LFB zur Verfügung gestellt werden konnten.
27 ha. Darüber hinaus bilden auch Fichte, Lärche und Tanne auf Teilflächen die Hauptbaumarten im Oberstand.

Weiterhin wurde das Alter der Hauptbaumarten im Oberstand ausgewertet. Die folgende Tabelle (6) zeigt eine Übersicht über die aktuelle Altersstruktur des Oberstandes der Wälder und Forste im FFH-Gebiet. Die Darstellung der Hauptbaumarten inklusive Altersgruppierung erfolgt auf Textkarte S. 27.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Altersklasse</th>
<th>1-20</th>
<th>21-40</th>
<th>41-60</th>
<th>61-80</th>
<th>81-100</th>
<th>101-120</th>
<th>121-140</th>
<th>&gt; 140</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Flächenanteil in %</td>
<td>2,8</td>
<td>10,9</td>
<td>20,3</td>
<td>11,0</td>
<td>8,9</td>
<td>18,9</td>
<td>16,9</td>
<td>10,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Beeinträchtigungen und Gefährdungen


### Jagd


### Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Der zu hohe Wildbestand (insbesondere Rehwild) stellt ein großes Hemmnis für die Naturverjüngung der Waldbestände, insbesondere für die naturschutzfachlich gewünschten Laubholzarten der pnV dar. Wirksame Renaturierungsmaßnahmen mit künftig wesentlich höheren Laubholzanteilen in der nachwachsenden Generation erscheinen ohne Umzäunung bei derzeitigen Wilddichten wenig aussichtsreich.

---

2 siehe § 4 (2) und (3) LWaldG Brandenburg. Als standorthisch gilt eine wild lebende Pflanzenart, wenn sich ihr jeweiliger Wuchsstandort im natürlichen Verbreitungsgebiet der betreffenden Art befindet.
Textkarte: Ausgewählte Waldfunktionen
Textkarte: Alter der Waldbestände: Holzart und Bestandsalter des Oberstandes
2.8.3 Landwirtschaftliche Nutzung


Gefährdungen und Beeinträchtigungen

Die größte Gefahr besteht in einer nachlassenden bzw. veränderten Nutzung der Mähwiesen (optimal ist eine zweischürige Mahd).

Gegenwärtig sind bereits Verbruchstendenzen und Änderungen in der Artenzusammensetzung der Wiesen erkennbar z.B. durch Aufgabe der Nutzung oder Änderung zu Weidewirtschaft (z.B. Koppelhaltung mit Pferden). Vor allen die Wiese im Süden des FFH-Gebietes südlich der Löcknitz ist stark von Überweidung geprägt (Pferdeweide, Biotop 2935NO-0070).

Das Niederungsgebiet ist durch Entwässerung beeinträchtigt. In den Entwässerungsgräben findet regelmäßig eine Sohlkrautung statt.
2.8.4 Gewässernutzung, Fischerei, Angelfischerei

Innerhalb des FFH-Gebietes Gadow befindet sich die Löcknitz in unterschiedlichem Eigentum. Der obere Abschnitt ist in kommunalem Eigentum (Gemeinde Lanz, ca. 1.200 m), der mittlere Abschnitt (ca. 1.500 m) befindet sich in Landeseigentum, der untere Abschnitt (ca. 1.000 m) gehört der Stiftung „Wälder für Morgen“.


Im Rahmen der Erarbeitung eines Gewässerentwicklungskonzeptes (GEK; GOTTELT et al. 2013) wurde die Strukturgüte der Löcknitz neu erhoben (Stand 2014). Im Bereich des FFH-Gebietes wurde überwiegend die Strukturgüte 4 – deutlich verändert (v.a. im unteren Abschnitt) und 5 – stark verändert (v.a. im oberen Abschnitt) kartiert.

Die Löcknitz ist komplett staureguliert mit dem Zweck der Bevorteilung der Landwirtschaft. Im Sommer wird das Wasser überwiegend gestaut, während im Winter die Löcknitz mehr oder weniger durchgängig ist.

Im Bauwerkskataster des GEK wurden die in Abbildung 12 bis 14 dargestellten Bauwerke entlang der Löcknitz dokumentiert.


Die Brücke 195 (Abb. 12) bei Babekuhl ist für den Fischotter als passierbar bewertet worden. Die ökologische Durchgängigkeit im Bereich der Zufahrt nach Gadow (Abb. 13) wurde für den Fischotter als nicht relevant eingestuft (ebd.).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Gewässernamen</th>
<th>Fischbestand (Anzahl)</th>
<th>Datenherkunft</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Löcknitz (Wehr Lenzersilge)</td>
<td>Aal (2), Barsch (10), Bitterling (176), Döbel (47), Dreist. Stichling (4), Gründling (160), Hecht (2), Plötze (80), Quappe (6), Steinbeißer (100)</td>
<td>IfB 2010 (Elektrobefischung)</td>
</tr>
<tr>
<td>Löcknitz (Wehr Lenzersilge)</td>
<td>Bitterling (5), Döbel (17), Dreist. Stichling (1), Gründling (183), Plötze (86), Schleie (1), Steinbeißer (1), Ukelei (57)</td>
<td>IfB 2010 (Reuse)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(): Zahl in Klammern gibt die gefangene Anzahl der jeweiligen Art wieder
Gefährdungen und Beeinträchtigungen


Abb. 15: Die Löcknitz während der Krautung, aufgenommen im Sommer 2013 während der BBK-Kartierung (Foto: T. Peschel)

2.8.5 Tourismus und Erholungsnutzung

Gefährdungen und Beeinträchtigungen


Es könnten potenzielle Beeinträchtigungen für Flächen nahe der Ortslage Gadow durch eine intensive touristische Nutzung ausgehen. Dem kann durch Maßnahmen der Besucherlenkung naturschutzverträglich entgegengewirkt werden.

2.8.6 Sonstige Gefährdungen und Beeinträchtigungen im FFH-Gebiet

Klimawandel


Für den Bodenwasserhaushalt werden in LUTHARDT & IBISCH (2013) zusammenfassend folgende Veränderungen im Zuge der klimatischen Veränderungen prognostiziert:

- Abnehmende Sickerwasserraten und dadurch geringere Grundwasserneubildung,
- Sommerliche Austrocknung der oberen Bodenschichten,
- Verstärkte Torfmineralisation bei Grundwasserrückgang,
- Gefahr der Trockenheit für landwirtschaftliche Flächen (die größten Veränderungen werden für Böden mit aktuell hoher Speicherkapazität [= Lehm- und Tonböden] prognostizier).

Veränderungen in organischen Böden finden dabei schneller statt als auf mineralischen Standorten. Für Brandenburg wird prognostiziert, dass die veränderten klimatischen Bedingungen zukünftig wahr-
scheinlich zu häufigeren Wassermangelsituationen führen und dies besonders während der Vegetationsperiode.

3 Beschreibung und Bewertung der biotischen Ausstattung, Lebensraumtypen und Arten der FFH-RL und der Vogelschutz-RL und weiterer wertgebender Biotope und Arten


3.1 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL und weitere wertgebende Biotope


3.1.1 Bestandsbeschreibung der LRT des Anhang I der FFH-RL

Mit der Aufnahme des Gebietes in das Netz "Natura 2000" sollen die aufgezählten Lebensraumtypen (LRT) erhalten und entwickelt werden. In der nachfolgenden Tabelle (7) werden die im Standarddatenbogen (Stand 2006) genannten und die aktuell kartierten Lebensraumtypen und deren Entwicklungsflächen mit ihren jeweiligen Anteilen am Gebiet dargestellt.

Bei der Kartierung 2013 wurden insgesamt acht Lebensraumtypen innerhalb der 301 kartierten Flächen im FFH-Gebiet ermittelt. 35 Hauptbiotopen und 18 Begleitbiotopen wurde ein LRT zugeordnet. Damit sind 23,0 % der Fläche FFH-relevant. Außerdem wurden 14 Hauptbiotope und 3 Begleitbiotope als LRT-Entwicklungsfläche ausgewiesen. Das ist zusätzlich ein Flächenanteil am FFH-Gebiet von 3,1 %.

Bisher nicht im SDB enthalten sind die LRT 3150 und 91D1*.

Die LRT 9130 und 9190, die im SDB aufgeführt sind, konnten bei der Kartierung 2013 nur als Entwicklungsflächen aufgenommen werden.

### LRT 3150 – Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions

Dieser LRT wurde mit fünf Hauptbiotopen und einer Entwicklungsfläche aufgenommen. Er ist bisher nicht im SDB vertreten.

#### Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 3150

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>5</td>
<td>6,0</td>
<td>1,4</td>
<td>Linienbiotope 7,4 C</td>
<td>11</td>
<td>Begleitbiotope 11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Entwicklungslächen

| E   | 1 | 1 | 2 |

### Bewertung der Biotope des LRT 3150 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotoptyp</th>
<th>Flächengröße</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO00314</td>
<td>C</td>
<td>02122</td>
<td>1,1 ha</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO00385</td>
<td>C</td>
<td>021031</td>
<td>1,1 ha</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO00156</td>
<td>C</td>
<td>021033</td>
<td>2,1 ha</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0128</td>
<td>C</td>
<td>02121</td>
<td>1,0 ha</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0127</td>
<td>C</td>
<td>02121</td>
<td>0,6 ha</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Allgemeine Beschreibung:

Das Gewässer südlich der Lindenallee bei Gadow (Biotop 2935NO-0314) ist ein relativ flaches, künstlich angelegtes Gewässer von ca. 1,1 ha Größe. Es ist durch angrenzende Wald- und Forstflächen beschattet. Im Gewässer finden sich Wasserlinse (Lemna minor), Froschbiss (Hydrocharis morsus-ranae) und Hornblatt (Ceratophyllum demersum). An den Rändern sind schmale, lückige Röhrichte aus Schilf und Großseggen ausgebildet. Typische Ufergehölze fehlen, teilweise wachsen angrenzend Schlossparkgehölze wie Rhododendron, Fichte und Douglasie.

Beim Biotop 2935NO-0156 handelt es sich um einen Teich, der zu ca. drei Vierteln mit Schiff bewachsen ist. Die Offenwasserbereiche weisen bisweilen starke Algenbildung auf. Die Wassertiefe beträgt ca. 0,5 m. Submers tritt die Dreifurchige Wasserlinse (Lemma trisulca) auf. Vereinzelt kommen Froschbiss (Hydrocharis morsus-ranae) und Wasserlinse (Lemma minor), sehr selten Teichrose (Nuphar lutea) vor. Die Habitatstruktur stellt sich in einem „schlechten“ Erhaltungszustand dar, da nur sehr wenig aquatische Vegetation vorhanden ist. Um das Gewässer herum sind überwiegend fremdländische Baumarten gepflanzt. Im Südwesten befindet sich ein regulierbarer Abfluss, der sehr stark verlandet ist und nahezu kein Wasser führt.

Biotop 2935NO-0127 ist ein sehr flaches (max. 0,5 m Tiefe), unbeschattetes Gewässer mit organischem Sohlsubstrat. Die Habitatstruktur ist aufgrund kaum vorhandener Makrophyten sehr schlecht (nur Dreifurchige Wasserlinse kartiert). In den Uferzonen wächst Schilfröhricht (Phragmites australis) oder Flutrasen (Glyceria fluitans, Alopecurus geniculatus und Agrostis stolonifera) mit der Kleinen Wasserlinse (Lemma minor). An einzelnen Uferbereichen sind Grauweidengebüsche ausgebildet. Ansonsten wachsen nahe dem Gewässerufer häufig Douglasien und Weymouth-Kiefern. Östlich schließt eine trockene (Abfluss-)Rinne an. Mit zu diesem Gewässer (2935NO-0127) gehört das Biotop 2935NO-0128, eine nahezu komplett mit Schiff bewachsene, stark verlandete, mit kleineren offenen Schlammgebieten ausgebildete Fläche (ehemaliger, nun verlandeter Tümpel). Da sie mit zum Gewässer (Biotop 2935NO-0127) gehört, erhielt auch dieses Biotop eine LRT-Vergabe. Vom nördlichen angrenzenden Gewässer ist es durch einen begehbaren Damm getrennt.


Insgesamt wurde der LRT 3150 im FFH-Gebiet mehrmals als Begleitbiotop aufgenommen. Dabei handelt es sich um die oben beschriebenen Gewässer 2935NO-0314 und -0385, nur wurden die den Gewässern zugehörigen begleitenden Pflanzengesellschaften wie Teichrosen-Bestände, Wasserlinsendecken, Hornblatt-Gesellschaften, Röhrichte etc. als Begleitbiotope erfasst.

Das Entwicklungspotenzial für den LRT 3150 insgesamt im FFH-Gebiet wird als gering bis mittel eingeschätzt. Es handelt sich bei den Stillgewässern um ehemalige Altarme der Löcknitz, die zu Parkgewässern / Teichen für die Gestaltung der Schlossparkanlage verändert wurden. Eine natürliche

Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Nach SCHOKNECHT (2011) beträgt der Anteil des LRT, bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands, ca. 31 %. Dies bedeutet, dass in Brandenburg ein besonders hoher Handlungsbedarf zum Erhalt des LRT besteht, zumal der LRT in Brandenburg einen überwiegend ungünstigen EHZ aufweist (ebd.).

Gesamteinschätzung: Der EHZ des LRT wurde insgesamt mit „schlecht“ (C) bewertet. Es besteht eine sehr hohe Verantwortlichkeit für diesen LRT in Brandenburg. Im Standarddatenbogen (SDB) wurde dieser LRT bisher nicht bilanziert. Maßnahmen zum Erhalt sind dringend erforderlich.

**LRT 3260 – Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion**

Dieser LRT wurde mit zwei Hauptbiotopen (die Löcknitz mit zwei Fließgewässerabschnitten), die einen mittleren bis schlechten EHZ aufweisen, aufgenommen. Der Flächenanteil entspricht in etwa den Daten im SDB.

### Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 3260

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>2</td>
<td>1,6</td>
<td>1,1 (Summe aus Flächen- und Linienbiotop)</td>
<td>2.764 (= 2,8 ha)³</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bewertung der Biotope des LRT 3260 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotope-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotope-Typ</th>
<th>Flächengröße</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO0123</td>
<td>C</td>
<td>01122</td>
<td>2,8 ha (2.764 m³)³</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0323</td>
<td>C</td>
<td>01122</td>
<td>1,6 ha</td>
<td>C</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Der untere Abschnitt der Löcknitz (Biotop 2935NO-0323) im FFH-Gebiet ist ca. 10 m breit, schwach fließend und durch die angrenzenden Forste mit Kaukasischer Flügelnuss (Pterocarya fraxinifolia) stark beschattet. Im Wasser wurden u.a. Igelkolben (Sparganium), Schwanenblume (Butomus umbellatus), Teichrose (Nuphar lutea) und Kanadische Wasserpest (Elodea canadensis) gefunden. Die Ufer sind steil, mit sehr schmalen Säumen aus Schilf (Phragmites australis), teilweise auch mit Uferstauden (siehe LRT 6430). In den schattigen Gewässer-Abschnitten findet sich wenige flutende Vegetation. Der Wasserstand der Löcknitz wird durch Staue /Wehre (innerhalb und außerhalb des FFH-Gebietes) reguliert. Die

---

³ Zur Bilanzierung linienhaft kartierter Geodaten im PEPSGIS: Bei einer Breite von durchschnittlich 10 m (Angaben des Kartierers) entsprechen 2.764 m ca. 2,8 ha.
Wasserstände und der Durchfluss können daher sehr stark schwanken. Einmal jährlich wird gekrautet. An der Schlosswiese befindet sich ein Bootseinlass (Paddelboote).

Gefährdungen und Beeinträchtigungen: Wie die Strukturgütekartierung (siehe Kap. 2.8.4) zeigt, ist die Löcknitz in relativ starkem Maße baulich verändert worden (Begradigungen, Uferbefestigungen etc.). Gefährdungen für die Biotope werden im zurückliegenden Gewässerausbau, der Krautung bzw. Grabenmahd und in der Ausbreitung expansiver Pflanzenarten (kanadische Wasserpest) gesehen. Auch stellen Nährstoff- und Sedimenteinträge aus den in die Löcknitz mündenden Entwässerungsgräben eine Beeinträchtigung dar. Eine intensive Erholungsnutzung durch den Paddelbootverkehr bei Gadow stellt zumindest bei Niedrigwasser eine potenzielle Gefährdung dar.

Entwicklungspotenzial: Das Entwicklungspotenzial für den LRT 3260 wird, obwohl fachlich wünschenswert, aufgrund des Nutzungsdrucks und der durchgeführten Abstimmungen als gering bis mittel eingeschätzt. Eine Verbesserung des EHZ der Löcknitz im Bereich des FFH-Gebietes wäre mit Maßnahmen verbunden, die mehrere verschiedene Nutzergruppen im gesamten Niederungsbereich betreffen (Landwirtschaft, Erholung / Tourismus etc.) und daher kurz- und mittelfristig geringe Umsetzungschancen haben.


LRT 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

Dieser LRT wurde mit einem linienhaften Hauptbiotop aufgenommen. Der Flächenanteil am FFH-Gebiet ist sehr gering.

Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 6430

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>&lt; 0,1</td>
<td>221</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bewertung des Biotops des LRT 6430 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotop)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotoptyp</th>
<th>Flächengröße</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO00324</td>
<td>B</td>
<td>051411</td>
<td>&lt; 0,1 ha (221 m)</td>
<td>B</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Allgemeine Beschreibung: Beim Biotop 2935NO-0324 handelt es sich um einen sehr schmalen Uferstaudensaum an der steilen Uferböschung der Löcknitz im südlichen Bereich des FFH-Gebietes. Der Uferstreifen ist maximal 2 m breit. Es wurden viele charakteristische Pflanzenarten, davon sechs LRT-kennzeichnende Arten kartiert: Gewöhnliche Zaunwinde (Calystegia sepium), Wasserdost (Eupatorium), Echtes Mädesüß (Filipendula ulmaria), Geflügelte Braunwurz (Scrophularia umbrosa), Bittersüßer Nachtschatten (Solanum dulcamara), Sumpf-Ziest (Stachys palustris). Eingestreut sind auch Arten des

4 Zur Bilanzierung lineinhaft kartierter Geodaten im PEPGIS: Bei einer Breite von 2 m (Angaben des Kartierers) entsprechen 221 m ca. 0,04 ha.

Gefährdungen und Beeinträchtigungen: Angrenzend an die Hochstaudenflur befinden sich ungenutzte bzw. derzeit sehr extensiv genutzte Grünländer, die ein wertsteigerndes Kontaktbiotop für den LRT 6430 darstellen. Generell wirken sich Grundwasser- und Pegelabsenkungen sowie ausbleibende Überflutungen negativ auf den LRT aus.


Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Nach SCHOKNECHT (2011) beträgt der Anteil des LRT, bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands, ca. 11 %. Damit besteht kein dringliches Handlungserfordernis. Der LRT weist in Brandenburg einen überwiegend ungünstig bis schlechten EHZ, deutschlandweit weist der LRT allerdings einen günstigen EHZ auf (ebd.).

Gesamteinschätzung: Der EHZ der linienhaften Hochstaudenflur an der Löcknitz wird derzeit mit gut bewertet. Das Arteninventar ist sehr gut ausgebildet, Beeinträchtigungen und Gefährdungen sind relativ gering. Der Anteil des LRT am FFH-Gebiet ist sehr gering, was aber durch die Natur des LRT bedingt ist. Für das FFH-Gebiet hat er eine lokale Bedeutung.

### LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis*)

Dieser LRT wurde mit insgesamt acht Hauptbiotopen und einer Entwicklungsfäche aufgenommen. Überwiegend ist der EHZ ungünstig. Der Flächenanteil des LRT ist deutlich höher als die Angaben im SDB (57,7 ha anstatt 3 ha).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B</td>
<td>3</td>
<td>27,0</td>
<td>6,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>5</td>
<td>30,7</td>
<td>7,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>8</td>
<td>57,7</td>
<td>14,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entwicklungsfäche

| E | 1 | 1,5 | 0,4 |

| Bewertung der Biotope des LRT 6510 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope) |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| Biotope-ID | EHZ | Biotoptyp | Flächengröße | Habitatstrukturen | Arteninventar | Beeinträchtigungen |
| 2935NO00025 | B | 0511211 | 8,1 ha | B | A | B |
| 2935NO00073 | B | 0511211 | 18,6 ha | C | B | B |
| 2935NO00200 | B | 0511211 | 0,3 ha | B | A | B |
| 2935NO00054 | C | 0511211 | 8,3 ha | C | B | C |
| 2935NO00061 | C | 0511211 | 5,6 ha | C | B | C |
| 2935NO00068 | C | 0511211 | 3,1 ha | C | A | C |
| 2935NO00169 | C | 0511211 | 7,8 ha | C | B | C |
| 2935NO00177 | C | 0511111 | 5,9 ha | C | B | C |

Allgemeine Beschreibung: Der LRT findet sich mit fünf Biotopen überwiegend im Osten des FFH-Gebietes (benachbarte Biotope 2935NO-0054, -0061, -0068, -0073 und -0200). Weitere drei Flächen verteilen sich auf den Nordosten des FFH-Gebietes (Biotope 2935NO-0025) und nordöstlich (2935NO-0169) und südöstlich von Gadow (2935NO-0177).

Die nordöstliche Fläche (2935NO-0025) ist eine Mähweide in gutem Erhaltungszustand mit häufigem Auftreten von Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), aber auch mit frisch-mageren Bereichen mit Feld-Hainsimse (*Luzula campestris*) und Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*).


**Gefährdungen und Beeinträchtigungen:** Beeinträchtigungen werden in der Entwässerung der ehemaligen Feuchtgrünland-standorte gesehen. Weitere Gefährdungen liegen in den Bewirtschaftungsverfahren. Eine zu intensive Bewirtschaftung wirkt sich ebenso negativ auf den LRT aus wie eine Aufgabe der Bewirtschaftung.

**Entwicklungspotenzial:** Durch regelmäßige Mahd (mit teilweiser, extensiver Nachbeweidung) ist die Erhaltung des guten EHZ bzw. die Verbesserung des EHZ möglich. Im Norden wurde eine weitere kleine Fläche (Biotope 2935NO-0001) als Entwicklungsfäche angegeben. Aufgrund starker Ruderalisierung bzw. Verbrachung, sehr dichter Streuschicht und einem nur kleinen Bereich mit typischen Grünlandarten wurde die Fläche als Entwicklungsfäche eingestuft. Durch regelmäßige Mahd (und ggf. extensiver Nachbeweidung) könnte hier die Fläche LRT-Status erreichen. Die Entwicklung eines LRT-Status wird für diese Fläche aber nicht unbedingt angestrebt, da sie sich isoliert im Wald innerhalb des Kernzonensuchraumes befindet. Bei einer Ausweisung zur Kernzone wird für diese Fläche die Sukzession (Waldentwicklung) als Ziel vorgesehen.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen der Flachland-Mähwiesen in der kontinentalen Region Deutschlands beträgt < 3 %, daher besteht kein dringliches Handlungserfordernis zur Gewährleistung eines günstigen Erhaltungszustandes (*Schoknecht 2011*). Allerdings wird insgesamt der Erhaltungszustand des LRT 6510 innerhalb Brandenburgs als ungünstig bis schlecht beschrieben, was Maßnahmen zur Verbesserung erfordert.

LRT 9110 – Hainsimens-Buchenwald (Luzulo-Fagetum)

Dieser LRT wurde mit insgesamt acht Hauptbiotopen und sechs Entwicklungsfläche aufgenommen. Überwiegend ist der EHZ ungünstig. Der Flächenanteil des LRT entspricht in etwa den Daten aus dem SDB.

Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 9110

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B</td>
<td>2</td>
<td>2,3</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>6</td>
<td>12,2</td>
<td>3,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>8</td>
<td>14,5</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entwicklungsflächen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E</td>
<td>6</td>
<td>3,5</td>
<td>0,9</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bewertung der Biotope des LRT 9110 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotoptyp</th>
<th>Flächengröße [ha]</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO0037</td>
<td>B</td>
<td>08171</td>
<td>1,6</td>
<td>B</td>
<td>B</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0103</td>
<td>B</td>
<td>08171</td>
<td>0,7</td>
<td>B</td>
<td>B</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0105</td>
<td>C</td>
<td>08171</td>
<td>4,7</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0141</td>
<td>C</td>
<td>08171</td>
<td>0,9</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0302</td>
<td>C</td>
<td>081714</td>
<td>2,0</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0315</td>
<td>C</td>
<td>08171</td>
<td>1,3</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0337</td>
<td>C</td>
<td>08171</td>
<td>3,3</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0340</td>
<td>C</td>
<td>0715311</td>
<td>&lt; 0,1</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Nach SCHOKNECHT (2011) beträgt der Anteil des LRT, bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands, nur ca. 2 %. Dies bezieht sich allerdings auf die Buchenwälder der gesamten planaren bis montanen Stufe (auch auf die Buchenwälder der Mittelgebirgsregion). Die Buchenwälder des nordostdeutschen Tieflandes (Tiefland-Buchenwälder)

**Gesamteinschätzung:** Die Buchenwald-Lebensraumtypen spielen eine bedeutende Rolle im FFH-Gebiet, daher sind sie vordringlich zu erhalten und zu entwickeln. Da der Erhaltungszustand des LRT im FFH-Gebiet zudem vorrangig ungünstig ist, sind dringend Maßnahmen erforderlich.

**LRT 9130 – Waldmeister-Buchenwald (Asperulo-Fagetum)**

Dieser LRT wurde nur als Entwicklungsfläche im FFH-Gebiet aufgenommen. Im SDB war dieser LRT mit 13 ha vertreten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 9130</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>EHZ</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungstypen</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Beschreibung und Entwicklungspotenzial:** Bei dieser Entwicklungstypen südlich von Gadow (Biotop 2935NO-0320) handelt es sich um einen Laub-Nadel-Mischbestand aus Buche, Douglasie, Hemlock-Tanne und Eiche (überwiegend alte Parkbäume). Im Bestand finden sich auch Rhododendron und Elbe. Die Krautschicht ist aufgrund starker Beschattung kaum entwickelt, geringfügig kommen Schattenblümchen (Maianthemum bifolium), Sauerklee (Oxalis acetosella), Anemone (Anemone nemorosa), Moschusblümchen (Adoxa moschatelina), Bingelkraut (Mercurialis perennis) und Springkraut (Impatiens parviflora) vor. Eine Verjüngung der Buche ist deutlich erkennbar. An Auflichtungsstellen wächst allerdings verstärkt die Spätblühende Traubenkirsche (Prunus serotina) auf.

Für eine Ausweisung zum LRT 9130 weist der Bestand noch zu hohe Anteile nicht einheimischer Baumarten (insbesondere Douglasie) im Bestand auf. Rotbuche ist aber schon in recht hohem Anteil in der Baumschicht vorhanden (mit starkem Baumholz). Mittel- bis langfristig kann sich nach der Entnahme der fremdländischen Baumarten (bei Hiebsreife) der Bestand hin zum Buchenwald entwickeln.


**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Nach SCHCKNECHT (2011) beträgt der Anteil des LRT bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands nur ca. 1 %. Dies bezieht sich allerdings auf die Buchenwälder der gesamten planaren bis montanen Stufe (auch auf die Buchenwälder der Mittelgebirgsregion). Die Buchenwälder des nordostdeutschen Tieflandes (Tiefland-Buchenwälder) machen etwa die Hälfte des europäischen Bestandes der baltischen Buchenwälder aus (MUGV 2013). Der Norden Brandenburgs gehört damit zum Hauptverbreitungsgebiet der Tiefland-Buchenwälder (die teilweise andere Arten aufweisen als die mitteldeutschen Buchenwälder). Brandenburg trägt somit eine hohe Verantwortlichkeit für den Erhalt dieses LRT (LUGV 2012).

**Gesamteinschätzung:** Dieser LRT kommt bisher nicht im FFH-Gebiet vor, allerdings spielen die Buchenwaldlebensraumtypen im Allgemeinen (im FFH-Gebiet vorrangig LRT 9110, siehe oben) eine bedeutende Rolle im FFH-Gebiet, daher sind sie vordringlich zu erhalten und zu entwickeln.
LRT 9160 – Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli) [Stellario-Carpinetum]

Dieser LRT wurde mit insgesamt neun Hauptbiotopen aufgenommen. Der EHZ ist bei allen Flächen ungünstig. Drei weitere Flächen wurden als Entwicklungsfächen aufgenommen. Der Flächenanteil des LRT ist deutlich geringer als die Angaben aus dem SDB (13,6 ha anstatt 85 ha).

Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 9160

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>9</td>
<td>13,6</td>
<td>3,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungsfächen</td>
<td></td>
<td>2,0</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bewertung der Biotope des LRT 9160 im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>Biototyp</th>
<th>Flächengröße [ha]</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO0083</td>
<td>C08181</td>
<td>1,6</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0087</td>
<td>C08181</td>
<td>2,3</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0114</td>
<td>C08181</td>
<td>0,2</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0115</td>
<td>C08181</td>
<td>0,4</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0126</td>
<td>C08181</td>
<td>0,4</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0152</td>
<td>C08181</td>
<td>4,6</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0160</td>
<td>C08181</td>
<td>2,1</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0164</td>
<td>C08181</td>
<td>1,8</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>2935NO0326</td>
<td>C08181</td>
<td>0,2</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Entwicklungspotenzial: Weitere drei Flächen wurden als Entwicklungsfächen kartiert. Insgesamt wird der Entwicklungspotenzial als hoch eingeschätzt. Mittel bis langfristig kann sich in den Beständen der Entwicklungsfächen nach der Entnahme der fremdländischen Baumarten (bei Hiebsreife) der Bestand nach und nach verbessern. Im Bereich des Landschaftsparks wird das Entwicklungspotenzial für die Entwicklungsfächen geringer eingeschätzt. Natura 2000-Maßnahmen sind hier nur umsetzbar, wenn sie den Belangen des Denkmal-
schutzes nicht entgegenstehen. Diesbezüglich sind die von der Denkmalfachbehörde bestätigten gartendenkmalpflegerischen Zielstellungen einzubeziehen.


**Gesamteinschätzung:** Derzeit wird der Erhaltungszustand für alle kartierten Biotope mit diesem LRT mit mittel bis schlecht bewertet. Es sind dringend Maßnahmen zur Verbesserung des EHZ erforderlich.

**LRT 9190 – Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit Quercus robur**

Dieser LRT wurde nur als eine Entwicklungsläche im FFH-Gebiet aufgenommen. Im SDB war dieser LRT mit 25 ha Fläche vertreten.

**Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 9190**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E</td>
<td>1</td>
<td>1,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Nach SCHOKNECHT (2011) beträgt der Anteil des LRT, bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands, ca. 41%. Brandenburg hat einen großen Anteil an der Gesamtfläche der kontinentalen Region Deutschlands und trägt damit eine besondere Verantwortung für den Erhalt. Der Erhaltungszustand dieses LRT in Brandenburg wird als günstig eingeschätzt, weshalb derzeit kein erhöhter Handlungsbedarf besteht (ebd.).

**LRT 91D1* – Birken-Moorwald**

Dieser LRT kommt nur einmal und sehr kleinflächig im FFH-Gebiet vor. Im SDB ist er nicht vertreten. Für das FFH-Gebiet ist dieser LRT nicht signifikant.

**Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 91D1***

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung des Biotops des LRT 91D1* im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotoptyp</th>
<th>Flächengröße</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO0144</td>
<td>C</td>
<td>081024</td>
<td>&lt; 0,1 ha</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Allgemeine Beschreibung:** Beim Biotop 2935NO-0144 handelt es sich um eine kleine feuchte Senke (< 1 ha) östlich von Gadow. Die Senke ist mit Moorbirken bewachsen. In der Krautschicht wächst viel Pfeifengras (*Molinia caerulea*), in kleineren Bereichen findet sich Torfmoos (*Sphagnum*). Insgesamt ist


Gesamteinschätzung: Aufgrund der geringen Größe des kartierten LRT wirken sich die Beeinträchti- gungen (Entwässerung durch die umgebenden Forste) stark aus. Auch die Ausbildung von besonderen Habitatstrukturen (verschiedene Wuchsklassen, Schichtung, Totholz etc.) bleibt aufgrund der geringen Flächengröße des Biotops gering. Der Gesamterhaltungszustand ist somit mittel bis schlecht. Da es sich um einen nach FFH-RL prioritären LRT handelt, sollten aber dringend Maßnahmen zum Erhalt getroffen werden.

LRT 91E0* – Auen-Wälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Dieser LRT wurde einmal entlang der Löcknitz kartiert und einmal als Entwicklungsflächen im FFH-Gebiet aufgenommen.

| Übersicht der Flächenanteile der Erhaltungszustände des LRT 91E1* |
|---------------------------------|-----------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|
| E1                | 1                      | 3,0                  | 0,7                  |                  |                  |                    |

Bewertung des Biotops des LRT 91E0* im FFH-Gebiet „Gadow“ (Hauptbiotope)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotop-ID</th>
<th>EHZ</th>
<th>Biotoptyp</th>
<th>Flächengröße</th>
<th>Habitatstrukturen</th>
<th>Arteninventar</th>
<th>Beeinträchtigungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2935NO0131</td>
<td>C</td>
<td>081039</td>
<td>1,3</td>
<td>C</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Allgemeine Beschreibung: Biotop 2935NO-0131 ist ein Erlenbestand, der neben Scharbockskraut (Ranunculus ficaria) auch viel Brennnessel (Urtica dioica) und Klettenlabkraut (Galium aparine) aufweist, teilweise auch sehr seggenreich ist. Er ist relativ stark entwässert, wie die starke Stelzwurzelausbildung der Erlen zeigt. Die nahe gelegene Löcknitz ist hier tief in die Landschaft eingeschnitten. Auch die umgebenden Nadelholzforsten beeinträchtigen den Wasserhaushalt.

Gefährdungen und Beeinträchtigungen: Die relativ starke Entwässerung, verursacht durch die sehr tief eingesenkten Lücken und die umgebenden Nadelholzforsten stellen die größte Beeinträchtigung für diesen Lebensraumtyp dar.

Entwicklungspotenzial: Das Biotop 2935NO-0364 ist ein naturnaher Laubmischwald mit einem Altbestand aus vorwiegend Erle, Esche und Eiche. Der Bestand ist durch ein Eschensterben bereits stark aufge- lichtet. Innerhalb des Bestandes gibt es auch eine Auflichtung mit einer Feuchtbrache mit Waldsimse (Scirpus sylvaticus), Binsen (Juncus), Rasenschmiele (Deschampsia cespitosa) u.a. Arten. In den Auflichtungen kommt bereichsweise auch dichter Aufwuchs der Spätblühenden Traubenkirsche vor. Die Strauchschicht besteht aus Ahorn und Faulbaum. Die Krautschicht ist gut ausgebildet, Feuchtezeiger wachsen darin wie z.B. Sumpf-Segge (Carex acutiformis), Sumpf-Kratzdistel (Cirsium palustre), Sumpf-


**Gesamteinschätzung:** Der Gesamterhaltungszustand des LRT wird mit schlecht bewertet aufgrund der relativ starken Beeinträchtigungen (Entwässerung) und der relativ schlechten Ausbildung von besonderen Habitatstrukturen (verschiedene Wuchsklassen, Schichtung, Totholz etc.). Da es sich aber um einen nach FFH-RL prioritären LRT handelt, sollten dringend Maßnahmen zum Erhalt getroffen werden.

### 3.1.2 Zusammenfassende Bewertung des aktuellen Gebietszustandes

Im FFH-Gebiet wurden insgesamt 94,9 ha Fläche als FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL kartiert. Das entspricht einem Anteil von ca. 23,3 % an der Gesamtfläche des FFH-Gebietes (siehe Abb. 16). Die genannten Flächenangaben beziehen sich ausschließlich auf die FFH-LRT, sogenannten LRT-Entwicklungsflächen sind in der Flächenkulisse nicht berücksichtigt.

![Flächenanteil der FFH-Lebensraumtypen im FFH-Gebiet „Gadow“](image)

Abb. 16: Prozentualer Flächenanteil der FFH-Lebensraumtypen im FFH-Gebiet „Gadow“

Keiner der kartierten LRT befindet sich im optimalen Erhaltungszustand (EHZ A, siehe Abb. 17). Insgesamt wurden 7,3 % mit B (gut) bewertet, so dass hier kein unmittelbarer Handlungsbedarf nach FFH-RL besteht. 16,0 % der Flächen wurden mit C (mäßig bis schlecht) bewertet, so dass Maßnahmen zur Verbesserung des Erhaltungszustandes erforderlich sind. Die größten Flächenanteile nehmen die Flachland-Mähwiesen (6510) ein.

3.1.3 Weitere wertgebende Biotope

Von den 301 erfassten Biotoptyphen sind 48 nach § 30 BNatSchG i.V.m. § 18 BbgNatSchAG geschützt. Das sind ca. 26,4 % des FFH-Gebietes (siehe nachfolgende Tabelle 8).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biototyp (Code)</th>
<th>Biototyp (Text)</th>
<th>LRT</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Flächengröße [ha, m]</th>
<th>Flächenanteil [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>01 Fließgewässer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>01122</td>
<td>Flüsse und Ströme, naturnah, teilweise steiluferig</td>
<td>3260</td>
<td>2</td>
<td>1,6 ha, 2,764 m</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>01 Standgewässer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>021031</td>
<td>stark eutrophe Seen mit Tauchfluren</td>
<td>3150</td>
<td>1</td>
<td>1,1 ha</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>021033</td>
<td>polytrophe Landseen</td>
<td>3150</td>
<td>1</td>
<td>2,1 ha</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>02113</td>
<td>schwach eutrophe (mäßig nährstoffreiche) Altarme</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>0,3 ha</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>02121</td>
<td>perennierende Kleingewässer (Sölle, Kolke, Pfuhle etc., &lt; 1 ha), naturnah, unbeschattet</td>
<td>3 x 3150</td>
<td>4</td>
<td>2,9 ha</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>02122</td>
<td>perennierende Kleingewässer (Sölle, Kolke, Pfuhle etc., &lt; 1 ha), naturnah, beschattet</td>
<td>3150</td>
<td>1</td>
<td>1,1 ha</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>02132</td>
<td>temporäre Kleingewässer, naturnah, beschattet</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Schwach eutrophe (mäßiger nährstoffreicher) Altarme


Naturnahe perennierende Kleingewässer (Sölle, Kolke, Pfuhle etc., < 1 ha)

Neben der Zufahrtsstraße zu Gadow befindet sich südlich der Ortschaft ein weiteres Kleingewässer (2935NO-0181), das aufgrund fehlender aquatischer Vegetationsstrukturen nicht als LRT angesprochen wurde. Das Gewässer ist von zahlreichen Steganlagen durchzogen, was auf eine relativ intensive Nutzung hindeutet. Das Ufer ist nahezu geschlossen von Schilfrohr umgeben.

Naturnahe temporäre Kleingewässer

Im Süden des FFH-Gebietes am Löcknitzlauf wurden zwei temporäre Kleingewässer kartiert (Biotop 2935NO-0348 und -325). Es handelt sich dabei vermutlich um einen ehemaligen Löcknitzlauf-Rest, der derzeit trockenfallen ist. Es wurde u.a. Wasserlinse und Wasserschwaden aufgenommen. Am Ufer wachsen vorrangig Erlen.

### Tab. 8: Geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG i.V.m. § 18 BbgNatSchAG im FFH-Gebiet „Gadow“ (Auswertung der BBK mit Stand 2013)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Biotoptyp (Code)</th>
<th>Biotoptyp (Text)</th>
<th>LRT</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Flächengröße [ha, m²]</th>
<th>Flächenanteil [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>051051</td>
<td>Feuchtwie...</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2,9 ha</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>0510511</td>
<td>Feuchtwie...</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>56,9 ha</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>0510521</td>
<td>Feuchtwie...</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>0,6 ha</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>0513191</td>
<td>sonstige Grünlandbrache feucht...</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>0,5 ha</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>051411</td>
<td>gewässerbegleitende Hochstaudenfluren</td>
<td>6430</td>
<td>1</td>
<td>220 m</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>081024</td>
<td>Pfeifengras-Moorbirkenwald</td>
<td>91D1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>081034</td>
<td>Großseggen-Schwarzerlenwald</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1,2 ha</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>081035</td>
<td>Frauenfarn-Schwarzerlenwald</td>
<td>-</td>
<td>10</td>
<td>21,0 ha</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>081039</td>
<td>Scharbockskraut-Brennnessel-Schwarzerlenwald</td>
<td>1 x 91E0</td>
<td>2</td>
<td>5,9 ha</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>08171</td>
<td>Rotbuchenwälder bodensaurer Standorte</td>
<td>9110</td>
<td>4</td>
<td>4,6 ha</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>081714</td>
<td>Faulbaum-Buchenwald</td>
<td>9110</td>
<td>1</td>
<td>2,0 ha</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>08181</td>
<td>Eichen-Hainbuchenwälder feuchter bis frischer Standorte</td>
<td>9160</td>
<td>5</td>
<td>3,7 ha</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>48</strong></td>
<td><strong>108,4 ha, 3.062 m</strong></td>
<td><strong>26,4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Für die im GIS als Punkte dargestellten Biotope erfolgt keine Flächenberechnung
Feuchtwiesen, artenreiche Ausprägung

Die Feuchtwiesen konzentrieren sich besonders im nördlichen Bereich der Offenlandflächen im FFH-Gebiet. Hier wurden fast alle Grünlandflächen als Feuchtwiesen mit artenreicher Ausprägung angesprochen. Eine weitere Fläche befindet sich südlich direkt an der Löcknitz, diese ist aber teilweise durch Überweidung gefährdet (Pferdeweide) (Biotop 2935NO-0070). Eine weitere Fläche befindet sich westlich der Löcknitz im Süden des FFH-Gebietes (Biotop 2935NO-0306). Auch hier beeinträchtigt eine Pferdebeweidung teilweise das Biotop.

Feuchtwiesen, verarmte Ausprägung

Im Süden des FFH-Gebietes westlich der Löcknitz befinden sich innerhalb einer artenreichen Feuchtwiese auch artenarme Bereiche. Biotop 2935NO-0307 wurde als Pferdeweide kartiert mit feuchteren Bereichen aus Seggen-Rohrglanzgras-Beständen, Flutrasen, auch Knick-Fuchsschwanz und Wasser- schwaden.

Grünlandbrache feuchter Standorte


Großseggen-Schwarzerlenwald


Frauenfarn-Schwarzerlenwald

Dieser Erlenbruchwald-Typ findet sich verteilt im gesamten FFH-Gebiet, konzentriert allerdings um die Niederungsbereiche im Norden des Gebietes und bildet im Norden den Grenzbereich zu den Grünlandflächen.

Brennnessel-Schwarzerlenwald


3.2 Arten der Anhänge II und IV der FFH-RL sowie weitere wertgebende Arten

3.2.1 Pflanzenarten

3.2.1.1 Pflanzenarten der Anhänge II und IV der FFH-RL


3.2.1.2 Weitere wertgebende Pflanzenarten

Als weitere wertgebende Pflanzenarten gelten die Arten, die der Kategorie 1 (vom Aussterben bedroht) bzw. 2 (stark gefährdet) der Roten Liste Deutschlands bzw. Brandenburgs angehören.
Weiterhin sind auch ungefährdete/gering gefährdete Arten, für die Brandenburg eine besondere (inter-) nationale Erhaltungsverantwortung trägt, als wertgebende Arten zu berücksichtigen (vgl. Herrmann n.p., Stand 2012). „Handlungsbedarf und Handlungsdringlichkeit für eine bestimmte Pflanzenart/-sippe ergeben sich aus der Verschneidung von überregionaler Raumbedeutung und aktueller regionaler Gefährdung nach der Roten Liste Brandenburg. Ein besonderer Handlungsbedarf muss bereits bei niedrigeren Gefährdungsgraden einsetzen, wenn Brandenburg für die betreffende Sippe eine hohe Verantwortung trägt.“ (ebd.).

Es wurden die BBK-Daten der Kartierung 2013 ausgewertet, es erfolgten keine gesonderten floristischen Erfassungen.

Eine Übersicht zu den im FFH-Gebiet „Gadow“ aktuell vorkommenden wertgebenden Pflanzenarten sowie zu Gefährdungsstatus und nationaler/internationaler Verantwortung gibt die nachfolgende Tabelle.

| Tab. 9: Vorkommen von wertgebenden Pflanzenarten im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|----------------|------------------------|----------------|------------|-------------|----------|--------------------------|----------|
| **Gefäßpflanzen** | | | | | | | |
| Faden-Binse | Juncus filiformis | - | - | 2 | - | - | 2013 |
| Froshbiss | Hydrocharis morsus-ranae | | | 3 | 3 | I | 2013 |
| Grasnelke | Armeria maritima ssp. elongata | - | 3 | V | b | N und I | 2013 |
| Königsfarn | Osmunda regalis | - | 3 | 2 | b | N | 2013 |
| Pillen-Segge | Carex pilulifera | - | - | - | - | I | 2013 |
| Riesen-Schwingel | Festuca gigantea | - | - | - | - | I | 2013 |
| Rohr-Schwingel | Festuca arundinacea | - | - | - | - | I | 2013 |
| Rot-Buche | Fagus sylvatica | - | - | - | - | I | 2013 |
| Rispen-Segge | Carex paniculata | - | - | - | - | I | 2013 |
| Sand-Strohblume | Helichrysum arenarium | - | 3 | - | b | N | 2013 |
| **Schwarzschopf-Segge** | Carex appropinquata | - | 2 | 3 | - | N | 2013 |
| Stechpalme | Ilex aquifolium | - | - | - | 2 | b | - 2013 |
| **Stumpfschwingel** | Rumex obtusifolius | - | - | - | b | - | 2013 |
| **Sumpf-Hornklee** | Lotus pedunculatus | - | - | - | - | I | 2013 |
| **Zweigliger Weißdorn** | Crataegus laevigata | - | - | 2 | - | I | 2013 |
| **Moos** | | | | | | | |
| Spitzblättriges oder Haarblättriges Torfmoos | Sphagnum capillifolium | - | - | 2 | B | - | 2013 |

RL D = Rote Liste Deutschland (BfN 1996) und RL BB = Rote Liste Brandenburg (Gefäßpflanzen: Ristow et al. 2006 und Moose: Klawitter et al. 2002):
1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet
BArtSchV (Gesetzl. Schutzzustatus nach BArtSchV): b = besonders geschützt, s = streng geschützt

Nachfolgend erfolgt eine Kurzbeschreibung der Pflanzenarten, die der Roten Liste Kategorie 1 oder 2 entsprechen. Die Darstellung erfolgt auf der Textkarte S. 53.

Die **Faden-Binse** wächst bevorzugt auf (stau-)nassen, mäßig nährstoffreichen, basenarmen, mäßig sauren (Moor-)Boden. Oft kommt sie in bewirtschafteten Feuchtwiesen sowie in Kleinseggenrieden der mäßig nährstoffreichen Basen-Zwischenmoore vor. Im FFH-Gebiet wurde sie in zwei Biotopen im Norden des FFH-Gebietes (2935NO-0025, -0042) kartiert. Im Biotop -0042, einer Feuchtweide kam sie nur mit zwei bis fünf Individuen vor. Im Biotop -0025, einer Frischwiese wurde sie dagegen häufiger angetroffen.

Der **Königsfarn** kommt vor allem an lichten Stellen in Bruchwäldern, zwischen Weidengebüschen, in und an Gräben und an feuchten, schattigen Waldrändern meist auf sauren, torfig-humosen, wechselwechselten


Der Zweigriffelige Weißdorn (*Crataegus laevigata*) findet sich in Hecken und Waldrandgebüschen von Laubwäldern oder edellaubholzreichen Wäldern in fast ganz Europa und nördlich bis Südkalifornien. Die Art ist in Deutschland in allen Bundesländern verbreitet, kommt in den Alpen, im Schwarzwald und am Oberrhein aber nur zerstreut vor, in Ost-Schleswig-Holstein regelmäßig. Im FFH-Gebiet wurde die Art in einem Biotop (2935NO-0085), einer Baumreihe im Osten des FFH-Gebietes, kartiert. Das Land Brandenburg besitzt eine internationale Verantwortung für den Erhalt der Vorkommen.

Das Spitzblättrige Torfmoos (*Sphagnum capillifolium*) ist relativ anpassungsfähig und somit in der Standortwahl variabel. Im FFH-Gebiet Gadow wurde es in der kleinen Senke des Moorbirkenwaldes kartiert (Biotop 2935NO-0144).

### 3.2.2 Tierarten

Mit der Aufnahme des Gebietes in das Netz "NATURA 2000" sollen die genannten Arten erhalten und entwickelt werden. Nach Standarddatenbogen (Stand 2006) sind fünf Tierarten für das FFH-Gebiet gemeldet (s. Tabelle 10).

<table>
<thead>
<tr>
<th>EU-Code</th>
<th>Art</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1355</td>
<td>Fischotter (<em>Lutra lutra</em>)</td>
<td>präsent (ohne Einschätzung)</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>1337</td>
<td>Biber (<em>Castor fiber</em>)</td>
<td>präsent (ohne Einschätzung)</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>1324</td>
<td>Großes Mausohr (<em>Myotis myotis</em>)</td>
<td>präsent (ohne Einschätzung)</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>1308</td>
<td>Mopsfledermaus (<em>Barbastella barbastellus</em>)</td>
<td>präsent (ohne Einschätzung)</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Kleine Flussmuschel (Bachmuschel) (<em>Unio crassus</em>)</td>
<td>präsent (ohne Einschätzung)</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Andere bedeutende Arten der Fauna (Arten des Anhang V der FFH und weitere Arten)

keine

EU-Codes in fett: Anhang II - Arten
Biotische Ausstattung

Textkarte: Wertgebende Pflanzenarten
Im Rahmen von Kartierungen und nach Auswertung von vorliegenden Daten sind 21 Arten der Anhänge II und IV der FFH-RL für das FFH-Gebiet nachgewiesen, außerdem eine weitere wertgebende Art. Als letztere wird der Grasfrosch als Art des Anhang V der FFH-RL aufgenommen (siehe Tab. 11).


### Tabelle 11: Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-RL und weitere wertgebende Tierarten im FFH-Gebiet „Gadow“ (beauftragte Arten und SDB)

<table>
<thead>
<tr>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1337</td>
<td>Biber</td>
<td>Castor fiber</td>
<td>V</td>
<td>s</td>
<td>N, I</td>
<td>1 Revier</td>
<td>B</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1355</td>
<td>Fischotter</td>
<td>Lutra lutra</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>s</td>
<td>N, I</td>
<td>präsent</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Säugetiere (Fledermäuse)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1236</td>
<td>Braunes Langohr</td>
<td>Plecotus auritus</td>
<td>V</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>präsent</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1237</td>
<td>Breitflügelfledermaus</td>
<td>Eptesicus serotinus</td>
<td>G</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>präsent</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1232</td>
<td>Fransenfledermaus</td>
<td>Myotis nattereri</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1312</td>
<td>Großer Abendsegler</td>
<td>Nyctalus noctula</td>
<td>V</td>
<td>3</td>
<td>s, N, I</td>
<td>präsent</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1324</td>
<td>Grobes Mausohr</td>
<td>Myotis myotis</td>
<td>V</td>
<td>1</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1331</td>
<td>Kleiner Abendsegler</td>
<td>Nyctalus leisleri</td>
<td>D</td>
<td>2</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1308</td>
<td>Mopsfledermaus</td>
<td>Barbastella barbastellus</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>s</td>
<td>N, I</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1317</td>
<td>Rauhfledermaus</td>
<td>Pipistrellus nathusii</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1314</td>
<td>Wasserfledermaus</td>
<td>Myotis daubentoni</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1332</td>
<td>Zweifarbfledermaus</td>
<td>Vespertilio murinus</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
<td>s</td>
<td>Altnachweis (s. AG ELBE BRANDENBURG 2013)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1309</td>
<td>Zwartegledermaus</td>
<td>Pipistrellus pipistrellus</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>s</td>
<td>präsent</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Amphibien und Reptilien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1261</td>
<td>Zauneidechse</td>
<td>Lacerta agilis</td>
<td>V</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>N, I</td>
<td>10</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1166</td>
<td>Kammolch</td>
<td>Triturus cristatus</td>
<td>V</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>I, B</td>
<td>2</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1197</td>
<td>Knoblauchkröte</td>
<td>Pelobates fuscus</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1203</td>
<td>Laubfrosch</td>
<td>Hyla arborea</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>s</td>
<td>N</td>
<td>25</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1214</td>
<td>Moorfrosch</td>
<td>Rana arvalis</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>N</td>
<td>1.300</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Fische

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Bletterling</td>
<td>Rhodeus amarus</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>k. B.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1149</td>
<td>Steinbeißer</td>
<td>Cobitis taenia</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>k. B.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Mollusken

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Bachmuschel (Kleine Flussmuschel)</td>
<td>Unio crassus</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>s</td>
<td>N, I</td>
<td>präsent?</td>
<td>C</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

##### Weitere wertgebende Arten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArt SchV</th>
<th>Nationale / Internat. Verantw.</th>
<th>Population</th>
<th>EHZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1213</td>
<td>Grasfrosch</td>
<td>Rana temporaria</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>b</td>
<td>2, 1</td>
<td>B</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rote Liste: 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V= Vorwarnliste, D = Daten unzureichend, G = Gefährdung unbekannter Ausmaßes, 4 = potenziell gefährdet, - = derzeit nicht gefährdet

Einzelmeldungen: AA = besonders geschützt, s = stark geschützt, n = nicht geschützt

Nationale/ Internationale Verantwortung (LUGV 2012): N = Nationale Verantwortung, I = Internationale Verantwortung

EHZ (Erhaltungszustand): A = hervorragend, B = gut, C = durchschnittlich oder beschränkt, k. B. = keine Bewertung (Einschätzung nicht möglich)

EJU-Codes in fett: Anhang II - Arten

3.2.2.1 Säugetiere

Biber

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Biber (Castor fiber)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Erfassungsmethodik/Datenlage:** Eine gezielte Suche (Kartierung) nach Bibernachweisen erfolgte nicht; die Habitatqualität wurde im Oktober/November 2013 erfasst. Es wurden im Biosphärenreservat vorliegende Daten aus der aktuellen Naturwachtkartierung (HERPER 2013, genaues Erhebungsjahr unbekannt) und Daten der Naturschutzstation Zippelsförde (NAST ZIPPELSFÖRDE 2012; u.a. Tofundmeldungen) bereitgestellt.

**Status im Gebiet:** Nach den Daten der Naturwacht ist aktuell ein Biberrevier an der Löcknitz zwischen Ortslage Gadow und der Bundesstraße B195 vorhanden, das sich entlang der Löcknitz auch weiter nach Süden über die FFH-Gebietsgrenze hinaus erstreckt. Ein weiteres Revier liegt an der Löcknitz bei Lenzersilge direkt außerhalb des FFH-Gebiets. Angaben zum Revierstatus (Aufzuchtreviere oder Einzeltiere) liegen nicht vor. Zum Revier im FFH-Gebiet gehört neben der Löcknitz (Biotop 2935NO-0323) auch das Stillgewässer am Schloss (Biotop 2935NO-0385), beide werden gemeinsam entsprechend als Habitatfläche 107-001 abgegrenzt (siehe Textkarte S. 59). Sicherlich werden auch die angrenzenden Waldflächen zur Nahrungssuche genutzt; jedoch liegen dazu keine konkreten Beobachtungen vor, daher wird auf eine Einbeziehung in die Habitatabgrenzung verzichtet.

**Bewertung des Erhaltungszustandes:** Die Besiedlung des Gebiets ist mit einem (Teil)revier als gering einzustufen, kann in Anbetracht der relativ geringen Gewässergrößen bzw. -fließstrecken im Gebiet jedoch noch mit gut (b) eingestuft werden. Die Nahrungsverfügbarkeit ist mittel bis schlecht (c), da das besiedelte Stillgewässer zwar eine ausgedehnte Röhrichtzone, aber kaum Schwimmblaattrvegetation hat und im Uferumfeld auch entlang der Löcknitz nur in geringem Umfang Weichhölzer wie Weiden vorhanden sind. Die Uferstrukturen sind weitgehend naturnah und im Gewässerumfeld dominieren Waldflächen, daher wird die Gewässerstruktur als sehr gut (a) bewertet. Der Biotopverbund wird als gut (b) eingestuft, da er entlang der Löcknitz in zwei Richtungen gegeben ist, jedoch kein flächiges kommunizierendes Gewässersystem in alle Himmelsrichtungen vorhanden ist. Anthropogene Verluste im Gebiet sind bisher nicht bekannt geworden, die beiden Straßenbrücken über die Löcknitz haben aufgrund ihrer Durchlassgröße ein geringes Gefährdungspotenzial (a). Innerhalb des Reviers erfolgt keine Gewässerunterhaltung, jedoch an der Löcknitz oberhalb im Offenland; die Wasserqualität ist nicht offensichtlich belastet, und aufgrund vorherrschender Grünlandnutzung im oberhalb anschließenden Bereich auch nicht potenziell gefährdet; das Kriterium wird insgesamt als mittel (b) bewertet. Konflikte mit anthropogener Nutzung sind nicht bekannt (a), auch Störungen dürften mangels betretbarer Wege im
Gewässerumfeld und fehlender Angelnutzung nicht auftreten. Insgesamt wird der Erhaltungszustand des Vorkommens im FFH-Gebiet als gut (B) beurteilt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. 12: Bewertung des Vorkommens des Biber im FFH-Gebiet „Gadow“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Habitatfläche</td>
</tr>
<tr>
<td>Zustand der Population</td>
</tr>
<tr>
<td>Revieranzahl pro 10 km Gewässerlänge</td>
</tr>
<tr>
<td>Habitatqualität</td>
</tr>
<tr>
<td>Nahrungsverfügbarkeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewässerstruktur</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotopverbund</td>
</tr>
<tr>
<td>Beeinträchtigungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Anthropogene Verluste</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewässerunterhaltungs-/ -qualität</td>
</tr>
<tr>
<td>Konflikte</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbewertung</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Aktuelle oder potenzielle Gefährdungen sind nicht erkennbar.


**Fischotter**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Fischotter (<em>Lutra lutra</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biologie/Habitatansprüche: Der Fischotter lebt an Fließgewässern und Stillgewässern mit struktur- und deckungsreichen Ufern und einem ausreichenden Nahrungsangebot (v.a. Fische, aber auch Krebse, Amphibien und andere Kleintiere). Die Reviere der als Einzelgänger lebenden Tiere umfassen jeweils
etliche km², darin streifen die dämmerschlägige und nachtaktiven Tiere kilometerweit umher. Die Populationsdichte des Fischotters ist daher generell gering (Zusammenstellung nach BEUTLER & BEUTLER 2002).


**Bewertung des Erhaltungszustandes:** Die gebietsübergreifende Populationsgröße wird aufgrund des Anteils von 69,5 % positiver Nachweise aus dem Ottermonitoring der Naturwacht 2009-2012 im gesamten Biosphärenreservat als sehr gut (a) eingestuft. Gebietsbezogen erfolgt die Einstufung der Populationsgröße als sehr gut (a), da alle Kontrollen positiv waren. Das Kriterium Reproduktion wird als schlecht (c) eingestuft, da keine entsprechenden Nachweise vorliegen. Die gebräuchlichste Habitatqualität ist durch das große, zusammenhängende Gewässernetz der Elbe und ihrer Nebenflüsse auch über das Biosphärenreservat hinaus und nach Sachsen-Anhalt hinein sehr gut (a), auch die gebietsbezogene Habitatqualität wird als sehr gut (a) eingestuft, weil die vorhandenen Gewässer rechts naturnah und mit deckungsreichen Ufern ausgebildet sind. Beeinträchtigungen durch Straßenverkehr sind mäßig, da die vorhandenen Straßenbrücken an der Löcknitz für den Otter gut passierbar sind, der Grabenzulauf zum Altwasser im Westteil der Ortslage Gadow weist jedoch nach Hagenguth (2002) ein mittleres Gefährdungspotenzial auf (insgesamt b). Eine Reusenfischerei erfolgt nicht (a). Die Löcknitz wird regelmäßig unterhalten (Krautung, Böschungsmahd, gelegentlich auch Sohlräumung) (b), ist jedoch wie auch die Stillgewässer unverbaut (a). Insgesamt wird der Erhaltungszustand des Vorkommens im FFH-Gebiet als gut (B) beurteilt.

| Tab. 13: Bewertung des Vorkommens des Fischotters im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|-----------------------------|-----------------------------|
| **Habitatfläche** | **107-001** |
| **Zustand der Population** | **C** |
| Populationsgröße (gebietsübergreifend) | c |
| Populationsgröße (gebietsbezogen) | a |
| Reproduktion | c |
| **Habitatqualität** | **A** |
| Habitatqualität (gebietsübergreifend) | a |
| Habitatqualität (gebietsbezogen) | a |
| **Beeinträchtigungen** | **B** |
| Straßenverkehr | b |
| Reusenfischerei | a |
| Gewässerunterhaltung | b |
| Gewässerausbau | a |
| **Gesamtbewertung** | **B** |
Textkarte: Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-RL und weitere wertgebende Tierarten - Säugetiere: Biber und Fischotter -
Einschätzung möglicher Gefährdungssursachen: Aktuelle oder potenzielle Gefährdungen außer den o.g. Beeinträchtigungen sind nicht erkennbar.


Fledermäuse

Braunes Langohr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Braunes Langohr (Plecotus auritus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Detektoruntersuchungen in den Waldgebieten des FFH-Gebietes; Details zu Umfang und Methodik sind nicht bekannt. Einen ehrenamtlichen Netzfangtermin führten HAGENGUTH u.a. 2003 durch.

Status im Gebiet: Beim Netzfang am 12.07.2013 wurden ein adultes Männchen und zwei laktierende Weibchen gefangen (siehe Textkarte S. 75). Da der Aktionsradius der Art recht klein ist, liegt die zugehörige Wochenstube vermutlich im Gebiet, ihre Lage ist aber nicht bekannt. Aufgrund der Habitatausstattung lassen sich die Waldflächen des Gebiet mit Ausnahme jüngerer, dichter Nadelholzbestände sowie die Gewässer als geeignetes Jagdgebiet einstufen; diese Flächen werden daher als Habitat abgegrenzt. Das Quartierangebot ist als mäßig gut einzuschätzen (s.u.), mindestens eine Wochenstube ist wahrscheinlich vorhanden, möglicherweise auch weitere sowie Sommerquartiere. Winterquartiere können mangels geeigneter Quartiere nicht im Gebiet (außer Eiskeller, s.u.), sondern höchstens in den benachbarten Gebäuden der Ortslagen Gadow oder Lenzersilge vorhanden sein.


| Tab. 14: Bewertung des Vorkommens des Braunen Langohrs im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|---------------------------------|-----|
| Habitatfläche | 107-001 |
| **Zustand der Population** | B  |
| Größe der Population | b   |
| Populationsstruktur/Reproduktion | b  |
| **Habitatqualität** | C   |
| Jagdgebiet: Anteil Laub- und Laubmischwälder | c   |
| Jagdgebiet: strukturreiche Kulturlandschaft | a   |
| Wochenstuben: Baumhöhlen | b   |
| Wochenstuben: Gebäudespalten/ Dachböden | c   |
| **Winterquartiere** | c   |
| **Beeinträchtigungen** | B   |
| Jagdgebiet: Forstwirtschaft | b   |
| Jagdgebiet: Zerschneidung/Zersiedelung | a   |
| Wochenstuben: Forstwirtschaft | a   |
| Wochenstuben: Zerschneidung/Zersiedelung | a   |
| Wochenstuben: Gebäudeumbau/-sanierung | mangels Datengrundlage nicht bewertet |
| Wochenstuben: Akzeptanz/Betreuung/Störungen | mangels Datengrundlage nicht bewertet |
| Winterquartiere: Störungen | mangels Datengrundlage nicht bewertet |
| Winterquartiere: Betreuung | mangels Datengrundlage nicht bewertet |
| **Gesamtbewertung** | B   |
Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Neben den unter Bewertung (s.o.) behandelten Gefährdungen sind keine weiteren erkennbar.


Gesamteinschätzung: Da eine Reproduktion im FFH-Gebiet sehr wahrscheinlich ist und die Habitatqualität günstig ist, wird der Erhaltungszustand insgesamt als günstig beurteilt. Insgesamt hat das FFH-Gebiet eine hohe Bedeutung.

Breitflügelfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Breitflügelfledermaus (Eptesicus serotinus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D/ RL B/ BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB/ aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Biotische Ausstattung
Bewertung des Erhaltungszustandes: Es liegen mehrere Einzelnachweise an verschiedenen Stellen vor, die Populationsgröße wird daher als gut (b) bewertet. Eine Reproduktion ist nicht belegt (c), der Populationszustand insgesamt wird als ungünstig (C) eingestuft. Grünland ist im FFH-Gebiet entlang der Lücknitz, auf mehreren Waldwiesen sowie im Nordteil in größerem Umfang vorhanden (b), daneben auch im Umfeld. Der Wechsel verschiedener Alter und verschieden strukturierter Waldbestände sowie ein hoher Grenzlinienanteil (Waldränder an den Grünlandflächen und Gewässern des Gebiets, entlang breiter Schneisen und an den Grenzen des FFH-Gebiets zum umgebenden Offenland) entspricht einer struktureichen Kulturlandschaft, nur einige größere, relativ einheitliche Nadelforste nicht, das Kriterium wird insgesamt als sehr gut (a) bewertet. Gebäude als potenzielle Sommer- oder Winterquartiere fehlen im Gebiet (angrenzend in Ortslagen Gadow oder Lenzersilge vorhanden) (c); nur der Eiskeller Gadow stellt ein mögliches Winterquartier dar, dessen Eignung aber unbekannt ist. Lediglich Baumhöhlen als Quartiere für Einzeltiere sind in den älteren Nadel- und Laubwaldbeständen vermutlich in mäßigem Umfang vorhanden. Beeinträchtigungen sind nicht erkennbar (a) (bzw. bzgl. Quartieren nicht bewertbar). Insgesamt wird der Erhaltungszustand des Vorkommens im FFH-Gebiet noch als gut (B) beurteilt.

| Tab. 15: Bewertung des Vorkommens der Breitflügelfledermaus im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|------------------|------------------|
| Habitatfläche    | 107-001          |
| Zustand der Population | C              |
| Größe der Population  | b              |
| Populationsstruktur/Reproduktion  | c              |
| Habitatqualität   | B               |
| Jagdgebiet: Grünlandanteil   | b              |
| Jagdgebiet: strukturreiche Kulturlandschaft | a             |
| Quartierangebot: Wochenstuben  | c              |
| Quartierangebot: Winterquartiere | c              |
| Beeinträchtigungen | A               |
| Jagdgebiet: Weidenutzung | a              |
| Jagdgebiet: Flächenverlust durch Verbauung | a              |
| Wochenstuben: Gebäudesubstanz | mangels Datengrundlage nicht bewerte |
| Wochenstuben: Akzeptanz/Betreuung/Störungen | mangels Datengrundlage nicht bewerte |
| Winterquartiere: Gebäudesubstanz | mangels Datengrundlage nicht bewerte |
| Winterquartiere: Betreuung/Störungen | mangels Datengrundlage nicht bewerte |
| Gesamtbewertung   | B               |


Gesamteinschätzung: Nachweise liegen nur für eine Nutzung des FFH-Gebiets zur Jagd vor, das Angebot möglicher Quartiere ist gering. Der Erhaltungszustand ist günstig und das Gebiet hat eine mittlere Bedeutung für die Art. Eine Verbesserung der Habitatqualität kann durch die Entwicklung weiterer naturnaher Laubwaldbestände erreicht werden, die vorhandenen Grünlandflächen sind zu erhalten.

Fransenfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Fransenfledermaus (Myotis nattereri)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunies Langohr


Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatausstattung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für die Fransenfledermaus. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

Großer Abendsegler

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Großer Abendsegler (Nyctalus noctula)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biologie/Habitatansprüche: Der Große Abendsegler ist eine anpassungsfähige Fledermaus, die ursprünglich in naturnahen Laub- und Auwäldern, heute dagegen auch in bewirtschafteten Forsten und auch in

**Erfassungsmethodik/Datenlage:** s. Braunes Langohr

**Status im Gebiet:** Der Große Abendsegler wurde am 17.6.12 mit jagenden Einzeltieren südlich Gadow und über den nördlichen Grünlandflächen mit dem Detektor nachgewiesen (siehe Textkarte S. 75). Auch nach ARKADIEN 21 (1996) wurde er an verschiedenen Terminen und mehreren Stellen mit jagenden Einzeltieren mittels Detektor nachgewiesen. Aufgrund der Habitat ausstattung und der für diese Art typischen Jagd im hohen Luftraum lässt sich das ganze Gebiet als geeignetes Jagdgebiet einstufen und wird daher als Habitat abgegrenzt, wobei die jüngeren, dichten Nadelholzbestände sicherlich eine weniger gute Eignung aufweisen, die Gewässer und Grünlandflächen hingegen eine höhere Eignung. Das Quartierangebot ist als mäßig gut einzuschätzen (s.u.), Sommerquartiere/ Wochenstuben und Winterquartiere sind möglicherweise vorhanden.

**Bewertung des Erhaltungszustandes:** Eine größere Population ist aktuell nicht nachgewiesen, genauso wenig eine Reproduktion, daher werden beide Kriterien und somit der Populationszustand insgesamt als unangängig (c) eingestuft. Das recht geringe Anteil von Laub-/Laubmischwäldern an den Waldflächen (rund 37%) ist als schlecht (c) zu bewerten. Gewässer sind im Gebiet in mittlerem Umfang in Form einiger Stillgewässer sowie des Löcknitzlaufs vorhanden (b). Der Wechsel verschieden alter und verschieden strukturierter Waldbestände sowie ein hoher Grenzlinienanteil (Waldränder an den Grünlandflächen und Gewässern des Gebiets, entlang breiter Schneisen und an den Grenzen des FFH-Gebiets zum umgebenden Offenland) entspricht einer strukturreichen Kulturlandschaft, nur einige größere, relativ einheitliche Nadelforst nicht, das Kriterium wird insgesamt als sehr gut (a) bewertet. Quartiere in Form von Baumhöhlen sind in den älteren Waldbeständen vermutlich in mäßigem Umfang vorhanden, künstliche Nisthöhlen fehlen (b). Als potenzielle Sommer- oder Winterquartiere geeignete Gebäude fehlen im Gebiet (angrenzend in Ortslagen Gadow oder Lenzersilge vorhanden) (c). Erhebliche forstwirtschaftliche Beeinträchtigungen des Jagdgebietes bestehen in der Eichenprozessionsspinnerbekämpfung im Frühsommer 2013 auf rund 45 ha (Umfang 2014 unbekannt) (b). Beeinträchtigende Auswirkungen auf das Jagdgebiet oder auf mögliche Wochenstuben in Form von zunehmender Zerschneidung/ Zersiedlung sind nicht erkennbar (a). Für alle möglicherweise vorhandenen Baumquartiere besteht zwar eine potenzielle Gefährdung im Rahmen der forstlichen Bewirtschaftung, aktuell festgestellt wurde dies bisher aber nicht (a). Insgesamt wird der Erhaltungszustand des Vorkommens im FFH-Gebiet als gut (B) beurteilt.

**Tab. 16:** Bewertung des Vorkommens des Großen Abendseglers im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Habitatfläche</th>
<th>107-001</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zustand der Population</strong></td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Größe der Population</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td>Populationsstruktur/Reproduktion</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Habitatqualität</strong></td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Anteil Laub- und Laubmischwälder</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Gewässer</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: strukturreiche Kulturlandschaft</td>
<td>a</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tab. 16: Bewertung des Vorkommens des Großen Abendseglers im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Habitatfläche</th>
<th>107-001</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Quartierangebot: Baumhöhlen</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Quartierangebot: Gebäudespalten</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td>Beeinträchtigungen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Forstwirtschaft</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Zerschneidung/ Zersiedelung</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Quartiere: Forstwirtschaft</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Quartiere: Gebäudesubstanz</td>
<td>mangels Vorhandensein nicht bewertet</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbewertung</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Neben den unter Bewertung (s.o.) behandelten Gefährdungen sind keine weiteren erkennbar.

Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Das Quartierangebot könnte durch Ausbringung von Fledermauskästen und langfristig durch eine Erhöhung des Albaumanteils sowie das gezielte Belassen geschädigter Bäume mit Höhlungen/Spalten deutlich verbessert werden. Geeignete Gebäudequartiere können nicht innerhalb des FFH-Gebiets, aber ggf. in der Umgebung (Ortslagen Gadow, Lenzersilge) geschaffen werden.


Gesamteinschätzung: Ein größeres Vorkommen ist bisher nicht nachgewiesen, die Habitatqualität ist günstig und Beeinträchtigungen fehlen; insgesamt wird der Erhaltungszustand als günstig beurteilt (B). Ein regelmäßiges Vorkommen und das Vorhandensein von Quartieren oder auch Wochenstuben sind möglich. Insgesamt hat das FFH-Gebiet eine mittlere Bedeutung.

Großes Mausohr

Übersichtsdaten Großes Mausohr (Myotis myotis)

<table>
<thead>
<tr>
<th>FFH-RL (Anhang)</th>
<th>II / IV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>V / 1 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
<td>B / keine Bewertung (Einschätzung nicht möglich)</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Kartierung ARKADIEN 21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatausstattung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für das Große Mausohr. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

Kleiner Abendsegler

Übersichtsdaten Kleiner Abendsegler (Nyctalus leisleri)

<table>
<thead>
<tr>
<th>FFH-RL (Anhang)</th>
<th>IV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL B / BAmtSchV</td>
<td>D / 2 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
<td>- / keine Bewertung (Einschätzung nicht möglich)</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Kartierung ARKADIEN 21</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatveränderung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für den Kleinen Abendsegler. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

Mopsfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Mopsfledermaus (Barbastella barbastellus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Die Mopsfledermaus ist im Biosphärenreservat bisher erst sehr vereinzelt nachgewiesen, Sommerquartiere oder Wochenstuben sind bisher nicht bekannt. Sowohl in Brandenburg wie auch in Deutschland ist sie zwar in allen Teilen, aber nur sehr lückig verbreitet. Generell ist sie in Norddeutschland viel seltener als in den Mittelgebirgslagen im mittleren und südlichen Deutschland. Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen der Mopsfledermaus bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands beträgt ca. 17 %, das Land hat damit eine besondere Verantwortung zum Erhalt der Art, auch weil hier die größten Überwinterungsgebiete der kontinentalen Region liegen (LUGV 2013). Diese ist nach LUGV (2012) eine nationale und internationale
Verantwortung. Der Erhaltungszustand wird in Brandenburg als „ungünstig-unzureichend“ eingestuft, es besteht ein erhöhter Handlungsbedarf zum Erhalt der Art (LUGV 2013). Da ein aktuelles Vorkommen nicht belegt ist, hat das FFH-Gebiet keine nachgewiesene Bedeutung; sollte die Art zukünftig wieder nachgewiesen werden, käme dem Gebiet aufgrund der regionalen Seltenheit der Mopsfledermaus eine sehr hohe Bedeutung zu.

**Gesamteinschätzung:** Für die Art liegen nur 11 und 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatbesetzung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für die Mopsfledermaus. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

### Rauhautfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Rauhautfledermaus (<em>Pipistrellus nathusii</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Erfassungsmethodik/Datenlage:** s. Braunes Langohr


**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** In Deutschland liegen die Reproduktionsgebiete der Rauhautfledermaus im Nordosten, während die Überwinterung hauptsächlich in Süddeutschland erfolgt. Das Reproduktionsareal hat sich in den vergangenen Jahrzehnten nach Südwesten ausgedehnt. In Brandenburg ist die Art im ganzen Land verbreitet, aber nur lokal häufig; Winternachweise fehlen bisher (nur in Berlin bekannt). Eine wichtige Funktion hat Brandenburg daneben für durchziehende nordosteuropäische Tiere (Teubner et al. 2008). Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen der Rauhautfledermaus bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands beträgt ca. 10 %. Der Erhaltungszustand wird in Brandenburg als „ungünstig-unzureichend“ eingestuft; dennoch bestehen keine besondere Verantwortung (LUGV 2012) und kein erhöhter Handlungsbedarf zum Erhalt der Art (LUGV 2013). Im Biosphärenreservat ist die Art erst vereinzelt und bisher nur mit Einzeltieren nachgewiesen. Da ein aktuelles Vorkommen nicht belegt ist, hat das FFH-Gebiet keine nachgewiesene
Bedeutung; sollte die Art zukünftig wieder nachgewiesen werden, käme dem Gebiet aufgrund der regionalen Seltenheit der Rauhautfledermaus eine hohe Bedeutung zu.

Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatäusstattung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für die Rauhautfledermaus. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

**Wasserfledermaus**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Wasserfledermaus (<em>Myotis daubentonii</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte Nachweise vor. Da sich die Habitatäusstattung in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für die Wasserfledermaus. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.
Zweifarbfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Zweifarbfledermaus (<em>Vespertilio murinus</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Gesamteinschätzung: Für die Art liegen nur 18 Jahre alte, undokumentierte Nachweise vor. Da sich die Habitatnachweise in der Zwischenzeit nicht gravierend verändert hat, kommt sie möglicherweise auch aktuell vor, mangels neuerer Daten ist dies jedoch nicht belegt, damit hat das Gebiet keine nachgewiesene aktuelle Bedeutung für die Zweifarbfledermaus. Die Art wird derzeit als nicht signifikant für das Gebiet eingestuft.

Zwergfledermaus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Zwergfledermaus (<em>Pipistrellus pipistrellus</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biologie/Habitatansprüche: Die Zwergfledermaus ist eine ökologisch recht anspruchslose Art, welche die verschiedensten Lebensräume besiedelt und daher auch als typischer Kulturfolger gilt. Besonders häufig ist sie in menschlichen Siedlungen anzutreffen. Sommerquartiere und Wochenstuben finden sich häufig

Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Braunes Langohr


Tab. 17: Bewertung des Vorkommens der Zwergfledermaus im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Habitatfläche</th>
<th>107-001</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zustand der Population</strong></td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Größe der Population</strong></td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Populationsstruktur/Reproduktion</strong></td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Habitatqualität</strong></td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Anteil Laub- und Laubmischwälder</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Gewässer</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: strukturreiche Kulturlandschaft</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Quartierangebot: Baumhöhlen</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Quartierangebot: ältere Gebäude</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Tab. 17: Bewertung des Vorkommens der Zwergfledermaus im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Habitatfläche</th>
<th>107-001</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Beeinträchtigungen</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Forstwirtschaft</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Jagdgebiet: Zersiedlung/Zerschneidung</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerquartier: Betreuung</td>
<td>mangels Datengrundlage nicht bewertet</td>
</tr>
<tr>
<td>Sommerquartier: Gebäudesubstanz</td>
<td>mangels Vorhandensein nicht bewertet</td>
</tr>
<tr>
<td>Winterquartier: Störung</td>
<td>mangels Datengrundlage nicht bewertet</td>
</tr>
<tr>
<td>Winterquartier: Betreuung</td>
<td>mangels Datengrundlage nicht bewertet</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbewertung</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Gesamteinschätzung: Ein größeres Vorkommen ist bisher nicht nachgewiesen, die Habitatqualität ist insgesamt gut und Beeinträchtigungen sind mäßig; insgesamt wird der Erhaltungszustand als günstig beurteilt. Ein regelmäßiges Vorkommen und das Vorhandensein von Wochenstuben sind wahrscheinlich, insgesamt hat das FFH-Gebiet eine hohe Bedeutung.
Textkarte: Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-RL und weitere wertgebende Tierarten - Säugetiere: Fledermäuse -
3.2.2.2 Reptilien

Abb. 18: Probeflächen für die Zauneidechse im FFH-Gebiet „Gadow“

Zauneidechse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Zauneidechse (Lacerta agilis)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
<td>IV</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>V / 3 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
<td>- / B</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>2012</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Kartierung J. Hastedt</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Erfassungsmethodik/Datenlage:** Auf 3 Probeflächen (Abb. 18) erfolgten 2012 Präsenz-Absenz-Untersuchungen mit 2 Begehungen am 18.08. und 02. bzw. 04.09.2012 durch J. Hastedt. Weitere Daten liegen nicht vor.

**Status im Gebiet:** Auf allen drei Probeflächen konnte die Art nachgewiesen werden: Auf einer Aufforstungsfläche mit Sandweg am Westrand des Gebiets (Biotope 2935NO-0301 sowie westlich anschließend außerhalb des FFH-Gebiets; = Habitatfläche 107-001) mit 3 Alt- und einem vorjährigen Jungtier, auf einem ehemaligen Wildacker am Westrand der Ortslage Gadow (Biotope 2935NO-0351, = Habitatfläche 107-002) mit einem ad. Weibchen und auf einer stark ruderalisierten Wiesenbrache im Norden des Gebiets (Biotope 2935NO-0001, = Habitatfläche 107-003) mit mindestens drei Alt- und zwei

Bewertung des Erhaltungszustandes: Populationsgröße und Reproduktion sind für Habitatfläche 107-001 und -003 als günstig (b) einzustufen, da mehrere Individuen und auch Jungtiere nachgewiesen wurden, für Habitatfläche -002 als ungünstig (nur ein Alttier). Die Lebensraumstruktur ist auf den Habitatflächen 107-001 und -003 teilweise mosai katlig (b), auf Habitatfläche -002 ist kein ausgeprägtes Mosaik vorhanden (c). Der Anteil wärmebegünstigter Teilflächen ist auf allen drei Flächen hoch (a). Versteck- und Sonnplätze sind auf/unter liegendem Totholz/in Grashorsten bzw. an offenen Bodenstellen auf Habitatfläche 107-001 in großem Umfang (a), auf den Habitatflächen -002 und -003 in mäßigem Umfang (b) vorhanden. Geeignete Eiablageplätze sind auf Habitatfläche 107-001 in großem Umfang vorhanden (a), auf Habitatfläche -002 in mäßigem Umfang (b) und auf Habitatfläche -003 in geringem Umfang (c). Die Entfernung zum nächsten bekannten Vorkommen beträgt zwischen den Habitatflächen 107-001 und -002 ca. 550 m (b), für Habitatfläche -003 >1.000 m (c). Die Kiefernwälder der Umgebung und die sie durchziehenden unbefestigten Waldwege sind bei allen drei Probeflächen als nicht für dauerhaften Aufenthalt geeignete, aber durchwanderbare Habitate einzustufen (b). Beeinträchtigungen durch Sukzession bestehen auf der Habitatfläche 107-001 (Aufwachsen der Aufforstung = b), bei den anderen beiden nicht (a). Mehr als sporadisch befahrene Wege/Straßen sind bei allen drei Habitatflächen erst im weiteren Umfeld vorhanden (a). Auf allen Habitatflächen stellen die im Gebiet häufigen Wildschweine und vermutlich auch Waschbär, Marder u.a. eine potenzielle Gefährdung durch Fressfeinde dar (b), bei Habitatfläche -002 besteht zusätzlich durch Katzen aus der benachbarten Ortslage Gadow eine Gefahr (c). Die nächsten menschlichen Siedlungen liegen rund 650 m (Lanz und Gadow für Habitatfläche 107-001; = b), ca. 50 m (Gadow für Habitatfläche -002; = c) bzw. über 1.000 m entfernt (Habitatfläche -003; =a). Insgesamt ergibt sich für die Habitatflächen 107-001 und -003 ein günstiger (B), für die Habitatfläche -002 ein ungünstiger (C) Erhaltungszustand. Für das FFH-Gebiet insgesamt wird der Erhaltungszustand als günstig eingestuft.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. 18: Bewertung des Vorkommens der Zauneidechse im FFH-Gebiet „Gadow“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Habitatfläche</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zustand der Population</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Größe der Population</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Populationsstruktur/Reproduktion</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Habitatqualität</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lebensraumstruktur</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>wärmebegünstigte Teilflächen</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Versteckplätze</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sonnplätze</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Eiablageplätze</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entfernung zum nächsten Vorkommen</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Eignung der Umgebung</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beeinträchtigungen</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sukzession</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fahrwege</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fressfeinde</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entfernung zu menschlichen Siedlungen</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamtbewertung</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


3.2.2.3 Amphibien

![Abb. 19: Untersuchungsgewässer für Amphibien im FFH-Gebiet „Gadow“]
Kammmolch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Kammmolch (Triturus cristatus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Tab. 19: Bewertung des Vorkommens des Kammmolchs im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Habitatfläche</th>
<th>107-001</th>
<th>107-002</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zustand der Population</strong></td>
<td>C</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Größe der Population</td>
<td>c</td>
<td>c</td>
</tr>
<tr>
<td>Reproduktion</td>
<td>b</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Habitatqualität</strong></td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Anzahl/Größe der Gewässer</td>
<td>a</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Ausdehnung Flachwasserzonen</td>
<td>b</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Wasservegetation</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Besonnung</td>
<td>a</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Landlebensraum: Gewässerumfeld</td>
<td>b</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Landlebensraum: Entfernung Winterlebensraum</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Vernetzung: Entfernung nächstes Vorkommen</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beeinträchtigungen</strong></td>
<td>B</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Schadstoffeintrag</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserlebensraum: Fische/fischereiliche Nutzung</td>
<td>b</td>
<td>b</td>
</tr>
<tr>
<td>Isolation: Fahrwege</td>
<td>b</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>Isolation: Landbewirtschaftung od. Bebauung</td>
<td>a</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamtbewertung</strong></td>
<td>B</td>
<td>B</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:** Außer den unter Bewertung genannten Gefährdungen sind aktuell keine weiteren erkennbar.

**Gebietspezifisches Entwicklungspotenzial:** Die Populationen befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand, Maßnahmen zur weiteren Aufwertung sind nicht erforderlich oder sinnvoll.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** In Brandenburg kommt der Kammmolch in allen Landesteilen vor, die Verbreitung weist regional aber größere Lücken und unterschiedliche Bestandsdichten auf (LUGV 2013). Das Land Brandenburg besitzt mit etwa 10% der deutschen Gesamtvorkommen eine nationale Verantwortung für den Erhalt der Art (LUGV 2012). Im Biosphärenreservat sind etliche, z.T. größere Vorkommen bekannt; einen Schwerpunkt stellt das deichnahe Elbhinterland (Qualmwasserzone und Altwässer) dar. Das kleine Vorkommen im FFH-Gebiet hat eine mittlere Bedeutung, die v.a. in seinem Beitrag zum Populationsverbund liegt, da im Umfeld keine weiteren Vorkommen bekannt sind.

**Gesamteinschätzung:** Das FFH-Gebiet beherbergt zwei kleine Kammmolchvorkommen mit günstigem Erhaltungszustand und hat eine mittlere Bedeutung für die Art, v.a. hinsichtlich eines Populationsverbunds. Ein konkreter Maßnahmebedarf über die Erhaltung der aktuellen Habitatbedingungen hinaus ist nicht vorhanden.

### Knoblauchkröte

#### Übersichtsdaten Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

- **FFH-RL (Anhang):** IV
- **RL D / RL B / BA/ArtSchV:** 3 / - / streng geschützt
- **EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ:** - / B
- **(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr):** 2013
- **Datensquelle:** Kartierung S. Jansen

**Biologie/Habitatansprüche:** Die Knoblauchkröte ist bei der Laichgewässerwahl wenig anspruchsvoll, genutzt werden sowohl kleine als auch sehr große Gewässer, die besonnt oder beschattet sein können. Auch stark eutrophierte Gewässer werden regelmäßig besiedelt. Ein ausreichende Wassertiefe muss immer gegeben sein. Als Landlebensraum dienen verschiedene Offenlandbiotope mit trockenen, sandigen oder anlehmgigen, leicht grabbaren Böden, da die Tiere sich gern eingraben. Entsprechend erreicht die Art die größten Dichten in gewässerreichen Ackerlandschaften. Die Wanderungen zwischen Laichgewässer und Landlebensraum können sich über mehrere 100 m erstrecken. Die Überwinterung...

**Erfassungsmethodik/Datenlage:** s. Kammolch

**Status im Gebiet:** Die Knoblauchkröte wurde am 17.4.13 mit mindestens einem rufenden Tier im Teich östlich Gadow (Biotop 2935NO-0156) nachgewiesen. Funde von Larven oder aus anderen Gewässern liegen nicht vor. Aufgrund des Befunds wird eingeschätzt, dass nur eine kleine Population vorhanden ist. Weitere Vorkommen in einigen der nicht auf diese Art hin untersuchten Gewässern sind möglicherweise vorhanden.

Als Fortpflanzungshabitat 107-001 wird das Gewässer abgegrenzt (siehe Textkarte S. 87). Die umliegenden Waldflächen sind als Landlebensraum anzusehen, wobei hier mangels Beobachtungen keine flächenkonkrete Habitatabgrenzung möglich ist.


| Tab. 20: Bewertung des Vorkommens der Knoblauchkröte im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|----------------------------------|------------------|
| **Habitatfläche**                | 107-001          |
| **Zustand der Population**       | C                |
| Größe der Population             | c                |
| Reproduktion                     | c                |
| **Habitatqualität**              | B                |
| Wasserlebensraum: Ausdehnung Flachwasserzonen | a                |
| Wasserlebensraum: Besonnung      | a                |
| Wasserlebensraum: Wasservégation | a                |
| Landlebensraum: Offenland/ichte Wälder | b                |
| Landlebensraum: Grabfähigkeit des Bodens | b                |
| Vernetzung: Entfernung nächstes Vorkommen | c                |
| **Beeinträchtigungen**           | B                |
| Wasserlebensraum: Fische/fischereiliche Nutzung | b                |
| Wasserlebensraum: Nutzungsregime | a                |
| Wasserlebensraum: Schadstoffeintrag | a                |
| Landlebensraum: Habitatverlust   | a                |
| Landlebensraum: Einsatz schwerer Maschinen | b                |
| Landlebensraum: Einsatz von Düngern/ Bioziden | a                |
| Isolation: Fahrwege              | b                |
| Isolation: Bebauung              | a                |
| **Gesamtbewertung**              | B                |
Einschätzung möglicher Gefährdungssachsen: Außer den unter Bewertung genannten Gefährdungen sind aktuell keine weiteren erkennbar.

Gebietsbezogenes Entwicklungspotenzial: Maßnahmen über den Erhalt der heutigen Bedingungen hinaus sind nicht sinnvoll.


Laubfrosch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Laubfrosch (Hyla arborea)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Kammmolch


Bewertung des Erhaltungszustandes: Die Population ist klein (c), eine Reproduktion ist nicht nachgewiesen aber wahrscheinlich (b). Das Gewässer ist über 2 ha groß (a), der Flachwasseranteil beträgt über 50% (a) und die Deckung submerser Wasserpflanzen ist sehr hoch (a). Das Gewässer ist weitgehend besonnt (a). Die Ufer des Gewässers sind direkt mit angrenzendem Wald bestanden, Gebüsche und krautige Vegetation sind kaum vorhanden (nur ausgedehntes Schilfrohrich im Gewässer) (c). Angrenzend finden sich kleinere Laubmischwälder, es überwiegen jedoch nadelholzdominierte Forste (b). Das nächste bekannte Vorkommen liegt erst in mehreren km Entfernung südlich von Lanz (daher

| Tab. 21: Bewertung des Vorkommens des Laubfroschs im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|---------------------------------|-----------------|
| Habitatfläche | 107-001 |
| Zustand der Population | C |
| Größe der Population | c |
| Reproduktion | b |
| Habitatqualität | B |
| Wasserlebensraum: Anzahl/Größe der Gewässer | a |
| Wasserlebensraum: Flachwasserzonen, submerse Vegetation | a |
| Wasserlebensraum: Besonnung | a |
| Landlebensraum: Ufervegetation | c |
| Landlebensraum: Entfernung Laubmischwald | b |
| Vernetzung: Entfernung nächstes Vorkommen | c |
| Beeinträchtigungen | B |
| Wasserlebensraum: Schadstoffeintrag | a |
| Wasserlebensraum: Fische/fischereielle Nutzung | b |
| Landlebensraum: Einsatz schwerer Maschinen | a |
| Isolation: Fahrwege | b |
| Isolation: Landwirtschaft od. Bebauung | a |
| Gesamtbewertung | B |

Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Außer den unter Bewertung genannten Gefährdungen sind aktuell keine weiteren erkennbar.

Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Die Population befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand, eine weitere Aufwertung erscheint mit vertretbarem Aufwand nicht sinnvoll.


Gesamteinschätzung: Das FFH-Gebiet beherbergt ein kleines Vorkommen des Laubfroschs und hat v.a. in seiner Funktion für den Populationsverbund eine hohe Bedeutung für die Art. Der Erhaltungszustand ist günstig, Maßnahmen über den Erhalt der heutigen Habitatbedingungen sind nicht erforderlich.
Moorfrosch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Moorfrosch (Rana arvalis)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
<td>IV</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>3 / - / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
<td>- / B</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Kartierung S. Jansen</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/Datenlage: s. Kammmolch

Status im Gebiet: Der Moorfrosch wurde am 17.4.13 in folgenden 4 Gewässern nachgewiesen: im Stillgewässer südwestlich des Schlosses (Biotope 2935NO-0385, mindestens 600 Rufer und 200 Laichballen), im Stillgewässer südlich Gadow mit „Liebesinsel“ und Qualmwalsersteg (Biotope 2935NO-0181, mindestens 60 Rufer und über 100 Laichballen), im Teich am östlichen Ortsrand (Biotope 2935NO-0156, ca. 400 Rufer; Laichballen nicht zählbar da Rufplatz im Schilf verborgen) sowie im Altwater östlich des Orts im Wald (Biotope 2935NO-0128, mindestens 240 Rufer und 90 Laichballen) (siehe Textkarte S. 87). Bei den Zahlen handelt es sich jeweils um sichere Mindestangaben, da alle Gewässer aufgrund dichter Schilfbestände nur teilweise einsehbar sind. Anhand dieser Ergebnisse und der Biotoppausstattung wird eingeschätzt, dass das FFH-Gebiet mehrere große und reproduzierende Populationen aufweist. Weitere Vorkommen in einigen der nicht auf diese Art hin untersuchten Gewässer sind möglicherweise vorhanden. Als Fortpflanzungshabitate 107-001 bis -004 werden die o.g. Gewässer mit nachgewiesenen Vorkommen abgegrenzt. Die umgebenden Waldflächen sowie Grünland in etwas größerer Entfernung sind als Landlebensraum anzusehen, wobei hierfür mangels Beobachtungen keine flächenkonnekte Habitatabgrenzung vorgenommen wird.

Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Außer den unter Bewertung genannten Gefährdungen sind keine weiteren erkennbar.

Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Die Populationen befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand, Maßnahmen zur weiteren Aufwertung sind nicht erforderlich oder sinnvoll.


Gesamteinschätzung: Das FFH-Gebiet beherbergt mehrere große bis sehr große Vorkommen des Moorfroschs und hat eine sehr hohe Bedeutung für die Art. Ein konkreter Maßnahmebedarf über die Erhaltung der aktuellen Habitatbedingungen hinaus ist nicht vorhanden.
Textkarte: Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-RL und weitere wertgebende Tierarten - Reptilien und Amphibien -
3.2.2.4 Fische

**Bitterling**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Bitterling (<em>Rhodeus amarus</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Biologie/Habitatanansprüche:** Der Bitterling erreicht eine Größe von 4-8 cm. Er wird systematisch den Cypriniden (Karpfenfischen) zugeordnet. Seine Nahrung besteht aus Zooplankton, Chironomidenlarven und aus im Aufwuchs lebenden Algen. Die Paarungszeit des Bitterlings fällt auf die Monate Mai bis Juni. Als ostracophiler Laicher benötigt er Großmuscheln zur Eiablage. Vom Weibchen werden Anodonta, Unio oder Pseudanodonta Arten bevorzugt (PETERSEN et al. 2004).


In der Löcknitz im Bereich Gadow sind die lebensraumtypischen Ansprüche des Bitterlings erfüllt. Es sind Großmuscheln (Laichsubstrat) sowie ausreichend Makrophytenvorkommen (Schutz vor Räubern, Jungfischhabitat, Nahrungshabitat) vorhanden.

**Erfassungsmethodik/ Datenlage:** Für die Löcknitz im FFH-Gebiet „Gadow“ liegen Informationen aus den Bestandserhebungen des IfB (Institut für Binnenfischerei) vor. Fischbestandsuntersuchungen wurden im Jahr 2010 am Wehr Lenzersilge durchgeführt. Die Methoden, die dabei zum Einsatz, kamen die Elektro- und die Reusenfischerei. Es handelt es sich um stichprobenartige Erfassungen der Fischartengemeinschaft, weshalb nur bedingt Aussagen über die Zusammensetzung, Abundanz, Diversität und Altersstruktur der Fischpopulationen möglich sind. So kann es methodenbedingt vorkommen, dass kleine bodenorientierte Fische in Abhängigkeit der Gewässereigenschaften (Sichttiefe, Leitfähigkeit des Gewässers und des Sediments) und im Pelagial (Freiwasser) lebende Fischarten unterrepräsentiert oder gar nicht gefangen werden. Eigene Untersuchungen zur Fischbiozönose sind in diesem Bereich nicht vorgenommen worden.

**Status im Gebiet:** In den Fangdaten des IfB (2010) beim Wehr Lenzersilge konnten Insgesamt 181 Bitterlinge festgestellt werden. Da es sich jedoch um Fremddaten handelt und keine eigenen Untersuchungsergebnisse vorliegen, ist eine konkrete Bewertung des Erhaltungszustandes nicht möglich.


Die Löcknitz ist staureguliert und im Sommer rückgestaut, wodurch der natürliche Fließgewässercharakter der Löcknitz, dem eines Stillgewässers, weicht. Durch die geringere Fließgeschwindigkeit haben sich verschiedene Makrophyten angesiedelt, weshalb es stellenweise zu starken Verkrustungen kommt. Für den Bitterling liegen in diesem Bereich sehr gute (A) bis gute (B) Habitatbeschaffenheiten vor (siehe Tab. 23).

**Datenquelle:**

*Biastische Ausstattung*

89

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parameter</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zustand der Population</td>
<td>k. s. B. (Annahme B)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestandsgröße</td>
<td>k. B. (181 Individuen IfB 2010)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relative Abundanz</td>
<td>k. B.</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppen</td>
<td>k. B.</td>
</tr>
<tr>
<td>Habitatqualität</td>
<td>k. s. B. (Annahme A-B)</td>
</tr>
<tr>
<td>Habittausprägung (sommerwarmer Gewässer mit aeroben Gewässersohle, Großmuscheln nachweisbar und ausgedehnte Wasserpflanzenbestände (Deckung &gt;50 %))</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Isolationsgrad (Fließgewässer)</td>
<td>A-B</td>
</tr>
<tr>
<td>Großmuschelbestand</td>
<td>k. B.</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserpflanzenbestände (&gt;25 %)</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Sedimentbeschaffenheit (&lt;100-50 %)</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Beeinträchtigungen</td>
<td>k. s. B.</td>
</tr>
<tr>
<td>gewässerbauliche Veränderungen (Wehr Lenzersilge, bei Niedrigwasser nicht passierbar)</td>
<td>B (Bitterling verfügt über kein ausgeprägtes Wanderverhalten)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewässerunterhaltung (regelmäßige Krautung, alle paar Jahre Grundräumung)</td>
<td>k. B. (konkrete Bewertung schwierig, Auswirkungen auf den Bitterling momentan nicht feststellbar, allgemein jedoch eher negativ, weil Verlust des Laichsubstrates)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nährstoffeintrag (aus den Entwässerungsgräben, die in die Löcknitz münden)</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbewertung</td>
<td>k. s. B.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

k. s. B. (keine seriöse Bewertung), k. B. (keine Bewertung)


Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Der Bitterling hat seine Verbreitungsschwerpunkte in Deutschland vor allem in den Flusssen gedrungen im Flachland (PETERSON et al. 2004). In Brandenburg ist er über das gesamte Land verbreitert, woraus sich die aktuelle Rote Liste Kategorie ungethörd ergibt (SCHARF et al. 2011). Seinem Erhalt kommt jedoch angesichts seiner Funktion als Bioindikator eine besondere Bedeutung zu. Denn seine Fortpflanzungsstrategie ist an das Vorkommen


Steinbeißer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Steinbeißer (Cobitis taenia)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethodik/ Datenlage: siehe Bitterling.


Die Beeinträchtigungen in der Löcknitz im Bereich Gadow werden aufgrund der Gewässerunterhaltung sowie der Nährstoffeinträge überwiegend als (C) stark bewertet.
### Tab. 24: Übersicht Bewertung Steinbeißer im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parameter</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zustand der Population</strong></td>
<td>k. s. B. (Annahme B)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestandsgröße</td>
<td>k. B. (101 Individuen IfB (2010))</td>
</tr>
<tr>
<td>Altersgruppen</td>
<td>k. B. (mehrere wahrscheinlich)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Habitatqualität</strong></td>
<td>k. s. B. (Annahme B)</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasserpflanzenvegetation (&gt; 50 %)</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Flache Abschnitte mit höchstens geringer Strömungsgeschwindigkeit (Fließgewässer mit Stillgewässercharakter)</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Deckungsgrad (%)</td>
<td>k. B.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beeinträchtigungen</strong></td>
<td>k. s. B. (Annahme C)</td>
</tr>
<tr>
<td>gewässerbauliche Veränderungen (Wehr Lenzersilge, bei Niedrigwasser nicht passierbar)</td>
<td>B (Steinbeißer zeigt kein ausgeräumtes Wanderverhalten)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewässerunterhaltung (maschinelle regelmäßige Krautung, alle paar Jahre Grundräumung)</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Nährstoffeintrag (aus den Entwässerungsgräben, die in die Löcknitz münden)</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamtbewertung</strong></td>
<td>k. s. B. (keine Bewertung), k. B. (keine Bewertung)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:

#### Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial:

#### Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:

#### Gesamteinschätzung:
3.2.2.5  Mollusken

Kleine Flussmuschel (Bachmuschel)

Übersichtsdaten Kleine Flussmuschel, Bachmuschel (*Unio crassus*)

<table>
<thead>
<tr>
<th>FFH-RL (Anhang)</th>
<th>II / IV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>1 / 1 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
<td>B / C</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>1996</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>NaSt Zippelsförde</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bewertung des Erhaltungszustandes: Die Populationsgröße und Siedlungsdichte im betrachteten Abschnitt sind, sofern die Art überhaupt noch vorkommt, sicherlich sehr gering, der Populationszustand daher schlecht (C). Die Löcknitz ist relativ homogen strukturiert, weist eine eher geringe Breiten- und Tiefenvarianz auf und ist langsam fließend, die Habitatqualität wird daher insgesamt als schlecht (C) eingestuft. Bei Beeinträchtigungen sind die Landnutzung im Einzugsgebiet als mittel (b) einzustufen, da zwar teilweise Waldflächen, teilweise aber auch Intensivgrünland und oberhalb des FFH-Gebiets große Ackerflächen angrenzen, die Gewässerunterhaltung ungünstig (c), da regelmäßige Krautung und teilweise Grundräumung erfolgen, und es findet touristischer Bootsverkehr auf der Löcknitz statt (b). Beeinträchtigungen insgesamt sind daher als hoch (C) einzuschätzen. Die übrigen Teilkriterien gemäß Bewertungsvorgaben können mangels detaillierter Untersuchung nicht im Einzelnen beurteilt werden. Insgesamt ist der Erhaltungszustand ungünstig (C).

| Tab. 25: Bewertung des Vorkommens der Kleinen Flussmuschel im FFH-Gebiet „Gadow“ |
|-------------------|---|
| Habitatfläche | 107-001 |
| Zustand der Population | C |
| Habitatqualität | C |
| Beeinträchtigungen | C |
| Gesamtbewertung | C |

Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Weitere Gefährdungsursachen - außer den erheblichen o.g. -, wie Nährstoffbelastung und Feinsedimenteintrag oder Fraßdruck durch Neozoen können mangels Daten nicht beurteilt werden.


3.2.2.1 Weitere wertgebende Tierarten

Grasfrosch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Grasfrosch (<em>Rana temporaria</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FFH-RL (Anhang)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>EHZ SDB / aktuelle Einschätzung EHZ</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biologie/Habitatansprüche: Der Grasfrosch laicht in unterschiedlichsten stehenden bis schwach fließenden, kleinen bis großen Gewässern. Wichtig ist eine ausreichend große Flachwasserzone, ersatzweise werden auch schwimmende Pflanzenenteppiche als Ablaichplatz genutzt (nach Günther 1996). Meist werden besonnene Gewässer(partien) bevorzugt, doch kommt es auch in völlig beschatteten Gewässern regelmäßig zur Fortpflanzung. Ähnlich breit ist das Spektrum der vom Grasfrosch genutzten Landlebensräume, die jedoch ein ausreichendes Maß an Feuchte und bodendeckender Vegetation aufweisen müssen: Er ist in Grünland, Staudenfluren, an Gewässerufern, in Wäldern, Forsten, Hecken und Feldge-
hölzen, aber auch auf Äckern sowie in Gärten und Parks zu finden (Zusammenstellung nach GÜNTHER 1996).


**Erhaltungszustand/Gefährdung/Entwicklungspotenzial:** Der Erhaltungszustand wird als gut eingeschätzt. Eine mäßige Gefährdung besteht im Kfz-Verkehr auf der Ortszufahrt Gadow. Andere gravierende Gefährdungen sind nicht erkennbar. Das Entwicklungspotenzial ist gering, sinnvolle Maßnahmen zur Aufwertung sind nicht erkennbar.

**Bedeutung des Vorkommens/Gesamteinschätzung:** In Deutschland gehört der Grasfrosch zu den häufigen Arten und ist flächendeckend verbreitet, jedoch in unterschiedlicher Populationsdichte. Im Nordosten ist er meist eher seltener als der Moorfrosch, mit dem er vielfach im selben Gewässer vorkommt. Daher und aufgrund deutlicher Bestandsrückgänge ist er inzwischen in der Roten Liste Brandenburg als gefährdet eingestuft. Auch im Biosphärenreservat ist er seltener als der Moorfrosch, aber gleichwohl noch in allen Teilen verbreitet. Die kleinen Populationen mit einem günstigen Erhaltungszustand haben eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art.

### 3.3 Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie sowie weitere wertgebende Vogelarten


Die Erhaltungszustände für die in diesen MP genannten Vogelarten beziehen sich ausschließlich die Teilpopulation in dem betrachteten FFH-Gebiet. Der Gesamt-Erhaltungszustand für die im Vogelschutzgebiet „Unteres Elbtal“ vorkommenden und gemäß der VSR geschützten europäischen Vogelarten wird in einem eigenen Managementplan für das Vogelschutzgebiet ermittelt und dokumentiert.
Tab. 26: Vorkommen von Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie und weiterer wertgebender Vogelarten im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>EU-Code</th>
<th>Deutscher Name</th>
<th>Wissenschaftlicher Name</th>
<th>RL D</th>
<th>RL BB</th>
<th>BArtSchV</th>
<th>Nationale/Internat. Verantw.</th>
<th>EHZ</th>
<th>Revierzahl „Jahr“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A229</td>
<td>Eisvogel</td>
<td>Alcedo atthis</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td>B</td>
<td>1</td>
<td>(2013)</td>
</tr>
<tr>
<td>A127</td>
<td>Kranich</td>
<td>Grus grus</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>s</td>
<td>N</td>
<td>B</td>
<td>3-4 (2007-2014)</td>
</tr>
<tr>
<td>A238</td>
<td>Mittelspecht</td>
<td>Dendrocopos medius</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>s</td>
<td>I</td>
<td>B</td>
<td>10 (2004-2013)</td>
</tr>
<tr>
<td>A338</td>
<td>Neuntöter</td>
<td>Lanius collurio</td>
<td>-</td>
<td>V</td>
<td>b</td>
<td>C</td>
<td>1</td>
<td>(2009)</td>
</tr>
<tr>
<td>A081</td>
<td>Rohrweihe</td>
<td>Circus aeruginosus</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td></td>
<td>C</td>
<td>1</td>
<td>(2005)</td>
</tr>
<tr>
<td>A074</td>
<td>Rotmilan</td>
<td>Milvus milvus</td>
<td>3</td>
<td>s</td>
<td></td>
<td>I</td>
<td>B</td>
<td>1 (2005)</td>
</tr>
<tr>
<td>A236</td>
<td>Schwarzschecht</td>
<td>Dryocopus martius</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>s</td>
<td>B</td>
<td>2</td>
<td>2004-2014</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Weitere wertgebende Vogelarten**

- Gartenbaumläufer: *Certhia brachydactyla*  
  LS: 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, - = derzeit nicht gefährdet; 
  BArtSchV: b = besonders geschützt, s = streng geschützt 
  Nationaler Internationale Verantwortung (LUGV 2012): N = Nationale Verantwortung, I = Internationale Verantwortung 
  EHZ (Erhaltungszustand): A = hervorragend, B = gut, C = durchschnittlich oder beschränkt, k. B. = keine Bewertung (Einschätzung nicht möglich)


3.3.1 Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie

**Eisvogel**

Übersichtsdaten Eisvogel (*Alcedo atthis*)

<table>
<thead>
<tr>
<th>VS-RL (Anhang I)</th>
<th>I</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL BB / BArtSchV</td>
<td>- / 3 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Beobachtung S. Jansen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Biologie/ Habitatansprüche:** Der Eisvogel bevorzugen langsam fließende und stehende Gewässer mit klarem Wasser (Sichtbarkeit der Beute) und Sitzwarten in ausreichender Menge (<3 m Höhe das Gewässer überragende Äste) zur Jagd auf Kleinfische, die in ausreichender Menge vorhanden sein müssen. Seine Brutöhren gräbt er in Uferabbruchkanten von mind. 50 cm Höhe, auch Steilufer an Brücken und in Grabensystemen sowie Wurzelzylinder umgestürzter Bäume im Gewässerumfeld werden als Neststandorte gewählt. Böschungen und Sandgruben in mehreren 100 m Entfernung vom Gewässer werden ebenfalls gelegentlich als Brutplätze genutzt. Geeignete Brutgewässer können in unterschiedlichsten Lebensräumen (Wälder, Offenlandschaft, auch Siedlungen) liegen. Charakteristisch sind starke Bestandseinbrüche von bis zu 90% durch strenge Winter mit lang anhaltenden Frostperioden, nach denen eine Bestandserholung ca. 5-7 Jahre erfordert (Zusammenstellung nach Bezzel 1985 und Sübbeck et al. 2005).


Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Besondere Gefährdungen sind nicht erkennbar.

Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Durch Schaffung weiterer Brutplätze (Belassen von Wurzel- tellern umgestürzter Bäume in löcknitznahen Waldflächen, Zulassen von Uferabbrüchen an der Löcknitz, oder Anlage künstlicher Brutplätze) könnte das Brutplatzangebot verbessert und so die Wahrscheinlichkeit erfolgreicher Bruten oder auch der Brutbestand erhöht werden.


| Deutschland | derzeitiger Bestand (2005): 5.600-8.000 Brutpaare Tendenz langfristig wie auch kurzfristig weitgehend stabil (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland beträgt <4-7% (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine mäßige Verantwortung zum Erhalt der Art im Mitteleuropa. |


Heidelereche

| Übersichtsdaten Heidelereche (Lullula arborea) |
| --- | --- |
| VS-RL (Anhang I) | I |
| RL D / RL B / BArtSchV | V / - / streng geschützt |
| (letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr) | 2004 |
| Datenquelle | Rasterkartierung Naturwacht |

**Erfassungsmethode und Datenlage:** s. Eissvogel

**Status im Gebiet:** Es liegen nur aus der Rasterkartierung im Jahr 2004 zwei Revierenachweise von der frischen Grünlandfläche am Mausoleum im Südwesten des FFH-Gebiets vor (Biotop 2935NO-0306), die aktuell als Pferdekoppel genutzt wird (siehe Textkarte, S. 111). Angesichts der Habitat ausstattung sind weitere Vorkommen im Gebiet anzunehmen, so auf Aufforstungen oder in lichten Nadelbeständen im Westteil des FFH-Gebiets auf trockeneren, sandigen Standorten sowie an Waldrändern im Norden und Osten des Gebiets, auch wenn die dortigen, frischen bis feuchten Grünlandflächen keine besonders günstigen Habitate für die Heidelerche darstellen. Entsprechende Nachweise liegen jedoch nicht vor.

**Einschätzung des Zustand des Bestandes:** Mit nur zwei nachgewiesenen Paaren ist die Habitatkapazität des Gebiets nur in Teilen ausgeschöpft, insgesamt ist die Habitatqualität für die Heidelerche aber nur als durchschnittlich einzustufen (s. „Status im Gebiet"). Erhebliche Beeinträchtigungen sind nicht erkennbar. Insgesamt wird der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet nach derzeitigem Kenntnisstand v.a. wegen der geringen nachgewiesenen Populationsgröße als ungünstig eingestuft.

**Einschätzung möglicher Gefährdungssursachen:** Mögliche Gefährdungen sind nach jetzigem Kenntnisstand nicht ersichtlich. Die Aufforstung kleiner Waldwiesen und -lichtungen könnte dortige Bruthabitate betreffen; entsprechende Brutplätze sind aber aktuell nicht bekannt.


**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** In Deutschland ist die Heidelerche in allen Landesteilen verbreitet, jedoch meist nur insektarisch und mit kleinen Beständen. Die höchsten Dichten liegen in Nordostdeutschland. Innerhalb Deutschlands hat Brandenburg mit etwa einem Drittel des Gesamtbestandes eine außerordentlich hohe Bedeutung für die Art. Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen der Heidelerche bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands beträgt ca. 30 %; zum Erhalt der Art besteht eine nationale Verantwortung (LUGV 2012b, LUGV 2013). Im Biosphärenreservat ist die Heidelerche auf trockeneren Standorten weit verbreitet und häufig, der Bestand beträgt mehrere hundert Revierpaare. Vor diesem Hintergrund das das FFH-Gebiet Gadow mit 2 nachgewiesenen Paaren nur eine geringe Bedeutung für die Heidelerche.

### Brandenburg
- **derzeitiger Bestand** (2005/06): 12.000-20.000 Brutpaare (RYSŁAVY & MADOW 2008)

### Deutschland
- **derzeitiger Bestand** (2005): 44.000-60.000 Brutpaare
- Tendenz langfristig stark zurückgegangen, kurzfristig wieder deutlich angestiegen (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland im Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt <3 % (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine relativ geringe Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa.

### Europa
- **Status:** „SPEC2“ (Vogelart in Europa konzentriert und mit einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa)
- Vogel mit großem Brutbestand in Europa (1.100.000-3.100.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004)
- Die Brutgebiete der Heidelerche reichen von Nordafrika und Süd-/Westeuropa über Mitteleuropa bis Nordwestiran und Turkmenien; sie fehlt weitgehend in Nordwest- und Nordeuropa.
Gesamteinschätzung: Mit zwei nachgewiesenen Paaren und einem ungünstigem Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet hat das Gebiet nur eine geringe Bedeutung für die Heidelerche. Wegen der geringen Bedeutung werden keine besonderen Maßnahmen vorgeschlagen.

Kranich

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Kranich (Grus grus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VS-RL (Anhang I)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethode und Datenlage: s. Eisvogel


Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Außer den o.g. Gefährdungen (s. „Einschätzung des Zustand des Bestandes") sind keine weiteren erkennbar.

Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Durch Verbesserung des Wasserhaushalts (Sicherstellung ausreichend hoher Wasserstände im Erlenbruch bis ca. Mitte Mai) kann die Lebensraumgeographic der Habitatfläche 107-004 für den Kranich verbessert und die Wahrscheinlichkeit erfolgreicher Bruten erhöht werden.

Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen des Kranichs bezogen auf die kontinentele Region Deutschlands beträgt ca. 34 %, zum Erhalt der Art besteht eine nationale Verantwortung (LUGV 2012b). Wegen des mäßig großen...
Gesamtestands im Biosphärenreservat hat jeder Brutplatz eine hohe Bedeutung, unabhängig davon, ob er regelmäßig oder nur unregelmäßig besetzt ist. Vor diesem Hintergrund hat das Gebiet mit bis zu 4 Revieren eine sehr hohe Bedeutung.

| Deutschland | derzeitiger Bestand (2005): 5.200-5.400 Brutpaare | Tendenz kurz- wie langfristig ansteigend (SÜDBECK et al. 2007): der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt zwischen 4 und 7 % (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine mäßige Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa. |
| Europa | Status: „SPEC2“ (Vogelart in Europa konzentriert, mit einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa) | Vogel mit mäßigem Brutbestand in Europa (74.000-110.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004). |


Mittelspecht

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Mittelspecht (Dendrocopos medius)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VS-RL (Anhang I)</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erlassungsmethode und Datenlage: s. Eisvogel


Höhlenbäume gefällt werden. Allerdings ist die im Frühsommer 2013 erfolgte Eichenprozessionsspinnerbekämpfung auf ca. 45 ha als Beeinträchtigung der Insektennahrung anzusehen. Insgesamt wird der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet als gut eingestuft.

**Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:** Außer den o.g. Gefährdungen (s. „Einschätzung des Zustand des Bestandes“) sind keine weiteren erkennbar.

**Gebietspezifisches Entwicklungspotenzial:** Durch langfristige Förderung eichenreicher sowie älterer und lichter Bestände mit gutem Alt- und Totholzanteil besteht ein hohes Entwicklungspotenzial, um den vorhandenen Brutbestand weiter zu vergrößern.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen des Mittelspechts bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands beträgt ca. 10 % (LUGV 2012b). Zum Erhalt der Art besteht eine internationale Verantwortung (LUGV 2013) und ein erhöhter Handlungsbedarf (LUGV 2012b, LUGV 2013). Der Mittelspecht ist in den Laubwaldgebieten des Biosphärenreservats recht verbreitet, oft kommen mehrere Reviere auf recht engem Raum vor. Mit geschätzten 10 Brutpaaren ist im FFH-Gebiet ein großes Vorkommen vorhanden, das daher eine hohe Bedeutung hat, auch weil vergleichbare zusammenhängende, reich strukturierte Waldgebiete im Biosphärenreservat selten sind.

**Brandenburg**


**Deutschland**

| derzeitiger Bestand (2005): 25.000-56.000 Brutpaare  
| Tendenz kurz- wie langfristig ansteigend (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt zwischen 8 und 20 % (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine hohe Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa. |

**Europa**

| Status: „NonSPEC E“ (Vogelart in Europa konzentriert, mit einem günstigen Erhaltungszustand in Europa)  
| Vogel mit mäßigem Brutbestand in Europa (140.000-310.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004).  
| Die Brutgebiete des Mittelspechts umfassen die westpaläarktische Laubwaldzone in West-, Mittel- und Osteuropa und dem östlichen Südeuropa, dabei ist er weitgehend auf die Niederungen beschränkt. Mitteleuropa stellt den Kernbereich des Verbreitungsgebiets mit der höchsten Siedlungsdichte dar. |

**Gesamteinschätzung:** Mit etwa 10 Paaren ist im Gebiet ein sehr guter Mittelspechtbestand vorhanden. Der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet wird als gut eingestuft. Das Gebiet hat eine hohe Bedeutung für den Mittelspecht, der Erhalt des derzeitigen Waldzustands ist daher eine wichtige Maßnahme.

**Neuntöter**

**Übersichtsdaten Neuntöter (Lanius collurio)**

| VS-RL (Anhang I) | 1 |
| RL D / RL B / BArtSchV | - / V / besonders geschützt |
| (letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr) | 2009 |
| Datenquelle | Naturwachtkartierung |

**Erfassungsmethode und Datenlage:** s. Eisvogel

**Status im Gebiet:** Es liegt nur ein Reviernachweis von einer Hecke (Biotop 2935NO-0069) nördlich von Lenzersilge vor (Geiersbach 2009) vor, die in Nachbarschaft zu relativ homogenem Grünland und einem Feldgehölz aus Eichen liegt. Die Hecke als wichtigster Revierbestandteil und mutmaßlicher Neststandort wird als Habitatfläche 107-001 abgegrenzt (siehe Textkarte, S. 111), auch wenn die angrenzenden Wiesenflächen für die Nahrungssuche ebenfalls eine Rolle spielen; da zur Nutzung durch den Neuntöter keine konkreten Beobachtungen vorliegen, werden sie jedoch nicht in die Habitatabgrenzung einbezogen. Die Habitat ausstattung des Gebiets stellt weitere potenzielle Lebensräume bereit, v.a. auf den mit Rindern beweideten Grünlandflächen im Nordteil des Gebiets, die mit Weidezäunen, Gebüschen und be nachbarten Waldrändern als für den Neuntöter nutzbaren Habitatstrukturen ausgestattet sind. Der vorliegende Einzelnachweis gibt daher wahrscheinlich nicht den tatsächlichen Bestand wieder.

**Einschätzung des Zustand des Bestandes:** Mit nur einem nachgewiesenen Paar ist die Habitatkapazität des Gebiets nur in Teilen ausgeschöpft, insgesamt ist die Habitatqualität für den Neuntöter aber mit relativ wenigen dornstrauchreichen Hecken und Waldrändern sowie eher hochwüchsigem, für die Nahrungssuche weniger geeignetem Grünland nur als durchschnittlich einzustufen. Erhebliche Beeinträchtigungen sind nicht erkennbar. Insgesamt wird der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet nach derzeitigem Kenntnisstand als ungünstig eingestuft.

**Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:** Eine mögliche Gefährdung besteht in einem sehr starken Rückschnitt der vorhandenen Hecke, was den Lebensraum des Neuntöters beeinträchtigen würde.

**Gebiets spezifisches Entwicklungspotenzial:** Das Lebensraumangebot für den Neuntöter könnte durch Aufbau reich strukturierter Waldmäntel mit hohem (Dorn-)Strauchanteil am Rande der vorhandenen Grünlandflächen verbessert werden.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Mit mehr als 10 % des bundesdeutschen Gesamt bestands hat Brandenburg innerhalb Deutschlands eine sehr hohe Bedeutung für die Art, auch wenn dem Land nach LUGV (2012b) keine nationale Verantwortung zugewiesen wird. Mit nur einem nachgewiesenen Brutpaar und einem ungünstigem Zustand des Bestandes hat das FFH-Gebiet angesichts mehrerer Hundert Brutpaare im gesamten Biosphärenreservat nur eine geringe Bedeutung für den Neuntöter.

**Brandenburg**
- derzeitiger Bestand (2005/06): 12.000-20.000 Brutpaare (RYSŁAVY & MÄDLOW 2008)

**Deutschland**
- derzeitiger Bestand (2005): 120.000-150.000 Brutpaare
- Tendenz langfristig stark zurückgehend, kurzfristig gleich bleibend (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamt bestand der Art beträgt <3% (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine relativ geringe Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa.

**Europa**
- Status: „SPEC3“ (Vogelart nicht in Europa konzentriert, mit einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa)
- Vogel mit sehr großem Brutbestand in Europa (6.300.000-13.000.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004).
- Die Brutgebiete reichen von Westeuropa über Süd- und Mitteleuropa und das südliche Nordeuropa in der borealen, gemäßigtten und Steppenzone bis Zentralasien (Kasachstan). Fehlt weitgehend in Nordwesteuropa und im südlichen Südeuropa.

**Gesamteinschätzung:** Mit einem nachgewiesenen Bestand von nur einem Brutpaar und einem ungünstigem Zustand des Bestandes hat das FFH-Gebiet nur eine geringe Bedeutung für den Neuntöter. Eine wichtige Maßnahme wäre eine Aufwertung der Habitatqualität an vorhandenen Waldrändern (Entwicklung reich strukturierter Waldmäntel).
Rohrweihe

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Rohrweihe (Circus aeruginosus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VS-RL (Anhang I)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethode und Datenlage: s. Eisvogel


Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen: Mögliche Gefährdungen sind nicht erkennbar.

Gebietspezifisches Entwicklungspotenzial: Sinnvolle Maßnahmen zur Förderung der Rohrweihe sind nicht möglich, da die vorhandene Habitatkapazität begrenzt ist.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Brandenburg</th>
<th>derzeitiger Bestand (2005/06): 1.100-1.500 Brutpaare (RYSLAVY &amp; MÄDLOW 2008)</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Deutschland</th>
<th>derzeitiger Bestand (2005): 5.900-7.900 Brutpaare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Tendenz langfristig wie auch kurzfristig ist der Bestand stabil (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt 4-7 % (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine mäßige Verantwortung zur Erhalt der Art in Mitteleuropa.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Europa</th>
<th>Status: „Non-SPEC” (Vogelart nicht in Europa konzentriert, mit einem günstigen Erhaltungszustand in Europa)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Vogel mit mäßigem Brutbestand in Europa (93.000-140.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rotmilan

Übersichtsdaten Rotmilan (*Milvus milvus*)

<table>
<thead>
<tr>
<th>VS-RL (Anhang I)</th>
<th>I</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>- / 3 / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Naturwachtkartierung</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Erfassungsmethode und Datenlage: s. Eisvogel


Gebietspezifisches Entwicklungspotenzial: Aufgrund der bereits guten Haltbarkeit der Wälder als Brutplatz hat das Gebiet ein geringes Entwicklungspotenzial.

Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt: Der Anteil Brandenburgs am Vorkommen des Rotmilans bezogen auf die kontinentale Region Deutschlands beträgt ca. 9%. Zum Erhalt der Art besteht eine internationale Verantwortung und ein erhöhter Handlungsbedarf, da in Deutschland der weltweite Verbreitungsschwerpunkt des Rotmilans liegt (LUGV 2012b). In Anbetracht des relativ kleinen Gesamtbestands im Biosphärenreservat hat das Gebiet nur einem nachgewiesenen Brutpaar eine mittlere Bedeutung.


104  Biotische Ausstattung
Deutschland  
| derzeitiger Bestand (2005): 10.000-14.000 Brutpaare |
| Tendenz kurz- wie langfristig gleich bleibend (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt mehr als 50% (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine außerordentlich hohe internationale Verantwortung zum Erhalt der Art. |

Europa  
| Status: „SPEC2“ (Vogelart in Europa konzentriert und mit einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa) |
| Vogel mit mäßigem Brutbestand in Europa (19.000-25.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004). |
| Die Brutgebiete liegen inselartig verbreitet in Mittel-, West- und Südeuropa sowie zentralem Osteuropa, Schwerpunkt ist Deutschland, in geringerem Umfang auch Frankreich und Spanien. |


Schwarzmilan  

Übersichtsdaten Schwarzmilan (Milvus migrans)  
| VS-RL (Anhang I) | I |
| RL D / RL B / BArtSchV | - / - / streng geschützt |
| (letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr) | 2004 |
| Datenquelle | Rasterkartierung Naturwacht |


Erfassungsmethode und Datenlage: s. Eisvogel


Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial: Aufgrund der bereits guten Habitateignung der Wälder als Brutplatz hat das Gebiet ein geringes Entwicklungspotenzial.
**Managementplanung Natura 2000 für das FFH-Gebiet „Gadow“**


### Brandenburg

**derzeitiger Bestand (2005/06):** 800-1.100 Brutpaare (RYSŁAVY & MADLOW 2008)


### Deutschland

**derzeitiger Bestand (2005):** 5.000-7.500 Brutpaare

Tendenz langfristig stabil, kurzfristig stark angestiegen (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt 4-7% (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine mäßige Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa.

### Europa

**Status:** „SPEC3“ (Vogelart nicht in Europa konzentriert, mit einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa)

Vogel mit mäßigem Brutbestand in Europa (64.000-100.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004).


**Gesamteinschätzung:** Das FFH-Gebiet Gadow stellt ein günstiges Brutgebiet mit mittlerer Bedeutung für den Schwarzmilan dar, der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet ist günstig. Der Erhalt des derzeitigen Waldzustands ist daher eine wichtige Maßnahme, die Störungsarmut des Gebiets sowie Horstbäume sind zu erhalten.

### Schwarzspecht

**Übersichtsdaten Schwarzspecht (Dryocopus martius)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>VS-RL (Anhang I)</th>
<th>I</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
<td>- / - / streng geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
<td>Beibehandlung S. Jansen</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Erfassungsmethode und Datenlage:** s. Eisvogel.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Brandenburg</th>
<th>derzeitiger Bestand (2005/06): 3.400-4.600 Brutpaare (rysPÄVY &amp; mÄDLOW 2008)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Deutschland</td>
<td>derzeitiger Bestand (2005): 30.000-40.000 Brutpaare</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tendenz kurz- wie langfristig deutlich zunehmend (SÜDBECK et al. 2009); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt weniger als 3% (nach BIRDlIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine relativ geringe Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa.</td>
</tr>
<tr>
<td>Europa</td>
<td>Status: „Non-SPEC“ (Vogelart nicht in Europa konzentriert, mit einem günstigen Erhaltungszustand in Europa)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vogel mit großem Brutbestand in Europa (740.000-1.400.000 Brutpaare) (BIRDlIFE INTERNATIONAL 2004).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Die Brutgebiete liegen in der borealen und gemäßigten Zone Eurasiens und reichen vom Frankreich über Mittel-, Nord- und Osteuropa bis nach Kamtschatka und Nordjapan.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


3.3.2 Weitere wertgebende Vogelarten

Gartenbaumläufer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Gartenbaumläufer (Certhia brachydactyla)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VS-RL (Anhang I)</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr)</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Biologie/ Habitatansprüche: Der Gartenbaumläufer brütet v.a. in lichten Laub- oder Mischwäldern des Tieflands mit grobbockigen Bäumen (Eichen, Pappeln, Ulmen), auch in alten Kiefern- und Kiefern-Mischwäldern, Erlenbrüchen, Feldgehölzen, Alleen, Baumreihen, gewässerbegleitenden Gehölzsäumen sowie im Siedlungsbereich in Obstgärten und Parks. Das Nest wird in Ritzen, Spalten und hinter
abstehender Rinde an Bäumen errichtet, spezielle Nistkästen und Hohlräume an Gebäuden werden ebenfalls zur Brut genutzt (Zusammenstellung nach BEZZEL 1993 und SÜDBECK et al. 2005).

**Erfassungsmethode und Datenlage:** s. Eisvogel


**Einschätzung des Zustand des Bestandes:** Mit fünf nachgewiesenen Revieren weist das FFH-Gebiet mindestens einen mittelgroßen Bestand auf, die Habitatqualität ist nur in eichenreichen, älteren und lichten Bestände als sehr gut zu beurteilen, in den dominierenden Nadelforsten hingegen weniger gut bzw. für Jungbestände schlecht. Der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet wird insgesamt noch als günstig eingestuft.

**Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:** Als potenzielle Gefährdungsursache ist die Fällung von potenziellen Brutbäumen im Rahmen forstlicher Nutzung zu nennen. Festgestellt wurde diese Gefährdung bisher nicht.

**Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial:** Durch langfristige Förderung eichenreicher sowie älterer und lichter Bestände mit gutem Alt- und Totholzanteil besteht ein hohes Entwicklungspotenzial, um den vorhandenen Brutbestand zu vergrößern.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Der Gartenbaumläufer ist in seiner Verbreitung weitgehend auf Europa beschränkt, daher trägt Deutschland mit einem Anteil von mind. 8% am Gesamtbestand eine hohe Verantwortung. Nach LUGV (2012) wird der deutsche Anteil am Weltbestand mit 33% angesetzt (was anhand der untenstehenden Zahlen nicht ganz nachvollziehbar ist); daher wird Brandenburg nach dieser Quelle eine internationale Verantwortung für den Gartenbaumläufer zugewiesen, auch wenn der Anteil am deutschen Bestand nur etwa 5% beträgt. Innerhalb des Biosphärenreservats ist der Gartenbaumläufer in geeigneten Lebensräumen weit verbreitet; genauere Daten liegen nicht vor, da er bisher bei Brutvogelkartierungen wenig beachtet wurde. Das FFH-Gebiet mit seinem Bestand von nachgewiesenen fünf Brutpaaren eine mittlere Bedeutung für den Gartenbaumläufer.

### Brandenburg

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bestand</th>
<th>(2005/09): 20.000 - 30.000 Brutpaare (RYSLAVY et al. 2011)</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Deutschland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bestand</th>
<th>(2005): 440.000-530.000 Brutpaare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tendenz langfristig und kurzfristig weitgehend stabil (SÜDBECK et al. 2007); der Anteil des Bestandes in Deutschland in Bezug zum europäischen Gesamtbestand der Art beträgt 8-20% (nach BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004, zitiert in SÜDBECK et al. 2007); d.h. Deutschland trägt eine hohe Verantwortung zum Erhalt der Art in Mitteleuropa.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Europa

<table>
<thead>
<tr>
<th>Status</th>
<th>„Non-SPEC E“ (Vogelart in Europa konzentriert, mit einem günstigen Erhaltungszustand in Europa)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vogel mit großem Brutbestand in Europa (2.700.000-9.700.000 Brutpaare) (BIRDLIFE INTERNATIONAL 2004)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Das Brutgebiet des Gartenbaumläufers umfasst Süd-, West- (ohne Britische Inseln), Mittel- und westliches Osteuropa sowie Nordwestafrika. In Mitteleuropa nicht in den höheren Lagen der Mittelgebirge und der Alpen.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesamteinschätzung:** Das FFH-Gebiet Gadow stellt nur in Teilbereichen günstige Habitat für den Gartenbaumläufer bereit und hat eine mittlere Bedeutung, der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet ist...

**Sommergoldhähnchen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Übersichtsdaten Sommergoldhähnchen (<em>Regulus ignicapillus</em>)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VS-RL (Anhang I) -</td>
</tr>
<tr>
<td>RL D / RL B / BArtSchV - / - / besonders geschützt</td>
</tr>
<tr>
<td>(letzter) dokumentierter Nachweis (Jahr) -</td>
</tr>
<tr>
<td>Datenquelle -</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Biologie/ Habitatansprüche:** Das Sommergoldhähnchen brütet v.a. in Nadelwäldern sowie nadelbaumreichen Mischwäldern; dabei wird die Fichte bevorzugt. Es kommt als Brutvogel auch im Siedlungs bereich in Gartenstädten, Villenvierteln, Parks und auf Friedhöfen vor. Das Nest wird in Bäumen (meist Fichten, seltener auch in anderen Nadelbäumen oder dichten Rankpflanzen) gebaut (Zusammenstellung nach BEZZEL 1993 und SÜDBECK et al. 2005).

**Erfassungsmethode und Datenlage:** s. Eisvogel


**Einschätzung des Zustand des Bestandes:** Der Zustand des Bestandes im FFH-Gebiet ist als sehr günstig zu bewerten, da neben den nachgewiesenen Revieren aufgrund der guten Habitatausstattung etliche weitere Reviere zu erwarten sind.

**Einschätzung möglicher Gefährdungsursachen:** Konkrete Gefährdungsursachen sind aktuell nicht erkennbar.

**Gebietsspezifisches Entwicklungspotenzial:** Es besteht kein großes Entwicklungspotenzial, um das Gebiet durch naturschutzfachlich sinnvolle Maßnahmen für das Sommergoldhähnchen aufzuwerten. Eine Erhöhung des Anteils älterer Bestände würde diese Art zwar weiter fördern, jedoch ist bereits ein recht hoher Anteil älterer Nadelholzbestände vorhanden.

**Bedeutung des Vorkommens und Verantwortlichkeit für den Erhalt:** Das Sommergoldhähnchen ist in seiner Verbreitung fast vollständig auf Europa beschränkt, daher trägt Deutschland mit einem Anteil von etwa 15% am Gesamtbestand eine hohe Verantwortung. Nach LUGV (2012) wird der deutsche Anteil am Weltbestand mit 20% angesetzt (was anhand der untenstehenden Zahlen nicht ganz nachvollziehbar ist); daher wird Brandenburg nach dieser Quelle eine internationale Verantwortung für das Sommergoldhähnchen zugewiesen, auch wenn der Anteil am deutschen Bestand nur etwa 5% beträgt. Innerhalb des Biosphärenreservats dürfte das Sommergoldhähnchen in geeigneten Lebensräumen verbreitet sein (nach RYSLAVY et al. 2011 sind in fast allen Messtischblättern des Landkreises Prignitz Brutvorkommen vorhanden). Genaue Daten liegen nicht vor, da die Art bisher bei Brutvogelkartierungen wenig beachtet wurde. Das FFH-Gebiet hat mit zwar wenigen nachgewiesenen Brutpaaren, aber als stark von Nadelholz dominiertem Gebiet eine sehr gute Habitatbeignung und damit eine hohe Bedeutung für die Art.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Brandenburg</th>
<th>derzeitiger Bestand (2005/09): 3.000 - 5.000 Brutpaare (RYSLAVY et al. 2011)</th>
</tr>
</thead>
</table>
Textkarte: Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutz-RL und weitere wertgebende Vogelarten
4 Ziele, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Bei der Managementplanung Natura 2000 in Brandenburg handelt es sich um eine naturschutzfachliche Angebotsplanung. Sie stellt die aus naturschutzfachlicher Sicht erforderlichen Maßnahmen dar, welche zur Erhaltung und Entwicklung eines günstigen Erhaltungszustandes von FFH-Lebensraumtypen und FFH-Arten notwendig sind.


Gemäß § 2 BNatSchG muss jedoch Jedermann im Rahmen seiner Möglichkeiten zur Verwirklichung der Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege beitragen. Für die Behörden des Bundes und der Länder besteht eine Verpflichtung dazu, diese Ziele zu unterstützen. Für öffentliche Eigentümer und Behörden ist das Verbesserungsgebot (EHZ B im Gebiet erzielen) das Ziel.

Verbindlich für Nutzer und Eigentümer sind allerdings gesetzliche Vorgaben, wie z.B. das Verschlechterungsverbot für die FFH-Lebensraumtypen und Tier- und Pflanzenarten (§ 33 BNatSchG) und das Verbot der Zerstörung besonders geschützter Biotope (§ 30 BNatSchG i.V.m. § 18 BbgNatSchAG).

Der Stand der Abstimmungen ist in Anhang 1.4 dargestellt. Weiterhin sind gesetzlich vorgesehene Verfahren (Eingriffsregelung, Planfeststellungsverfahren, wasserrechtliche Genehmigung, etc.) im jeweils erforderlichen Fall durchzuführen.

4.1 Bisherige Maßnahmen

Das Kapitel stellt bereits durchgeführte naturschutzfachliche Maßnahmen, insbesondere auch solche, die zur Erhaltung und Verbesserung der Erhaltungszustände von Lebensraumtypen dienen, dar.
Offenlandbereiche/ Landwirtschaft

Der größte Teil derGrünlandflächen wird derzeit bereits nach den Kriterien der ökologischen Be-wirtschaftung im Rahmen der KULAP-Förderung extensiv bewirtschaftet.

Forstwirtschaft


- ein sog. „Gigantenprogramm“ mit dem Ziel, Einzelbäume zu Maximaldimensionen ausreifen zu lassen, sowie

Nach Angaben der Stiftung sollen im besonderen Fall Gadow („Wiege des Douglasienanbaus in Nordostdeutschland“; bedeutsame Genressource) aus den bisherigen Nadelholz-Reinbeständen perspektivisch reich strukturierte Mischbestände aus den standortsheimischen Baumarten der pnV einerseits sowie der historisch übernommenen, für Nordostdeutschland einzigartigen Douglasien-Komponente andererseits entwickelt werden (also standortsheimische Baumarten in Mischung mit der Douglasie).


4.2 Grundlegende Ziele- und Maßnahmenplanung

In diesem Kapitel werden flächenübergreifende, naturschutzfachliche Ziele und Maßnahmen dargelegt, die für das gesamte Gebiet bzw. für einzelne Landnutzungsformen gelten. Die Darstellung der grund-sätzlichen Entwicklungs- und Erhaltungsziele sowie der geeigneten Umsetzungsstrategien erfolgt in der Karte 5 "Erhaltungs- und Entwicklungsziele" (im Kartenanhang).

4.2.1 Grundlegende Ziele des Naturschutzes

Die folgende Tabelle 27 stellt zusammenfassend die generellen Ziele, Maßnahmen und Forderungen aus den gesetzlichen und planerischen Vorgaben des Naturschutzes dar.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Quelle</th>
<th>Formulierte Ziele und Maßnahmen (Auswahl)</th>
</tr>
</thead>
</table>

4.2.2 Grundlegende Maßnahmen für die Forstwirtschaft

Die wichtigsten naturschutzfachlichen Ziele, Maßnahmen und Forderungen für die Forstwirtschaft lassen sich aus unterschiedlichen Vorgaben ableiten, wie z.B. aus:
- der Nationalen Strategie zur Biologischen Vielfalt (BMU 2007),
- dem Landeswaldgesetz (LWaldG),
- der Erklärung zum Biosphärenreservat „Flusslandschaft Elbe – Brandenburg“,
- der Schutzgebiets-VO des LSG „Brandenburgische Elbtalaue“,
- der Waldbau-Richtlinie 2004 „Grüner Ordner“ der Landesforstverwaltung Brandenburg (MLUR 2004),
- den LRT- Bewertungsschemata (Brandenburger Kartier-Methodik [BBK] des LUGV),

Anzumerken ist, dass nicht alle Vorgaben für Privatwaldbesitzer verbindlich sind. Verbindlich sind gesetzliche Vorgaben (LWaldG) und Verordnungen (LSG-VO) sowie das Verschlechterungsverbot und das Zerstörungsverbot geschützter Biotope nach BNatSchG (i.V.m. BbgNatSchAG).

Forstbiotope, die keine Lebensraumtypen nach FFH-RL darstellen und Biotope die nicht nach § 30 BNatSchG i.V.m. § 18 BbgNatSchAG geschützt sind, unterliegen in der FFH-Managementplanung keiner Maßnahmenplanung.

Die wichtigsten Maßnahmen sind:

- standortgerechte Baumartenwahl (der Deckungsprozent-Anteil nicht einheimischer Baumarten soll in den Beständen der LRT 5 % nicht überschreiten), keine Förderung von vorhandenen und keine Pflanzung von nicht einheimischen und nicht standortgerechten Baumarten,

- Einzelstamm- bzw. gruppenweise Zielstärken-/Mindeststärkennutzung (durch plenter- und femelartige Nutzung); Folgende Empfehlungen werden vom LUGV für maximale Holzentnahmen bzw. für Mindest-Bestockungsgrade in LRT-Beständen gegeben (schriftl. Mitt. LUGV vom 5. Mai 2014):

<table>
<thead>
<tr>
<th>LRT</th>
<th>max. Absenkung um Bestockungsgrad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9110/9130</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>9160</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>9190</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>91E0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen,

- Vorkommen/Ausweisung von mindestens 5-7 Bäumen (einheimische und standortgerechte Baumarten) pro ha im Altbestand (Biotopbäume = Totholzanwärter mit guter Habitatqualität für Alt- und Totholzbewohner), die in die natürliche Zerfallsphase zu führen sind; Dabei ist darauf zu achten, dass die Ausweisung der Biotopbäume und des verbleibenden stehenden Totholzes aus Gründen der Verkehrssicherungspflicht nicht entlang von öffentlichen Wegen und nicht an Wegen, die der Erholungsnutzung dienen, erfolgen soll.

- Naturwaldstrukturen (z.B. Blitzrinden-, Höhlen-, Ersatzkrone, Wurzelteller, Baumstubben, Faulwiesel etc.) sind generell im Bestand zu belassen (über die genannten 5 bis 7 Biotopbäume hinaus),

- Einschränkung der Entnahme von starkem bis sehr starkem Baumholz (der LRT-typischen Baumarten) auf den LRT-Flächen: Erhalt von starkem Baumholz (ab 50 cm BHD) mit einem Schlussgrad von > 0,6 auf mindestens 1/3 der Fläche für den Erhaltungszustand (EHZ) B, für EHZ A auf 50 % der Fläche,

- für den EHZ B muss der Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten ≥ 80 % betragen (für EHZ A ≥ 90 %), der Anteil nichtheimischer Baumarten muss dabei ≤ 5 % betragen für EHZ B (für EHZ A ≤ 1 %),

- LRT 9110, 9130, 9160, 9190: liegendes und stehendes Totholz mit einem Durchmesser > 35 cm Durchmesser (Buche und Eiche) bzw. > 25 cm Durchmesser (andere Baumarten) sollte mind. mit einer Menge von 21-40 m³/ha vorhanden sein (für EHZ B), für den LRT 90E0 sollten 10-20 m³/ha liegendes oder stehendes Totholz (Durchmesser mind. 25 cm) vorrätig sein; Totholzanteil insgesamt (starkes und schwaches, stehendes und liegendes Totholz): mindestens 30 m³/ha stehendes und liegendes Totholz (betrifft den Gesamtvorrat an Totholz, starkes und schwaches, stehendes und liegendes Totholz). Der geforderte Totholzanteil sollte für Bestände erreicht werden, die bereits eine Reifephase aufweisen.

- Zur Optimierung des Bodenschutzes sollte in den Buchen-, Eichen-, Stieleichen- und Eichen-Hainbuchenwäldern der Rückgassendenabstand i.d.R. nicht unter 40 m betragen. Der Mindestabstand liegt bei 20 m,

- Verjüngung der Hauptbaumarten sollte zukünftig ohne Schutzmaßnahmen (z.B. Zäunung) erfolgen (d.h. durch Regulierung der Wildbestände), sofern sich dies örtlich umsetzen lässt (siehe Kap. 4.2.3),

- Wirtschaftsruhe in den LRT-Beständen während der Brutzeit der Vögel (März bis Juli),

- Wasser ist generell im Wald zu halten und Feuchtgebiete zu schützen,
- Kein Einsatz von Bioziden und Pflanzenschutzmitteln (ein abgestimmter Einsatz ist dabei nicht ausgeschlossen),
- Kein Anlegen von Kirrungen in gesetzlich geschützten Biotopen, in LRT und LRT-Entwicklungsflächen und in Naturentwicklungsgebieten/ Kernzonen.

4.2.3 Grundlegende Ziele und Maßnahmen für die Jagdausübung

Um den Verbissdruck durch das Schalenwild auf die biotoptypischen Misch- und Nebenbaumarten zu mindern, müsste die Dichte an verbeißendem Schalenwild, insbesondere des Rehwildes, durch Bejagung konsequent reduziert werden. Dies kann nur durch schutzgebietsübergreifende Jagdkonzepte realisiert werden. Im Rahmen des Pflege- und Entwicklungsplans (PEP) werden dazu durch die wildbiologische Lebensraumbewertung für das gesamte Biosphärenreservat Empfehlungen gegeben.

4.2.4 Grundlegende Maßnahmen für die Landwirtschaft

Der Erhalt und die Entwicklung artenreichen Grünlands (hier als LRT Magere Flachland-Mähwiesen ausgebildet) sind wichtige Ziele der vorliegenden FFH-Managementplanung.

Die wichtigsten naturschutzfachlichen Ziele, Maßnahmen und Forderungen für die Landwirtschaft / Grünlandnutzung sind im Folgenden aufgelistet (naturschutzgerechte Grünlandbewirtschaftung):
- Grundsätzlich darf im FFH-Gebiet kein Umbruch von Grünland erfolgen,
- keine zusätzliche Entwässerung,
- mechanische Grünlandpflege möglichst bis zum 15.3. (spätestens bis 1.4.) oder unmittelbar nach den Nutzungen,
- kein Einsatz von Pflanzenschutzmitteln (PSM) auf Grünland und in der Nähe von offenen Gewässern,
- extensive Beweidung mit einer Besatzstärke von 1,4 GVE/ha/a (ggf. mit Nachmahd),
- geringe oder keine Düngung, chem.-synth. Stickstoffdüngung und Ausbringung von Gülle sowie Gärresten sind zum zweiten Schnitt zulässig,
- kein Einsatz von Jauche und Sekundärrohstoffdüngern,
- jährliche Nutzung, dabei vorzugsweise Mahd in der ersten Blühphase der Gräser,
- Abtransport des Schnittguts zwecks Nährstoffentzugs aus der Fläche,
- aus Gründen des Artenschutzes (Insekten, Amphibien, Kleinsäuger, Vögel etc.) Mahd nach Möglichkeit von innen nach außen, bzw. nur von einer Seite her und mit langsamer Geschwindigkeit oder von außen nach innen, hierbei ungemähte Streifen oder Säume stehen lassen, die erst bei der nächsten Mahd unter einer Neuanlage von ungenutzten Streifen beerntet werden,
- Schnitthöhe von mind. 10 cm und möglichst Verwendung von Balkenmähern,
- Berücksichtigung des Brutzustandes von Wiesenvögeln.

Förderprogramme (KULAP, Vertragsnaturschutz u.a.) können weitere Maßnahmen beinhalten.


Landschaftsgliedernde Elemente wie Hecken, Feldgehölze, Baumreihen, Einzelbäume sind vor Schäden zu bewahren und Biotopverbundstrukturen zu fördern.

4.2.5 Grundlegende Maßnahmen für die Gewässernutzung

In Bezug auf die Löcknitz als natürliches Fließwässer sind v.a. folgende Maßnahmen von Belang:
- Erhalt und Wiederherstellen einer naturnahen Fließdynamik, d.h. Renaturierung begradigter oder ausgebauter Fließgewässerschnitte, Sicherung einer ausreichenden Wasserhaltung.
- Wiederherstellung der Durchgängigkeit für Fische und Makrozoobenthos,
- Wiederherstellung einer natürlichen oder nur gering veränderten Gewässerstruktur,
- Verschluss von Seitengräben bzw. deren Einstau, um Nährstoff- und Feinsedimenteinträge in die Löcknitz zu reduzieren.


Der empfohlene verstärkte Wasserrückhalt im Gebiet bedarf einer vertiefenden Prüfung, um mögliche negative Folgen für Dritte zu vermeiden. Auch die naturschutzfachlich begründete Empfehlung des verstärkten Wasserrückhaltes unterliegt den gesetzlichen Genehmigungsverfahren.

### 4.2.6 Grundlegende Maßnahmen für die Erholungsnutzung

Die wichtigsten Maßnahmen und Forderungen im Zusammenhang mit dem Tourismus sind:

- Besucherlenkung und umweltverträgliche, auf sanften Tourismus ausgerichtete Infrastruktur
  → behutsame Wiederherstellung der gartendenkmalgeschützten Parkanlage zur Lenkung / Konzentration von Besuchern,
- Umweltbildung: Zusammenarbeit mit der Obf. Gadow (Informationen über die ökologische Bedeutung des Gebiets durch Lehrpfade etc. im Bereich des Schlossparks Gadow).

### 4.2.7 Anpassungsstrategien an den Klimawandel – Ziele und Maßnahmen

Ziele und Anpassungsstrategien gegenüber unvermeidbaren Auswirkungen des Klimawandels lassen sich u.a. aus der „Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt“ (BMU 2007) ableiten. Forderungen sind
4.3 Ziele und Maßnahmen für Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL und für weitere wertgebende Biotope


Die forsthistorisch bedeutsamen Bestände der nicht einheimischen Baumarten (Douglasienbestände etc.) werden ebenfalls bei der Zielplanung berücksichtigt. Hier wurde das Ziel „Wälder mit standörtlich wechselnder Baumartendominanz“ vergeben, um den weiteren Erhalt dieser Baumarten ermöglichen zu können.


Für die Offenlandbereiche werden, analog zum derzeitigen Bestand, die Ziele „Feuchtgrünland“ oder „Frischwiese“ vergeben. Die Frischwiesen entsprechen weitestgehend den Lebensraumtyp 6510.

Anmerkungen:


4. Alle müssen Maßnahmen vor deren Umsetzung mit den Eigentümern abgestimmt werden.
4.3.1 Ziele und Maßnahmen für Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL

LRT 3150 (Natürliche eutrophe Seen)


Für das Biotop 2935NO-0385 könnte die Möglichkeit einer einseitigen Anbindung an die Löcknitz geprüft werden, da es sich bei diesem Gewässer um einen ehemaligen Altlauf der Löcknitz handelt. Dabei ist allerdings zu beachten, dass das Gewässer hier wesentlicher Bestandteil des denkmalgeschützten Landschaftsparks Gadow ist. Bei der Maßnahmenumsetzung sind die Gartendenkmalschutzaspekte zu beachten.

Alternativ könnte, wenn die oben genannten Maßnahmen nicht greifen und keine Verbesserung des Erhaltungszustandes in den Teichen eintritt, eine Entschlammung durchgeführt werden. Diese Maßnahme ist als letzte Option zu empfehlen und von nachrangiger Bedeutung.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</td>
<td>W1</td>
<td>Verschluss eines Abflussgrabens oder einer abführenden Rohrleitung</td>
<td>3,73</td>
<td>3</td>
<td>0127, 0128, 0156</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W105</td>
<td>Erhöhung des Wasserstands von Gewässern (nach vertiefender Prüfung zur Vermeidung negativer Folgen für Dritte)</td>
<td>4,82</td>
<td>4</td>
<td>0127, 0128, 0156, 0314</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W93</td>
<td>Entfernen nichtheimischer Pflanzenarten aus Gewässern</td>
<td>3,73</td>
<td>4</td>
<td>0127, 0128, 0156, 0384</td>
</tr>
<tr>
<td>S10</td>
<td></td>
<td>Beseitigung der Müllablagerung</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>0384</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen) | W126 | Wiederanbindung abgeschnittener Altarme (Mäander)                          | 1,1          | 1                  | 0385 (Ziel: Altarm mit offener Verbindung zum Fließgewässer) |
|                                                           | W23  | Entschlammung                                                              | 4,9          | 5                  | 0127, 0128, 156, 314, 384 |

LRT 3260 (Flüsse mit Vegetation des Ranunculion fluitans und des Callitricho-Batrachion)

Im Rahmen der Erstellung des Gewässerentwicklungskonzeptes (GEK) wurden für die Löcknitz folgende Maßnahmen vorgeschlagen, die im Wesentlichen auch aus Sicht der FFH-RL zu empfehlen sind:
- standortheimischen Gehölzsaum ergänzen (z.B. durch zweite Reihe) (km 42,0 bis km 42,7),
- Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) (km 42,0 bis km 42,2 und km 43,0 bis km 45,6),
- Flächenerwerb für Gewässerentwicklungskorridor (km 43,0 bis km 44,2),
- Geschiebesammler anlegen (km 43,0 bis km 43,9),
- Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum (km 43,0 bis km 45,6),
- Krautung optimieren, z.B. mäandrierend, einseitig, terminlich eingeschränkt; bei der Krautung darf kein Eingreifen in das Sediment erfolgen zum Schutz der Bachmuschel (*Unio crassus*), des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) und des Steinbeißers (*Rhodeus amarus*) (km 42,9 bis km 45,6),
- Böschungsmahd optimieren (km 44,3 bis km 45,6),
- Flutrinnen/-tümpe für Hochwasserabfluss anlegen (km 42,2 bis km 42,6 und km 43,9 bis km 44,1),
- Natürliche Habitatelemente einbauen (z.B. kiesige/steinige Riffelstrukturen, Sohlen-Kiesstreifen, Steine, Totholz) (km 43,0 bis km 44,2),
- Gewässerprofil aufweiten / Vorlandabsenkung (z.B. Böschungs- / Verwallungsabtrag bis uh. MW-Linie, Anlage einer Berme) (km 41,8 bis km 42,1),
- Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen (km 43,0 bis km 44,2)
- Kammern oder Verfüllung von Entwässerungsgräben (Mündung des Grabens in die Löcknitz bei km 42,9),
- Anbindung von Altarmen (im Bereich Schlosspark Gadow bei km 42,2 bis 42,7 und bei km 43,9 bis km 44,1).

Im Rahmen der Erstellung des Gewässerentwicklungskonzeptes (GEK) wurden für den Gadower Graben folgende Maßnahmen vorgeschlagen, die auch aus Sicht der FFH-RL zu empfehlen sind:
- Böschungsmahd optimieren (im gesamten Bereich des FFH-Gebietes),
- Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) (im gesamten Bereich des FFH-Gebietes),
- Initialpflanzungen für standortheimischen Gehölzsaum (im gesamten Bereich des FFH-Gebietes),
- Krautung optimieren, z.B. mäandrierend, einseitig, terminlich eingeschränkt (im gesamten Bereich des FFH-Gebietes) (*GOTTEL et al. 2013*).
Managementplanung Natura 2000 für das FFH-Gebiet „Gadow“

Ziele, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Abb. 20: Fließgewässerkilometerabschnitte der Löcknitz und des Gadower Grabens im FFH-Gebiet „Gadow“

Tab. 29: Maßnahmen für den LRT 3260 im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche [ha] bzw. Länge [m]</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</td>
<td>W26  Schaffung von Gewässerrandstreifen an Fließ- und Standgewässern</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
<td>0123, 0323</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W41  Beseitigung der Uferbefestigung</td>
<td>2.764 m</td>
<td>1</td>
<td>0123</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W44  Einbringen von Störelementen</td>
<td>2.764 m</td>
<td>1</td>
<td>0123</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W48  Gehölzpflanzung an Fließgewässern</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
<td>0123, 0323</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W56  Krautung unter Berücksichtigung von Artenschutzaspekten</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td></td>
<td>0123, 0323</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(Kleine Flussmuschel, Bitterling, Steinbeißer)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W131 Schnittgut bzw. Räumgut aus der Gewässerunterhaltung nicht in der Nähe des Gewässers lagern</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>1</td>
<td>0123, 0323</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>W60  Keine Grundräumung</td>
<td>1.56 ha</td>
<td>1</td>
<td>0323</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)</td>
<td>W26  Schaffung von Gewässerrandstreifen an Fließ- und Standgewässern</td>
<td>26,18 ha</td>
<td>2</td>
<td>0054, 0070</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Gewässerunterhaltung der Löcknitz sowie der Entwässerungsgräben spielt eine wesentliche Rolle für den Erhaltungszustand der Fließgewässer, insbesondere der Löcknitz als ausgewiesener FFH-Lebensraumtyp. Daher sollte auf eine schonendere Gewässerunterhaltung umgestellt werden, die folgende Aspekte berücksichtigt:


- möglichst späte Gewässerunterhaltung (frühestens ab August),

- Stromstrichmahd: einseitig, wechselseitig, abschnittsweise; auch die Sohle wechselseitig krauten (mäandrierend) für das Entwickeln eines pendelnden Stromstrichs: wichtig ist ein wechselseitiges Stehenbleiben von Wasserplanzenpolstern auf der Sohle,

- langsames und zeitlich versetztes Aufstauen und Ablassen des Wassers um starke Wasserstands schwankungen und schwallartige Wasserschübe zu verhindern,

- Schonender Geräteeinsatz: Schnitthöhe beachten, mind. 10 cm hohe Abmahd, nicht kürzer, möglichst späte Mahd,

- Einseitige Böschungsmahd,

- Am Böschungsfuß wertvolle Bestände und Strukturen (Grund) schonen bzw. aussparen,

- Gehölzentwicklung zulassen,

- Artenschutzaspekte sind bei der Gewässerunterhaltung zu beachten,

- Schnittgut und Räumgut aus der Gewässerunterhaltung abtransportieren (nicht in der Nähe des Gewässers lagern),

- Eine Grundräumung in der Löcknitz sollte aufgrund von Artenschutzaspekten gänzlich entfallen (dafür Sandfänge o.ä. im Mündungsbereich der Entwässerungsgräben einbauen).

Der Abfluss des Wassers ist durch eine Gewässerunterhaltung zu gewährleisten, aber es sollte nicht alles komplett ausgeräumt hinterlassen werden.

---

Abb. 21: Räumgut aus der Gewässerunterhaltung lagert am Gewässerrand der Löcknitz und ist zu entfernen
Zur Erholungsnutzung an der Löcknitz, insbesondere das „Befahrung der Löcknitz mit Booten“:

Eine Befahrung der Löcknitz mit nichtmotorbetriebenen Wasserfahrzeugen sollte - auch touristisch oder gewerblich organisiert - unter Auflagen möglich sein. Die entsprechenden Vorschläge zur Regelung sollen für die gesamte Löcknitz im Rahmen des Pflege- und Entwicklungsplans (PEP) für das gesamte Biosphärenreservat „Flusslandschaft Elbe – Brandenburg“ erarbeitet werden. Die Vorschläge müssen aber im Zuge der Vorschläge zur NSG-VO konkreterisiert werden und bedürfen einer Änderung der LSG-VO.

LRT 6430 (Feuchte Hochstaudenfluren)


LRT 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen)


Für die als Entwicklungsfäche zum LRT 6510 kartierte ruderale Wiesenbrache im Nordwesten des FFH-Gebietes (Biotop 2935NO-0001) ist eine Entwicklung zum LRT 6510 nicht zwingend vorgesehen. Die Fläche liegt innerhalb des Waldes und gehört zum Kernzonensuchraum (Prozessschutz). Bei einer Ausweisung als Kernzone sollte auf dieser Fläche die natürliche Sukzession zugelassen werden. Bis zur Ausweisung als Kernzone ist eine Nutzung der Fläche möglich (gelegentliche Mahd), aber nicht zwingend erforderlich. Der Erhalt des LRT 6510 wird auf diesem Standort nicht angestrebt.

§ Im Rahmen der Mosaikmahd sind größere zusammenhängende Flächen (> 20 ha) nicht auf einmal zu mähen, sondern in gleichgroße Parzellen von höchstens 6 ha aufzuteilen. Benachbarte Parzellen werden im Abstand von mindestens 14 Tagen gemäht.
**Tab. 30: Maßnahmen für den LRT 6510 im FFH-Gebiet „Gadow“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>O19</td>
<td>Mahd nach allgemeingültigen Grundsätzen der naturschutzgerechten Grünlandbewirtschaftung*</td>
<td>27,0</td>
<td>2</td>
<td>0025, 0073,</td>
</tr>
<tr>
<td>O20</td>
<td>Mosaikmahd</td>
<td>19,0</td>
<td>1</td>
<td>0073</td>
</tr>
<tr>
<td>O26</td>
<td>Mahd 2x jährlich</td>
<td>27,0</td>
<td>2</td>
<td>00250073</td>
</tr>
<tr>
<td>O85</td>
<td>Kein Umbruch von Grünland</td>
<td>27,0</td>
<td>2</td>
<td>0025 0073</td>
</tr>
<tr>
<td>O43</td>
<td>Keine mineralische Stickstoffdüngung</td>
<td>27,0</td>
<td>2</td>
<td>00250073</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)**

**Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)**

* Die allgemeingültigen Grundsätze der naturschutzgerechten Grünlandbewirtschaftung sind in Kapitel 4.2.4 benannt.

**LRT 9110 und 9130 (Hainsimsen-Buchenwald und Waldmeister-Buchenwald)**

Innerhalb der bereits bestehenden LRT sind langfristig die Entnahme der noch im erhöhten Maße in den Beständen befindlichen nicht standortheimischen Baumarten und die Aufwertung der Habitatstruktur innerhalb der Bestände vorrangig. Im Süden des FFH-Gebietes sind dabei Denkmalschutzaspekte zu beachten. Einige fremdländische Baumarten sind als Naturdenkmale ausgewiesen und entsprechend zu erhalten (z.B. in den Biotopen 2935NO-320, -337 und 376).

Ziel der Entnahme der nicht einheimischen Baumarten ist es, den Anteil dieser Baumarten in LRT-Beständen auf maximal 5 % zu verringern. Damit würde ein guter Erhaltungszustand erreicht sein.


Um den Erhaltungszustand in Zukunft weiterhin zu sichern bzw. zu entwickeln, sind weitere waldbauliche Maßnahmen (wie z.B. Voranbau, Förderung der Naturverjüngung mittels Zaunbau, Zurückdrängung nicht einheimischer Arten wie der Spätblühenden Traubenkirsche etc.) dringend erforderlich.

Gerade Maßnahmen zur manuellen Beseitigung einanderwandernder, gebietsfremder und expansiver Baumarten wie der Spätblühenden Traubenkirsche sind sehr kosten- und arbeitsintensiv. Hier wäre eine Förderung zur Umsetzung dieser Maßnahme dringend notwendig.

Bezüglich der Entfernung der Spätblühenden Traubenkirsche sind verschiedene Maßnahmen umsetzbar:

- Zurückdrängung nicht einheimischer zugunsten standort- bzw. naturraumheimischer bzw. LRT-typischer Baumarten (F9): Baumarten wie Spätblühende Traubenkirsche (Prunus serotina) u.a. sollten
im Rahmen der Bestandspflege so früh wie möglich, falls notwendig also schon im Jungwuchs- oder Dickungsstadium, zurückgedrängt oder vollständig entnommen werden. Damit soll eine Verjüngung der Bestände durch Naturverjüngung oder Einbringung heimischer Baumarten ermöglicht werden.


- **Manuelle Beseitigung einwandernder nicht einheimischer, expansiver Baumarten (F11):** Ausreißen der Sämlinge von Hand möglichst vor Durchforstungen, nicht jedoch in Frostperioden wegen der Gefahr von Wurzelabrissen. Im Bedarfsfall sorgfältiges Nachrupfen im Abstand von zwei bis drei Jahren. Chemische Bekämpfungsmaßnahmen sind im Rahmen einer naturschutzgerechten Waldwirtschaft abzulehnen und in Naturschutzgebieten i.d.R. unzulässig.

- **Frühzeitiger Voranbau/Unterbau von (Halb-)Schattbaumarten zur Ausdunkelung nicht einheimischer, expansiver Baumarten (F12):** Voranbau/Unterbau von Buche, evtl. auch Bergahorn, im frühestmöglichen Stadium der Einwanderung nicht einheimischer, expansiver Baumarten wie der Spätblühenden Traubenkirsche u.a. Je nach Ausbreitungsgrad und Entwicklungsstadium der nicht einheimischen Baumart werden dabei meist 30-150 cm große Lohden oder über 150 cm große Heister in Teilbereichen oder auf ganz Fläche gepflanzt.

Weitere positive Wirkungen für den Erhaltungszustand des LRT sind zu erwarten, wenn es auf jagdlichem Wege, trotz schwieriger Rahmenbedingungen, gelänge, eine signifikante Verringerung der Schalenwildpopulation zu erreichen. Die Jagd auf das verbeißende Schalenwild ist eine notwendige Voraussetzung für die naturgemäße Forstwirtschaft, und eine erfolgreiche Naturverjüngung ohne Zaun.

---

**Tab. 31: Maßnahmen für den LRT 9110 und 9130 im FFH-Gebiet „Gadow“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen (Code)</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>FK01</strong></td>
<td>Erhaltung und Entwicklung von Habitatstrukturen (Maßnahmenkombination)</td>
<td>8,26</td>
<td>4</td>
<td>0037, 0103, 0105, 0315</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Erhaltung und Förderung von Altbäumen und Überhältern</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Erhaltung von Horst- und Höhlensäulen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Erhalt und Mehrung von stehendem und liegendem Totholz</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Belassen von aufgestellten Wurzeltälern</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Erhaltung von Sonderstrukturen bzw. Mikrohabitaten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F31</strong></td>
<td>Entnahme nicht einheimischer und nicht standortgerechter Baumarten</td>
<td>6,25</td>
<td>2</td>
<td>0037, 0105</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F9</strong></td>
<td>Zurückdrängung nicht einheimischer zugunsten standort- bzw. naturraumheimischer bzw. LRT-typischer Baumarten</td>
<td>2,97</td>
<td>2</td>
<td>0141, 0302</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F10</strong></td>
<td>Begünstigung des Laubholzunter- bzw. -zwischenstandes aus standortheimischen Baumarten zur Eindämmung nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td>0,94</td>
<td>1</td>
<td>0141</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F11</strong></td>
<td>Manuelle Beseitigung einwandernder nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td>2,03</td>
<td>1</td>
<td>0302</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F14</strong></td>
<td>Übernahme vorhandener Naturverjüngung standortheimischer Baumarten</td>
<td>4,67</td>
<td>1</td>
<td>0105</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F16</strong></td>
<td>Vor-, Untert-, Nachanbau mit standortheimischen Baumarten</td>
<td>6,7</td>
<td>1</td>
<td>0105, 0302</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**LRT 9160 und 9190 (Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald und Bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen)**

Es gelten im Wesentlichen die gleichen Maßnahmen wie für die Buchenwaldlebensraumtypen 9110 und 9130.

Weitere allgemeine Maßnahmen zum Erhalt und zur Entwicklung des LRT 9160


---

**Tab. 31: Maßnahmen für den LRT 9110 und 9130 im FFH-Gebiet „Gadow“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F17</td>
<td>Ergänzungspflanzung (Nachbesserung) mit standortreimischen Baumarten</td>
<td>2,03</td>
<td>1</td>
<td>0302</td>
</tr>
<tr>
<td>F2</td>
<td>Frühzeitige Mischungsregulierung zugunsten standortreimischer Baumarten in Mischbeständen</td>
<td>0,94</td>
<td>1</td>
<td>0141</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erhaltungsmaßnahmen für Solitärbäume und Baumgruppen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F41</td>
<td>Erhaltung bzw. Förderung von Altbäumen und Überhältern</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>0377, 0378, 0379</td>
</tr>
<tr>
<td>F44a</td>
<td>Erhaltung von Höhlenbäumen und des Charakters des Umfeldes</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>0340</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F10</td>
<td>Begünstigung des Laubholzunter- bzw. -zwischenstandes aus standortreimischen Baumarten zur Eindämmung nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td>2,4</td>
<td>2</td>
<td>0370, 0320</td>
</tr>
<tr>
<td>F12</td>
<td>Frühzeitiger Voranbau/Unterbau von (Halb-)Schattbaumarten zur Ausdunkelung nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td>2,82</td>
<td>2</td>
<td>0369, 0320</td>
</tr>
<tr>
<td>F2</td>
<td>Frühzeitige Mischungsregulierung zugunsten standortreimischer Baumarten in Mischbeständen</td>
<td>2,17</td>
<td>2</td>
<td>0370, 0376</td>
</tr>
<tr>
<td>F31</td>
<td>Entnahme nicht einheimischer und nicht standortgerechter Baumarten</td>
<td>1,38</td>
<td>1</td>
<td>0369</td>
</tr>
<tr>
<td>F9</td>
<td>Zurückdrängung nicht einheimischer zugunsten standort- bzw. naturraumreimischer bzw. LRT-typischer Baumarten</td>
<td>3,78</td>
<td>3</td>
<td>0369, 0370, 0320</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tab. 32: Maßnahmen für den LRT 9160 und 9190 im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FK01 Erhaltung und Entwicklung von Habitatstrukturen (Maßnahmenkombination)</td>
<td></td>
<td>Erhaltung und Förderung von Altbäumen und Überhältern</td>
<td>13,55</td>
<td>9</td>
<td>0083, 0087, 0114, 0115, 0126, 0152, 0160, 0164, 0326</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Erhalt und Mehrung von stehendem und liegendem Totholz</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Belassen von aufgestellten Wurzelteln</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Erhaltung von Sonderstrukturen bzw. Mikrohabitaten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F31 Entnahme nicht einheimischer und nicht standortgerechter Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4,14</td>
<td>3</td>
<td>0083, 0087, 0326</td>
</tr>
<tr>
<td>F9 Zurückdrängung nicht einheimischer zugunsten standort- bzw. naturraumheimischer bzw. LRT-typischer Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8,16</td>
<td>5</td>
<td>0083, 0087, 0115, 0160, 0164</td>
</tr>
<tr>
<td>F10 Begünstigung des Laubholzunter- bzw. -zwischenstandes aus standortheimischen Baumarten zur Eindämmung nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1,78</td>
<td>1</td>
<td>0164</td>
</tr>
<tr>
<td>F11 Manuelle Beseitigung einwandernder nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2,03</td>
<td>2</td>
<td>0164, 0326</td>
</tr>
<tr>
<td>W123 Setzen von Sohlschwellen, Rauen Rampen</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,18</td>
<td>1</td>
<td>0114</td>
</tr>
<tr>
<td>W5a Vollständige Grabenverfüllung</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,54</td>
<td>2</td>
<td>0114, 0126</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FK01 Erhaltung und Entwicklung von Habitatstrukturen (Maßnahmenkombination)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,81</td>
<td>1</td>
<td>0146</td>
</tr>
<tr>
<td>F9 Zurückdrängung nicht einheimischer zugunsten standort- bzw. naturraumheimischer bzw. LRT-typischer Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>7,03</td>
<td>4</td>
<td>0020, 0029, 0152, 0311</td>
</tr>
<tr>
<td>F10 Begünstigung des Laubholzunter- bzw. -zwischenstandes aus standortheimischen Baumarten zur Eindämmung nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2,72</td>
<td>3</td>
<td>0020, 0029, 0146</td>
</tr>
<tr>
<td>F11 Manuelle Beseitigung einwandernder nicht einheimischer, expansiver Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1,91</td>
<td>2</td>
<td>0020, 0029</td>
</tr>
<tr>
<td>F2 Frühzeitige Mischungsregulierung zugunsten standortheimischer Baumarten in Mischbeständen</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,52</td>
<td>1</td>
<td>0311</td>
</tr>
<tr>
<td>F31 Entnahme nicht einheimischer und nicht standortgerechter Baumarten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>7,32</td>
<td>4</td>
<td>0020, 0029, 0146, 0152</td>
</tr>
<tr>
<td>F86 Langfristige Überführung zu standortheimischen u. naturraumtypischen Baum- und Straucharten</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,52</td>
<td>1</td>
<td>0311</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### LRT 91D1* (Birken-Moorwald)

Um den Erhaltungszustand des prioritären LRT zu verbessern, sollten vor allem Maßnahmen im Mooreinzugsgebiet vorgenommen werden. Dazu gehört Waldumbau (Förderung von heimischen...
Laubholzarten, Aushieb von Nadelholzarten, Auflichtung sehr eng bestockter Flächen innerhalb des Mooreinzugsgebietes).

Eine Nutzung der Moorwaldfläche selbst sollte dauerhaft unterbleiben.

**LRT 91E0** (Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*)


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. 33: Maßnahmen für den LRT 91E0 im FFH-Gebiet „Gadow“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Maßnahmen</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Code</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</td>
</tr>
<tr>
<td>FK01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1,35</td>
</tr>
<tr>
<td>W105</td>
</tr>
<tr>
<td>1,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)</td>
</tr>
<tr>
<td>F10</td>
</tr>
<tr>
<td>2,97</td>
</tr>
<tr>
<td>F11</td>
</tr>
<tr>
<td>2,97</td>
</tr>
<tr>
<td>F9</td>
</tr>
<tr>
<td>2,97</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**4.3.2 Ziele und Maßnahmen für weitere wertgebende Biotope**

**Schwach eutrophe (mäßig nährstoffreiche) Altarme**

Für das Biotop 2935NO-0388 könnte die Möglichkeit einer einseitigen Anbindung an die Löcknitz geprüft werden, da es sich bei diesem Gewässer um einen ehemaligen Altlauf der Löcknitz handelt (wie auch für das Biotop -0385, siehe LRT 3150). Dabei ist allerdings zu beachten, dass das Gewässer hier wesentlicher Bestandteil des denkmalgeschützten Landschaftsparks Gadow ist. Bei der Maßnahmenumsetzung sind die Gartendenkmalschutzaspekte zu beachten.
Naturnahe perennierende Kleingewässer (Sölle, Kolke, Pfuhle etc., < 1 ha) und naturnahe temporäre Kleingewässer


Feuchtwiesen und –weiden und Grünlandbrache feuchter Standorte

Die Feuchtwiesen und –weiden können wie bisher durch Mahd oder schwache Beweidung extensiv genutzt werden. Dabei sind die Auflagen aus Kap. 4.2 (grundlegende Maßnahmen für die Landwirtschaft, extensive Grünlandnutzung nach KULAP) zu beachten, bei der Grünland als Weide mit einer Bestatztstärke von maximal 1,4 GVE/ ha/ a genutzt werden kann und Mineraldünger nicht eingesetzt werden darf. Im Rahmen der extensiven Grünlandnutzung wird die Entwicklung von artenreichen Feuchtwiesen gefördert. Alternativ zur regulären Grünlandnutzung und zur natürlichen Sukzession kann auch in mehrjährigen Abständen eine Pflegemahd durchgeführt werden. Als Entwicklungsziele werden hier dementsprechend typisch ausgebildetes Feuchtgrünland bzw. aufgelassenes Grasland und Staudenfluren feuchtiger Standorte vorgeschlagen.

Erlenbruchwälder


4.4 Ziele und Maßnahmen für Arten der Anhänge II und IV der FFH-RL sowie für weitere wertgebende Arten

4.4.1 Pflanzenarten

Für die im Gebiet vorkommenden wertgebenden Arten besteht kein spezieller Maßnahmenbedarf.

4.4.2 Tierarten

Biber, Fischotter (Anhang II-Arten der FFH-RL)

Tab. 34: Maßnahmen für den Biber im FFH-Gebiet „Gadow“ (Anhang II – Art der FFH-RL)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche in ha</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G32</td>
<td>Pflanzung einzelner Gehölzgruppen unter Verwendung standorttheimischer Arten in unregelmäßigen Abständen (200 m), wechselseitig</td>
<td>23,78</td>
<td>2</td>
<td>0070, 0177</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fledermäuse (Anhang IV-Arten der FFH-RL: Braunes Langohr, Breitflügelfledermaus, Großer Abendsegler, Zwergfledermaus)

Für alle Arten (außer Breitflügelfledermaus) sind Bäume mit entsprechenden Quartieren (Specht- und Faulhöhlen, Spalten, abstehende Borke an Altbäumen) zu erhalten und durch Belassen eines ausreichenden Altholzanteils auch zukünftig zu sichern, um ein ausreichendes Quartierangebot bereitzustellen. Diese können von ihnen als Sommerquartiere und Wochenstuben, vom Großen Abendsegler auch als Winterquartier genutzt werden.


Zauneidechse (Anhang IV-Art der FFH-RL)


Auf Habitatfläche -001 (Biotop 2935NO-0301, Aufforstungsfläche mit Sandweg) sind keine Maßnahmen sinnvoll, vielmehr können derartige Aufforstungsflächen nur im räumlichen Wechsel innerhalb des Gebiets nach und nach immer wieder neu entstehen.

Kammmolch (Anhang II-Art der FFH-RL), Knoblauchkröte, Laubfrosch, Moorfrosch, Grasfrosch (Anhang IV-Arten der FFH-RL)

Maßnahmen, die sich positiv auf den Erhalt und die Entwicklung der Amphibienpopulationen auswirken, sind bereits beim LRT 3150 beschrieben (Kap. 4.3.1, S. 120). Weitere spezielle Maßnahmen sind nicht erforderlich.
**Bitterling und Steinbeißer (Anhang II-Arten der FFH-RL)**


**Tab. 35: Maßnahmen für Bitterling und Steinbeißer im FFH-Gebiet „Gadow“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Fläche [ha] bzw. Länge [m]</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmen-fläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>W26</td>
<td>Schaffung von Gewässerrandstreifen</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W48</td>
<td>Gehölzpflanzung an Fließgewässern</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W56</td>
<td>Krautung unter Berücksichtigung von Artenschutzaspekten (Kleine Flussmuschel, Bitterling, Steinbeißer)</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W60</td>
<td>Keine Grundräumung</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kleine Flussmuschel (Anhang II-Art der FFH-RL)**


**Tab. 36: Maßnahmen für die Kleine Flussmuschel im FFH-Gebiet „Gadow“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Fläche [ha] bzw. Länge [m]</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmen-fläche</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Erhaltungsmaßnahmen (eMa; erforderliche / obligatorische Maßnahmen)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>W26</td>
<td>Schaffung von Gewässerrandstreifen</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W48</td>
<td>Gehölzpflanzung an Fließgewässern</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W56</td>
<td>Krautung unter Berücksichtigung von Artenschutzaspekten (Kleine Flussmuschel, Bitterling, Steinbeißer)</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>W60</td>
<td>Keine Grundräumung</td>
<td>2.764 m, 1,56 ha</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Entwicklungsmaßnahmen (freiwillige / fakultative Maßnahmen)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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4.5 Ziele und Maßnahmen für Vogelarten des Anhangs I der VS-RL und für weitere wertgebende Vogelarten

Eisvogel (Anhang I-Art der VS-RL)


Heidelerche (Anhang I-Art der VS-RL)

Wegen der geringen Bedeutung des Gebiets werden für die Heidelerche trotz eines ungünstigen Zustandes des Bestandes im FFH-Gebiet keine Maßnahmen vorgeschlagen, da diese unverhältnismäßig aufwändig wären.

Kranich, Rohrweihe (Anhang I-Art der VS-RL)

Für beide Arten ist die Störungsarmut des Gebiets zu erhalten. Eine Verbesserung des Wasserhaushalts (Sicherung ausreichend hoher Wasserstände bis in den Sommer hinein) würde die Habitatqualität für den Kranich auf der Habitatfläche 107-004 (Erlenbruch) erhöhen. Für die Rohrweihe werden trotz des ungünstigen Zustandes des Bestandes im FFH-Gebiet keine weiteren Maßnahmen zur Aufwertung vorgeschlagen, da diese unverhältnismäßig aufwändig wären.

Neuntöter (Anhang I-Art der VS-RL)

Für den Neuntöter ist der Erhalt des nachgewiesenen Brutbiotops die wichtigste Maßnahme, hierzu gehört eine bedarfsweise Heckenpflege. Zur Verbesserung des ungünstigen Zustandes des Bestandes im FFH-Gebiet ist die Habitatqualität durch Entwicklung reich strukturierter Waldmäntel mit hohem (Dorn-)Strauchanteil am Rande der vorhandenen Grünlandflächen weiter zu verbessern.

Mittelspecht, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht ((Anhang I-Arten der VS-RL) und Gartenbaumläufer (wertgebende Art)

Für diese Arten sind vorhandene Höhlen- bzw. Horstbäume (deren aktuelle Lage nicht bekannt ist) sowie weitere ältere Bäume als potenzielle Höhlen- und Horstbäume zu erhalten und ein ausreichender Altholzanteil zu belassen. Für Rot- und Schwarzmilan ist auch die Störungsarmut des Gebiets zu erhalten.

Sommergoldhähnchen (wertgebende Art)

Für das Sommergoldhähnchen sind keine besonderen Erhaltungsmaßnahmen erforderlich.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Fläche [ha]</th>
<th>Artbezug</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G27 Auf-den-Stock-Setzen der Hecke in Abschnitten</td>
<td>334,8 m</td>
<td>Neuntöter</td>
</tr>
<tr>
<td>G34 Ausdrücklicher Schutz bestehender Gehölze (Feldgehölze, Einzelbäume, Hecken)</td>
<td>334,8 m</td>
<td>Neuntöter</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tab. 37: Maßnahmen für Vogelarten nach Anhang I der VS-RL im FFH-Gebiet „Gadow“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code</th>
<th>Bezeichnung</th>
<th>Fläche [ha] oder Länge [m]</th>
<th>Anzahl der Flächen</th>
<th>Maßnahmenfläche; Arthebung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FK01</td>
<td>Erhaltung und Entwicklung von Habitatstrukturen (Maßnahmekombination) - Erhaltung und Förderung von Altäumen und Überhältern - Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen - Erhalt und Mehrung von stehendem und liegendem Totholz - Erhalt von aufgestellten Wurzeltellern - Erhaltung von Sonderstrukturen bzw. Mikrohabitaten</td>
<td>267,0 ha</td>
<td>150</td>
<td>alle Waldbiotopflächen; Mittelspecht, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzschecht</td>
</tr>
<tr>
<td>F47</td>
<td>Belassen von aufgestellten Wurzeltellern</td>
<td>ca. 17,5 ha</td>
<td>ca. 15</td>
<td>Waldflächen entlang der Löcknitz; Eisvogel</td>
</tr>
<tr>
<td>W105</td>
<td>Erhöhung des Wasserstands von Gewässern (nach vertiefender Prüfung zur Vermeidung negativer Folgen für Dritte)</td>
<td>ca. 18,8</td>
<td>ca. 8</td>
<td>Erlenbrücher im Norden des FFH-Gebietes; Kranich</td>
</tr>
<tr>
<td>F53</td>
<td>Pflanzung (Saat) eines vorgelagerten Waldmantels aus standortrelevanter Gehölzarten</td>
<td>ca. 7.200 m</td>
<td>-</td>
<td>Waldrandbiotope im FFH-Gebiet; Neuntöter</td>
</tr>
<tr>
<td>F54</td>
<td>Zulassen der natürlichen Entwicklung von vorgelagerten Waldmänteln</td>
<td>ca. 7.200 m</td>
<td>-</td>
<td>Waldrandbiotope im FFH-Gebiet; Neuntöter</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.6 Abwägung von naturschutzfachlichen Zielkonflikten

Waldumbau und Kernzone

Im FFH-Gebiet Gadow wachsen zum Großteil naturferne Nadelholzforsten, überwiegend mit Douglasien, die sich im Gebiet etabliert haben. Bei einer Ausweisung als Kernzone mit dem Ziel, das Gebiet der natürlichen Eigendynamik zu überlassen, würde der derzeitige Waldbestand vermutlich auf lange Sicht erst einmal erhalten bleiben (auch vor dem Hintergrund der Schalenwildproblematik im Gebiet).


Im Jahr 2001 wurden der Stiftung „Wälder für Morgen“ 141,16 ha mit der Vorgabe übertragen, dass „eine land- und forstwirtschaftliche Nutzung ausgeschlossen ist oder ausgeschlossen werden soll“ (siehe auch Definition Rahmenvereinbarung BVVG und Land Brandenburg 2001). Die darin enthaltenen Kernzonenflächen sind dann der natürlichen Sukzession zu überlassen, wobei ggf. noch die Umsetzung sogenannter ersteinrichtender Maßnahmen möglich wäre.

Anmerkung: Derzeit wurden noch keine konkreten Abgrenzungen für die Kernzone erarbeitet. Daher blieb diese Themak die vorliegenden Managementplan unberücksichtigt. Der Kernzonenraum ist in Abb. 10 im Kap. 2.6 abgebildet. Für die Diskussion und Umsetzung der Kernzone unter Berücksichtigung der o.g. Belange wurde eine Arbeitsgruppe gebildet.
Nadel- und Laubholzbestände und Sommergoldhähnchen

Sofern einige der vorhandenen Nadelwaldbestände (die wesentlicher Bestandteil der Bruthabitate des Sommergoldhähnchens sind) aus anderen naturschutzfachlichen Gründen in laubholzreiche Bestände umgewandelt werden sollen, kann der Schutz des Sommergoldhähnchens diesen Zielen untergeordnet werden.

4.7 Zusammenfassung der Planungsaussagen

Grundsätzlich würden sich Maßnahmen zur Verbesserung des Landschaftswasserhaushaltes im FFH-Gebiet positiv auf die meisten Lebensraumtypen (LRT 3150, 3260, 6430, teilweise 6510, 9160, 91D1 und 91E0) und auf die Amphibien und einige Vogelarten wie z.B. den Kranich auswirken. Innerhalb der Feuchtwälder (Erlenbruchwälder) sollten dazu möglichst die Entwässerungsgräben vollständig verschlossen werden. Im Grenzbereich von Wald zu Offenland erscheint ein vollständiger Grabenverschluss wahrscheinlich nicht realisierbar, da die weitere Nutzung der angrenzenden (Feucht-)Wiesen gewährleistet bleiben muss. Allerdings könnten Maßnahmen zum verstärkten Wasserrückhalt im Gebiet durchgeführt werden, z.B. durch Setzen von Sohlschwellen in den Gräben.

Der empfohlene verstärkte Wasserrückhalt im Gebiet bedarf im Vorfeld einer vertiefenden Prüfung, um mögliche negative Folgen für Dritte zu vermeiden. Auch die naturschutzfachlich begründete Empfehlung des verstärkten Wasserrückhaltes unterliegt den gesetzlichen Genehmigungsverfahren.

An den Teichen (LRT 3150) ist ein Verschluss oder eine Sohlanhebung der ableitenden Gräben bzw. eine angepasste Einstellung der regulierbaren Abflüsse zu prüfen, um den Wasserstand im Gewässer auf eine bestimmte Mindesthöhe zu halten. Der Waldumbau (Umwandlung der Nadelholzwälder hin zu Laubmischwäldern) würde sich zusätzlich positiv auf den Landschaftswasserhaushalt und die Teiche auswirken. Ggf. könnte zur Verbesserung des Erhaltungszustandes auch eine Entschlammung durchgeführt werden.


Für die zukünftige naturschutzfachliche Entwicklung der Wälder ist der Waldumbau von größter Bedeutung. In den LRT-Flächen sollten in mehreren, zeitlich gestaffelten Eingriffen die nicht einheimischen und nicht standortgerechten Baumarten entnommen werden, und Laubmischbestände entwickelt werden (durch Naturverjüngung, Voranbau etc.). Insbesondere in den denkmalgeschützten
Bereichen muss die Bedeutung einzelner Gehölze berücksichtigt werden. Eine wichtige Rolle beim Waldumbau spielt die Verringerung des Verbissdruckes durch (revierübergreifend) höhere Abschusszahlen oder – falls dies mittelfristig im jagdarchbarschaftlichen Umfeld nicht erreicht werde kann – der Schutz der vorangebauten Baumarten oder der aufkommenden Naturverjüngung durch Zäunung. Die Aufwertung der Habitatstruktur spielt eine weitere wichtige Rolle (insbes. Förderung von Alt- und Totholz, Förder von Kleinstrukturen etc.), was sich auch positiv auf die meisten Fledermausarten und auf viele Vogelarten (Spechte, Greifvögel etc.) auswirken würde. Vorhandene Entwässerungsgräben innerhalb der Wälder sollen verschlossen werden (durch Komplettverfüllung, Verplombung oder Setzen einer hohen Sohlschwelle).

Es ist anzustreben, den Flächen ohne LRT-Status (vorrangig Nadelholzforste) langfristig durch Naturverjüngung und Voranbau Baumarten der pnV beizumischen (dies ist auch aus Sicht des Fledermausschutzes als Maßnahme anzusehen). Bei Ausweisung einzelner Flächen zur Kernzone sollen die Wälder (ggf. nach der Umsetzung eventueller ersteinrichtender Maßnahmen) der natürlichen Eigen-dynamik überlassen bleiben.
5 Umsetzungs-/Schutzkonzeption


5.1 Festlegung der Umsetzungsschwerpunkte

5.1.1 Laufende Maßnahmen

LRT 6510 und Feuchtwiesen: Der größte Teil der Grünlandflächen, der die Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) einschließt, wird derzeit bereits nach den Kriterien der ökologischen Bewirtschaftung im Rahmen der KULAP-Förderung extensiv bewirtschaftet mittels Mahd und Beweidung.

Forste und Wald-LRT (9110, 9130, 9160, 9190, 91D1, 91E0): Maßnahmen zum Waldumbau werden ebenfalls teilweise bereits durchgeführt. Allerdings bedarf es für die meisten Maßnahmen eines langfristigen Zeitraums bis das endgültige Ziel erreicht ist (siehe Kap. 4.1).

5.1.2 Kurzfristig erforderliche Maßnahmen

Kurzfristige Maßnahmen sollen innerhalb der nächsten 1-2 Jahre umgesetzt werden. In diese Kategorie werden Maßnahmen eingeordnet, die überwiegend einmalig bzw. innerhalb eines begrenzten Zeitraumes durchgeführt werden. Kurzfristig einmalig umzusetzende Maßnahmen sind:
- die Sanierung des LRT 3150 durch Beseitigung der Müllablagerungen (Gartenabfälle) und Entfernen nichtheimischer Pflanzenarten (Biotop 2935NO-0384),
- Beräumung des Schnitt- bzw. Räumgutes aus der Gewässerunterhaltung, das am Rande der Löcknitz lagert,
- Schaffung eines 10 m breiten Uferschutzstreifens entlang der Löcknitz (Biotop 0054 und 0070),

5.1.3 Mittelfristig erforderliche Maßnahmen

Mittelfristige Maßnahmen sollen innerhalb der nächsten 3-10 Jahre umgesetzt werden. Mittelfristig erforderliche Maßnahmen sind Maßnahmen wie:

Für den LRT 3150:
- Erhöhung des Wasserstandes an Gewässern durch Grabenverschluss oder Sohlanhebung der ableitenden Gräben oder durch eine angepasste Einstellung (hoher Wasserstand) der regulierbaren Abflüsse/Staubauwerke.

Für den LRT 3260:
- Schaffung von Gewässerrandstreifen,
- Gehölzpflanzung auf den Gewässerrandstreifen,
- Einbringen von Störelementen in die Gewässersohle,
- Beseitigung der Uferbefestigung.

Für die Wald-LRT (9110, 9130, 9160, 9190 und 91E0):
5.1.4 Langfristig erforderliche Maßnahmen

Langfristige Maßnahmen (> 10 Jahre) bedürfen längerer Umsetzungszeiträume und z.T. auch längerer Planungs- und Vorlaufarbeiten. Auch dauerhafte Pflegemaßnahmen, die regelmäßig und damit langfristig durchgeführt werden müssen, werden unter dieser Kategorie eingereiht. Langfristig erforderliche Maßnahmen im FFH-Gebiet „Gadow“ sind Maßnahmen wie:

- Optimierung der Kräutung und Böschungsmahd (einseligen, terminbeschränkt, behutsame Stau- regulierung), Artenschutzaspekte (für Kleine Flussmuschel, Bitterling, Steinbeißer) sind zu berücksichtigen,
- möglichst keine Grundräumung,
- Prüfung einer einseitigen Wiederanbindung abgeschnittener Altarme der Löcknitz (im Bereich des Landschaftsparks, Biotop 2935NO-0385 und -0388).

Für die Grünlandflächen (Landwirtschaft), für den LRT 6510:
- jährliche Durchführung einer zweischürigen Mahd,
- Mähweide als bevorzugtes Weideverfahren,
- Bewirtschaftung nach den allgemeingültigen Grundsätzen der naturschutzgerechten Grünlandbewirtschaftung (siehe Kapitel 4.2.4).

Für die Waldbäume (Forstwirtschaft), für den LRT 9110, 9130, 9160, 9190, 91D1 und 91E0:
- Schaffung einer optimalen Habitatstruktur in den Wäldern mit ausreichenden Mengen an Horst- und Höhlenbäumen, Biotop-, Alt- und Totholz und Klein- und Sonderstrukturen sowie Mikrohabitaten (aufgestellte Wurzelteller, Blitzrindenbäume, feuchte Senken etc.),
- Maßnahmen zum Waldumbau (Voranbau mit Zäunung, Durchforstung, Mischungsregulierung etc.),
- Entnahme nicht standortheimischer Baumarten innerhalb der LRT-Flächen,
- dauerhaftes Belassen von im Bestand,
- Manuelle Besiegelung einwandernder nicht einheimischer, expansiver Baumarten (insbesondere die Beseitigung junger Spätblühender Traubenkirschen).
- Reduktion des Schalenwildes durch Abschuss.

5.2 Umsetzungs-/Fördermöglichkeiten

An dieser Stelle sollen Möglichkeiten für die Umsetzung des Managementplans durch vertragliche Vereinbarungen, Förderprogramme, rechtliche Instrumente, Betreuung etc. aufgezeigt werden.

Rechtlich-administrative Regelungen
Anwendung findet grundsätzlich § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 18 BbgNatSchAG in Verbindung mit der Biotopschutzverordnung (vom 07.08.2006), nach dem die Durchführung von Maßnahmen, die zur Zerstörung oder zur erheblichen Beeinträchtigung geschützter Biotope führen, unzulässig sind.

Für den Privatwald / Stiftungswald sind die Vorgaben, welche sich aus den Gesetzen und Verordnungen (LWaldG, BNatSchG, LSG-Verordnung, Biotopschutz-VO, Waldfunktionen) ergeben sowie das Verschlechterungsverbot für FFH-Lebensraumtypen (§ 33 BNatSchG) sowie das Zerstörungsverbot für geschützte Biotope (§ 30 BNatSchG i.V.m. § 18 BbgNatSchAG) verbindlich. Zusätzlich sind von der Stiftung die vertraglichen Bedingungen zu erfüllen, die mit der Übertragung der BVVG-Flächen eingegangen wurden.

Umsetzungsmöglichkeiten im Offenland
Zur Finanzierung der Umsetzung der im Rahmen des Managementplans erarbeiteten Maßnahmenvorschläge stehen unterschiedliche Förderprogramme zur Verfügung.

Das Kulturlandschaftsprogramm (KULAP) stellt eine Förderung dar, die im FFH-Gebiet auch in Anspruch genommen wird. Förderfähig sind umweltgerechte und den natürlichen Lebensraum erhaltende Bewirtschaftung und Pflege des Grünlandes (extensive Nutzung, späte bzw. eingeschränkte Nutzung etc.), umweltgerechter Ackerbau (ökologischer Landbau etc.), die Sicherung reich strukturierter Feldfluren (freiwillige Gewässerschutzleistungen etc.).

Mit Beginn neuer Förderperioden werden die Bedingungen neu gefasst, daher wird hier nicht weiter auf Details der Fördermöglichkeiten im Offenland eingegangen.

**Fördermittel Wald**


Zuwendungsempfänger können Besitzer von forstwirtschaftlichen Flächen sein (Privatpersonen oder Kommunen) oder anerkannte forstwirtschaftliche und denen gleichgestellte Zusammenschlüsse. Bund und Länder sind als Zuwendungsempfänger ausgeschlossen. Da sich diese Fördermöglichkeiten auf den Wald beziehen, muss die Waldeigenschaft durch die Untere Forstbehörde festgestellt werden. Dies gilt insbesondere dann, wenn aus naturschutzfachlicher Sicht Wald anders eingestuft wurde (z. B. Feldgehölz, Schneise, Wildacker u. ä.).

Die Details der Fördermöglichkeiten variieren je nach Förderperiode. Sie sind der in der jeweils gültigen Fassung zu entnehmen.

**Weitere Umsetzungsmöglichkeiten**

Weiterhin können einzelne Maßnahmen über die Eingriffsregelung als Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahme im Zuge der Umsetzung eines (Bau-)Vorhabens umgesetzt werden. So wurden bereits einige Waldumbaumaßnahmen im FFH-Gebiet „Gadow“ finanziert.

**5.3 Offene Fragen / verbleibendes Konfliktzentrum**

**Maßnahmen zum Wasserrückhalt**

Maßnahmen zum Wasserrückhalt im FFH-Gebiet können wahrscheinlich auf absehbare Zeit nicht in vollem Umfang umgesetzt werden, da in erheblichem Umfang landwirtschaftlich genutzte Privatflächen...


**Zielkonflikte von Natura 2000 mit dem Gartendenkmalschutz**

Natura 2000-Maßnahmen sind im Bereich des Schlossparks nur umsetzbar, wenn sie den Belangen des Denkmalschutzes nicht entgegenstehen.


**Kernzone und Natura 2000-Maßnahmen im FFH-Gebiet und Douglasienbestände**

Gadow zählt zu den ältesten Douglasiengebieten in Deutschland. Daher haben die Douglasienbestände im Gebiet forsthistorische Bedeutung. Werden die betreffenden Bestände zukünftig nicht als Kernzone des Biosphärenreservates ausgewiesen, erfolgt die Bewirtschaftung der Bestände gemäß der Vereinbarungen zur Flächenübertragung an die Stiftung.

Die Maßnahmen zur Reduzierung der nicht einheimischen Baumarten auf maximal 5 bis 10 % im Bestand beziehen sich nur auf die LRT-Flächen. Die Douglasienbestände, die keinen LRT-Status besitzen, sind von dieser konkreten Maßnahmenplanung nicht betroffen. Die Vorgaben von Natura 2000 berücksichtigen nicht die kultur- und forsthistorische Bedeutung alter Bestände nichteinheimischer Baumarten, wie der Douglasie. Konkrete Maßnahmen werden in diesem FFH-Managementplan nur für die Lebensraumtypen (LRT), die LRT-Entwicklungsflächen und für die gesetzlich geschützten Biotope vergeben.


**Einkommensverluste durch Umsetzung von Natura 2000-Maßnahmen**

Zur Umsetzung von Maßnahmen die Einkommensverluste bedeuten, müssen entsprechende Förderprogramme zur Verfügung gestellt werden (siehe auch Kapitel 5.2 Umsetzungs-/Fördermöglichkeiten).

**Hochwasserschutz**

Für die Löcknitz sind Hochwasserschutzbelange zu berücksichtigen.

Derzeit befindet sich die Hochwasserrisikomanagementplanung für die Bereiche, die auch das FFH-Gebiet umfassen, in Bearbeitung. Für die Löcknitz sind in diesem Rahmen die Überflutungsflächen für die Hochwasserszenarien HQ10, HQ100 und HQextrem berechnet worden. Die vom LUGV berechneten Hochwasserszenarien sind in der Karte der Überschwemmungsflächen (Hochwasserrisikokarte) dargestellt (siehe Textkarte S. 141).
Textkarte: Die Überflutungsflächen der Löcknitz der Hochwasserszenarien HQ10, HQ100 und HQextrem


5.4 Kostenschätzung

Landwirtschaft

Eine Umsetzung der meisten genannten Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im Bereich der Landwirtschaftsflächen (Grünland) erfolgt über Ausgleichszahlungen für entstehende zusätzliche Kosten und Einkommensverluste nach KULAP-Förderung.

Forstwirtschaft


5.5 Gebietssicherung

Das FFH-Gebiet Gadow ist bereits flächendeckend als Naturschutzgebiet (NSG) geschützt. Die Ausweisung zum NSG erfolgte 1990.


Allerdings besteht für das NSG keine eigenständige Verordnung und auch die Abgrenzung des Naturschutzgebietes sollte noch einmal angepasst werden, da derzeit die Ortschaft Gadow mit das NSG einbezogen ist (mit dem Hinweis, dass die Ortslage seit Sept. 1997 „verbotsfrei“ ist*).

Der Vorschlag im Rahmen der FFH-Managementplanung ist die Anpassung der Naturschutzgebietsgrenze an die FFH-Gebietsgrenze. Des FFH-Gebiet ist im Rahmen der FFH-Managementplanung an die DTK 10 angepasst worden (siehe Kap. 5.6.1). Im Wesentlichen würde bei der Anpassung der NSG-Grenze die Ortschaft Gadow aus dem Naturschutzgebiet herausgelöst werden.

Hinweis: Die gutachterlichen Vorschläge zu (neuen) Inhalten einer Naturschutzgebiets-Verordnung für die bestehenden bzw. neu auszuweisenden NSG erfolgen nicht im Rahmen der FFH-Managementplanung, sondern gesondert nach Vorliegen aller relevanten Grundlagen (wie z.B. zum Themenkomplex Jagd, Kernzonenanteile etc.) im Rahmen der Pflege- und Entwicklungsplanung (PEP) für das Biosphärenreservat „Flusslandschaft Elbe-Brandenburg“. Im Schutzwleck der zukünftigen NSG-VO müssen die Natura 2000 Aspekte berücksichtigt werden.

5.6 Gebietsanpassungen

5.6.1 Gebietsabgrenzung

Die Gebietsanpassungen werden in zwei Bereiche geteilt, die auch in zwei getrennten Arbeitsschritten durchgeführt werden: eine topografische Anpassung und eine inhaltlich wissenschaftliche Anpassung der FFH-Gebietsgrenzen.

Topografische Anpassung


Inhaltlich wissenschaftliche Anpassungen

Für das FFH-Gebiet „Gadow“ erfolgen keine weiteren inhaltlichen Anpassungsvorschläge.

5.6.2 Aktualisierung des Standarddatenbogens

Aufgrund der Aktualisierung der BBK-Daten und aktueller Untersuchungen der Fauna sind Änderungen im Standard-Datenbogen erforderlich.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tab. 38: Aktualisierter Standard-Datenbogen (Stand 12/2014) (LRT gemäß Anhang I und Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lebensräume nach Anhang I der Richtlinie 92/43/EWG</td>
</tr>
<tr>
<td>Säugetiere, die im Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Amphibien und Reptilien, die im Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind</td>
</tr>
<tr>
<td>Fische, die im Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind</td>
</tr>
<tr>
<td>Wirbellose, die im Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind</td>
</tr>
<tr>
<td>Pflanzen, die im Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* prioritärer Lebensraumtyp

Die gutachterlichen Änderungsvorschläge sind fakultativ, über eine Übernahme in den SDB ist seitens des LUGV/MLUL zu entscheiden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgut</th>
<th>Bisheriger Stand SDB (10/2006)</th>
<th>Vorschlag zur Aktualisierung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vögel, die im Anhang I der Richtlinie 79/409/EWG aufgeführt sind</td>
<td>-</td>
<td>Alcedo atthis (Circus aeruginosus) Dendrocopos medius Dryocopus martius Grus grus (Lanius collurio) (Lullula arborea) Milvus migrans Milvus milvus</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmäßig vorkommende Zugvögel, die nicht im Anhang I der Richtlinie 79/409/EWG aufgeführt sind</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere bedeutende Arten der Fauna und Flora</td>
<td>-</td>
<td>Juncus filiformis Osmunda regalis Ilex aquifolium Crataegus laevigata Sphagnum capillifolium Eptesicus serotinus (Myotis daubentonii) (Myotis nattereri) (Nyctalus leisleri) Nyctalus noctula (Pipistrellus nathusii) Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Lacerta agilis Hyla arborea Pelobates fuscus Rana arvalis</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Arten in Klammern bedeuten, dass die Arten “nicht signifikant” für das Gebiet sind (im SDB bei Repräsentativität bzw. bei Population mit „D“ zu kennzeichnen)*

### 5.7 Monitoring der Lebensraumtypen und Arten

#### Verbiss- / WeiserGattermonitoring

Faunamonitoring

Im Bereich der Fauna sind weitere Grundlagendatenerhebungen insbesondere für die Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*), das Große Mausohr (*Myotis myotis*), die Zweifarbfledermaus (*Vespertilio murinus*) und die Kleine Flussmuschel (*Unio crassus*) erforderlich um den Status im FFH-Gebiet und den Erhaltungszustand adäquater beurteilen zu können und zielgerichteter Maßnahmen zur Verbesserung des Erhaltungszustandes ergreifen zu können.

5.8 Erfolgskontrolle

Kontrollen der Maßnahmenumsetzung sind z.B. für folgende Bereiche von Bedeutung:

- Einhaltung des Befahrungsverbotes für KFZ-Verkehr der Waldgebiete (wenn die entsprechenden Maßnahmen eingerichtet sind wie Anlage verschlossener Schranken),
- Durchführung einer schonenden Gewässerunterhaltung (Löcknitz LRT 3260 und Entwässerungsgräben),
- Funktion der Maßnahmen zur Besucherlenkung,
- Erhöhung der Wasserstände an den Teichen (LRT 3150),
- Einhaltung festgelegter Wasserstandshöhen bei regulierbaren Abflüssen / Staubauewerken.
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