

Anhang 1

Tabelle: Erhaltungsgrade je Habitatfläche des Bibers (*Castor fiber*) im FFH-Gebiet „Stobbertal“

Bewertungskriterien	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID
	Castfibe 144-001	Castfibe 144-002	Castfibe 144-003	Castfibe 144-004	Castfibe 144-005	Castfibe 144-006	Castfibe 144-007
Zustand der Population	A						
Anzahl besetzter Biberreviere pro 10 km Gewässerlänge (Mittelwert)	B (3,2 Rev. / 10 km)						
Habitatqualität (Habitatstrukturen)	B	B	B	B	B	B	B
Nahrungsverfügbarkeit (Anteil Uferlänge der Probefläche; Vorkommen von Weichholz (Weide, Espe, Pappel))	C	C	C	C	C	C	C
Gewässerstruktur (Anteil Uferlänge an der Gesamtlänge der Probefläche mit naturnaher Gewässerausbildung)	A	A	A	A	A	A	A
Gewässerrandstreifen (mittlere Breite des bewaldeten oder ungenutzten Gewässer- randstreifens)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	B (≥ 10 - < 20 m)	A (≥ 20 m)
Biotopverbund / Zerschneidung	C						
Beeinträchtigungen	B	B	B	B	B	B	B
Anthropogene Verluste	C						
Gewässerunterhaltung	A	A	A	A	A	A	A
Konflikte mit anthropogener Nutzung	B	B	B	A	B	B	B
Gesamtbewertung	B	B	B	B	B	B	B
Habitatgröße in ha	11,6	17,1	16,1	7,5	14,4	5,8	18,7

Kriterien nach PETRICK et al. 2019 (Datenbogen Biber)

Fortsetzung Tab. 1

Bewertungskriterien	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID	Habitat-ID
	Castfibe 144-008	Castfibe 144-009	Castfibe 144-010	Castfibe 144-011	Castfibe 144-012	Castfibe 144-013	Castfibe 144-014
Zustand der Population	A						
Anzahl besetzter Biberreviere pro 10 km Gewässerlänge (Mittelwert)	B (3,2 Rev. / 10 km)						
Habitatqualität (Habitatstrukturen)	B	B	B	B	B	B	B
Nahrungsverfügbarkeit (Anteil Uferlänge der Probefläche; Vorkommen von Weichholz (Weide, Espe, Pappel))	C	C	C	C	C	C	C
Gewässerstruktur (Anteil Uferlänge an der Gesamtlänge der Probefläche mit naturnaher Gewässerausbildung)	A	A	A	A	A	A	A
Gewässerrandstreifen (mittlere Breite des bewaldeten oder ungenutzten Gewässerrandstreifens)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	B (≥ 10 - < 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)	A (≥ 20 m)
Biotopverbund / Zerschneidung	C						
Beeinträchtigungen	B	B	B	B	B	B	B
Anthropogene Verluste	C						
Gewässerunterhaltung	A	B	B	A	A	B	B
Konflikte mit anthropogener Nutzung	B	B	B	A	A	B	B
Gesamtbewertung	B	B	B	B	B	B	B
Habitatgröße in ha	9,4	6,9	5,5	4,6	16,3	8,4	22,9

Kriterien nach PETRICK et al. 2016a (Datenbogen Biber)

Anmerkung:

Laut Fachgespräch (LfU 14.11.2018) erfolgt die Bewertung der jeweiligen Unterkriterien zu „Population“, „Habitatqualität“ und „Beeinträchtigung“ nach dem schlechtesten bewerteten Einzelwert. In diesem Fall wird gutachterlich davon abgewichen.

Die „Habitatqualität“ wird trotz der mittleren bis schlechten Nahrungsverfügbarkeit und der Einschätzung des Biotopverbunds bzw. der Zerschneidung in mittel bis schlecht insgesamt mit gut bewertet. Biber weichen bei fehlenden Weichhölzern auf andere Nahrungsgehölze aus (z. B. Birken, Eichen, Ahorn, Esche, Erle).

Wanderbarrieren werden von Bibern ggf. landseitig umgangen. Daher werden die mittel bis schlecht bewerteten Kriterien „Nahrungsverfügbarkeit“ und „Biotopverbund / Zerschneidung“ in diesem Fall als weniger erheblich eingeschätzt.

Die „Beeinträchtigungen“ werden trotz der anthropogenen Verluste (C) insgesamt mit gut bewertet. Die Wirkung der „anthropogenen Verluste“ werden im Vergleich mit den Kriterien „Gewässerunterhaltung“ und „Konflikte mit anthropogener Nutzung“ in diesem Gebiet insgesamt weniger erheblich eingeschätzt.